



اسلام میں سُنَّتِ حَدِیثِ کا مقام

ترجمہ

السَّنةُ وَمَكَانَتُهَا فِي التَّشْرِيعِ الْإِسْلَامِيِّ
جلد دوم

تالیف
شیخ مصطفیٰ الحنفی السبائی

ترجمہ

ڈاکٹر مولانا احمد حسن ٹوکی

نظر ثانی و ترمیم و تعلیقات

مولانا محمد ادریس میرٹھی

مکتبہ بَیِّنَات

علامہ بنوری ٹاؤن - کراچی ۷۴۰۰۰

اسلام میں سُنّت و حدیث کا مقام (حصہ دوم)

ترجمہ

السُّنَّةُ وَمَكَانَتُهَا فِي التَّشْرِيعِ الْإِسْلَامِيِّ

— تالیف —

الشیخ مصطفیٰ حسنی السباعی

ترمیم و تعلیق

مولانا محمد ادریس میرٹھی



ترجمہ

ڈاکٹر مولانا احمد حسن ٹوکی

ناشر

مکتبہ دینیات

علامہ بنوری ٹاؤن، کراچی ۷۴۸۰۰

منفصل فہرست مضامین جلد دوم

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۴۱	(۴) حضرت ابوہریرہؓ کی کثرت روایت حدیث پر صحابہ کا مینہ انکار و اعتراض	۵	حضرت ابوہریرہؓ اور کثرت فخر الاسلام
۴۹	(۵) حنفیہ کا ابوہریرہؓ کی روایت کو کبھی کہیں ترک کر دینا	۶	حضرت ابوہریرہؓ کا نام اور کنیت
۵۵	(۶) حضرت ابوہریرہؓ کی کثرت روایت حدیث سے وضاحت حدیث کا جائزہ استفادہ	۷	حضرت ابوہریرہؓ کا قبول اسلام اور نبی کریم ﷺ
۵۸	حضرت ابوہریرہؓ اور پرفیسر محمود ابوریہ	۸	والسلام کے ساتھ ہر وقتی مصابحت
۵۹	اول ابوہریرہؓ کے نام و نسب میں اختلاف	۹	حضرت ابوہریرہؓ کا طہر اور اوصاف و خصال
۶۱	دوم۔ ابوہریرہؓ کی سید الشہداء و نشو و نما اور ان کی اصل و نسل	۱۰	حضرت ابوہریرہؓ کا زہد و تقویٰ اور عبادت
۶۳	سوم۔ ابوہریرہؓ کا آن پڑھنا	۱۱	حضرت ابوہریرہؓ کا حافظہ اور قوت یادداشت
۶۴	چہارم۔ ابوہریرہؓ کا فقر و افلاس	۱۲	صحابہ البینہ اور ائمہ حدیث کی رائے ابوہریرہؓ کے متعلق ان حضرات کے نام جن سے حضرت ابوہریرہؓ نے حدیثیں روایت کیں اور ان میں سے کئی نام جنہوں نے حضرت ابوہریرہؓ سے حدیثیں روایت کیں
۶۸	پنجم۔ ابوہریرہؓ کا اسلام اور نبی کریم ﷺ علیہ وسلم کی صحبت میں حاضر باشی کا سبب	۱۳	حضرت ابوہریرہؓ کی علالت اور وفات
۷۲	ششم۔ ابوہریرہؓ کی بھوک پیاس اور رسول اللہ ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر باشی	۱۴	حضرت ابوہریرہؓ پر کثرت فخر الاسلام کے اعتراضات و شبہات اور ان کے جوابات
۹۲	ہفتم۔ ابوہریرہؓ کی خوش طبعی اور یادہ گوئی	۱۵	(۱) حضرت ابوہریرہؓ پر بعض صحابہ کے اعتراضات پہلی حدیث
۹۳	ظرافت اور خوش طبعی	۱۶	دوسری حدیث
۹۸	ہشتم۔ لوگوں کا ابوہریرہؓ کا مذاق اڑانا	۱۷	(۲) حضرت ابوہریرہؓ کا حدیث نہ لکھنا
۱۰۲	نہم۔ ابوہریرہؓ کی حدیثوں کی کثرت	۱۸	(۳) حضرت ابوہریرہؓ کا ان روایتوں کو جاننا کہ انہوں نے براہ راست رسول اللہ ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں سنی تھیں حضرت سے منسوب کہ کے بیان کرنا
۱۰۵	ابوہریرہؓ کا دعویٰ (۱)		

۱۷۱	مستشرقین کے نظریات مادہ ہام کے جوابات	۱۰۶	ابو یسہ کا دعویٰ (۲)
"	تمہید	۱۰۸	" (۳)
۱۷۲	کیا حدیث مسلمانوں کے فکری ارتقا کا نتیجہ ہے	۱۱۰	" (۴)
۱۷۵	ایک شبہ اور اس کا ازالہ	۱۱۱	" (۵)
۱۷۶	(۱) دین میں بنو امیہ کا موقف	۱۱۳	" (۶)
۱۸۰	(۲) کیا مدینہ کے علماء حدیث وضع کیا کرتے تھے	۱۱۴	" (۷)
"	(۳) کیا ہمارے علماء نے دین کے دفاع کی خاطر	"	" (۸)
۱۸۳	جھوٹ بولنے کو رد کر رکھا ہے	۱۱۶	" (۹)
۱۸۵	(۴) حدیث میں جھوٹ کی ابتدا کس طرح ہوئی	۱۱۷	" (۱۰)
۱۸۸	(۵) کیا وضع حدیث میں اموی حکومت کا کام	۱۲۲	دہم۔ ابو ہریرہ اور بنو امیہ کی طرف ذاری
"	ہا تھا	۱۲۴	ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے متعلق مختصر نوٹ
"	(۶) حدیث میں اختلاف کے اسباب	۱۳۹	کچھ ڈاکٹر ابو یسہ ادران کی کتاب کے متعلق
"	(۷) کیا حضرت معاویہ کا بھی وضع حدیث	۱۵۶	فصل ہفتم۔ مستشرقین کا تقویر سنت
۱۹۰	میں ہا تھا	۱۵۷	تمہید، سلیبی جنگوں کے عوامل و محرکات
"	(۸) کیا بنو امیہ نے زہری کو وضع حدیث	۱۵۷	سر و جہنگ کا آغاز
۱۹۲	کے لئے آلہ کار بنایا تھا	۱۵۸	یہ رہیں مصنفین و مستشرقین کا طریق کار
"	امام زہری اور تاریخ میں ان کا مرتبہ	۱۵۹	مستشرقین کی کامیابی کے وسائل
۱۹۳	و مقام	۱۶۰	ہمارے علماء کی ان وسائل سے محسوس
"	زہری کا پورا نام و نسب تاریخی	"	تحریک اشتراک کی کامیابی کے تباہ کن اثرات
"	ولادت و وفات	"	جدید تعلیم پانہ طبقہ کی قریب خوردگی اور گراہی
۱۹۴	تحصیل علم	۱۶۱	گولڈ اسپیر اور نظریہ سنت
"	امام زہری کا حلیہ ادران کے نمایاں دو	۱۶۲	مستشرقین کے شکوک و شبہات
۱۹۵	ممتاز ترین اخلاق و اوصاف	"	شرعی احکام پر متعلق حدیثیں بھی غلطی
۱۹۶	امام زہری کی دو نمایاں ترین صفات	۱۶۷	جس آتی تحصیل
۱۹۷	استاذہ کی بے مثل خدمتگذاری	۱۶۹	حدیث کے معنیوں کا رواج

۱۹۸	امام زہری کے حافظہ کے حیران کن واقعات	۱۱۵	محمد بن عیسیٰ کے نزدیک صحت حدیث کا معیار
۱۹۹	علم حدیث میں امام زہری کی شہرت و مقبولیت اور لوگوں کا ان کی طرف رجوع	۲۴۷	محقق شمس الدین حسنی اور متن کے اعتبار سے کافی ہے
۲۰۰	امام زہری کی وسعت علم حدیث پر ان کے ہمعصر علماء حدیث کی تعریفیں	۲۴۹	حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی البربر یہ پرکتہ جینی
۲۰۲	حدیث و سنت کے اندر زہری کا مرتبہ و مقام	۱۱۷	لکھے ہوئے صحیفہ
۲۰۲	علم حدیث و حدیث میں زہری کے آثار خالده	۲۵۲	باب سنوم
۲۰۳	امام زہری کے بارے میں علماء اربعہ و تعدیل کی رائیں	۲۵۵	فصل اول: قرآن عظیم کے ساتھ سنت اہم حدیث کا درجہ اور مرتبہ
۲۰۶	ان ائمہ حدیث کے ہمنوں کی فہرست جنہوں نے امام زہری سے حدیثیں روایت کیں اور کتابوں میں درج کیں۔	۲۶۱	اعتراف اول اور اس کا جواب
۲۰۷	امام زہری کی خلفاء و پیروانہ سے وابستگی	۲۶۳	دوسرا اعتراف اور اس کا جواب
۲۱۳	منہجہ کا واقعہ اور حدیث کا تشنہ الروح حال الخ	۲۶۵	کیا تنہا سنت مستقل طور پر قوانین شرعیہ کا ماخذ بن سکتی ہے
۲۱۸	ابراہیم بن ولید اموی کا واقعہ	۲۶۷	سنت کو مستقل ماخذ ماننے والوں کے دلائل
۲۲۰	کیا زہری نے یہ کہل ہے کہ: ان لوگوں نے ہمیں حدیثیں لکھنے پر مجبور کر دیا	۲۷۳	ان لوگوں کے دلائل جو سنت و حدیث کے مستقل حجت ہونے کے منکر ہیں
۲۲۳	زہری کی تقریر ہی میں آ۔ ورنہ اور سلطان کے حاشیہ برداروں میں نقل و حرکت	۲۷۸	تجزیہ و دونوں فریق کے درمیان اختلاف لفظی ہے
۲۲۴	حجاج کے ساتھ زہری کا حج	۲۸۲	فصل دوم: قرآن عظیم حدیث و سنت پر کس طرح مشتمل ہے
۲۲۴	ہشام کے بچوں کو زہری کا تربیت دینا	۲۸۲	پہلا طریقہ
۲۲۵	زہری کا منصب قضا پر تقرر	۲۸۴	دوسرا طریقہ
۲۳۰	نبو امیر کے متعلق دیگر شہادت کی تردید	۲۸۶	تیسرا طریقہ
۲۳۰	(۹) نبو امیر کا دینی زندگی کو تبدیل کرنا	۲۸۸	چوتھا طریقہ
۲۳۰	(۱۰) صالحین کا کذب اور محدثین کی تدلیس	۲۸۹	(۱) مختلف اور متقابل محکموں کی مثالیں
		۲۹۰	دو مختلف محکموں سے علیحدہ خاص حکم کی مثالیں
		۲۹۲	دو متضاد محکموں پر تیسرے حکم کے کسی ایک کے تحت داخل کرنے کی مثالیں

۳۲۸	کیا ابو حنیفہ رائے کو حدیث پر مقدم رکھتے اور ترجیح دیتے تھے۔	۲۹۴	۵۱) پانچوں طریقہ
۳۵۳	مصنف کی رائے	۲۹۸	محکمہ
۳۶۰	امام ابو حنیفہ کے حدیث کو قبول کرنے کی شرطیں	"	سنت و حدیث میں بیان شدہ قصوں اور واقعات کی حیثیت
۳۶۴	بعض احادیث کے بارے میں امام ابو حنیفہ کے نقطہ نظر کی مثالیں		قصص سوم: قرآن کریم سے سنت و حدیث کے
۳۷۱	امام ابو حنیفہ کا علمی حلقہ (کینڈی) اور شوریٰ اجتہاد	۳۰۰	اور سنت و حدیث سے قرآن کریم کے نسخہ ہونے یا نہ ہونے کی بحث
۳۷۴	انصاف کی بات	"	سنت و حدیث میں نسخ
۳۷۹	امام مالک	۳۰۱	۱) کتاب اللہ کے حکم سے حدیث کے حکم کا نسخہ ہونا
۳۸۱	موطا، اس کا علمی مرتبہ و مقام روایات و احادیث اور شرح ورج		۲) کتاب اللہ کے کسی حکم کا سنت و حدیث سے نسخہ ہونا
۳۸۳	کتب حدیث میں موطا کے مرتبے کے بارے میں محدثین کے درمیان اختلاف	۳۰۶	مصنف کی رائے
۳۸۸	موطا فقہ کی کتاب ہے یا حدیث کی؟	۳۰۹	حرف آخر
۳۸۹	ایک دھوکہ: موطا تو فقہ کی کتاب ہے	"	تھا قصبہ
۳۹۰	اس دھوکہ کا جواب	۳۱۱	امام ابو حنیفہ
۳۹۵	امام شافعی	۳۱۳	پر درس اور تعلیم و تربیت
۴۰۰	امام احمد		امام ابو حنیفہ کے مسلک (اجتہاد و تفقہ) کے اصول
۴۲۰	مختصر احمد کتب حدیث میں اس کا مرتبہ اور اس کی احادیث کے درجہ اور مرتبہ کے بارے میں اختلاف	۳۱۵	امام ابو حنیفہ کے خلاف عقلم ہنگامہ
۴۰۵	امام بخاری	۳۱۶	اس ہنگامہ آرائی کے اسباب
۴۱۲	امام مسلم	۳۱۷	امام ابو حنیفہ کے بارے میں امام مالک اور دیگر
۴۱۵	امام نسائی اور ان کی سنن		ائمہ مجتہدین کے اقوال و آراء
۴۱۶	امام ابو داؤد و اور ان کی سنن	۳۲۹	امام شافعی کی رائے
۴۱۹	امام ترمذی اور ان کی جامع	۳۳۱	امام احمد کی رائے
۴۲۱	امام ابن ماجہ اور ان کی سنن	۳۳۲	اس ہنگامہ آرائی کے نتائج
۴۲۲	سنن ابن ماجہ کا درجہ	۳۳۳	کیا امام ابو حنیفہ کے پاس حدیث کا ذخیرہ بہت ہی کم تھا
۴۲۴	ضمیمہ نمبر ۱۱، ۱۲، ۱۳	۳۳۵	امام ابو حنیفہ کے علمی سفر
۴۲۵	نمبر ۱۳		
۴۲۶	نمبر ۱۴		
۴۲۷	اس کتاب کے پہلے خذرا جوالہ کی کتاب میں سہ ماہ مصنفین	۳۳۶	

حضرت ابوہریرہؓ اور مؤلف فخر الاسلام

اب ہم مؤلف فخر الاسلام کی "فصل حدیث" پر اپنی تنقید کے آخری حصہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ یہ حصہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ پر طعن و تشنیع اور اعتراضات سے متعلق ہے میں بلاخوف تردید اس امر کی شہادت دے سکتا ہوں کہ درحقیقت مؤلف نے حضرت ابوہریرہ پر اعتراضات و مطاعن کی بوجہ کر کے میں اور اس حلیوں القدر صحابی پر معاندانہ حملے کرنے میں نہایت چالاک اور فریب کار سے مستشرقین اور مشہور معتزلی نظام کی قدما بقدم پیروی کی ہے اور شاطراۓ انداز میں ان مستشرقین کی اور نظام کے اعتراضات و مطاعن کو خود اپنی تحقیق کے سانچے میں ڈھال کر مختلف مقامات میں نہایت ہوشیاری کے ساتھ بکھر دیا ہے (تا کہ واقف حال قارئین بھی یہ نہ سمجھ سکیں کہ مؤلف اپنے ان پیشرووں کی پیروی کر رہے ہیں) اس لحاظ سے ابوہریرہ کے بارے میں مؤلف کی بحث و تحقیق ایک ایسے چالاک اور سیانے واقف کار کی سی ہے جسے ہر قدم پر یہ ڈر ہے کہ کہیں ابوہریرہ کے بارے میں اس کی بدظنی اور بدعقیدگی کا راز نہ کھل جائے یعنی اس کے دل کا کھوٹ کھن کرانے نہ آجائے لیکن استاذ احمد امینؒ کا اسلوب تحقیق اور انداز بیان، ابوہریرہ کی تاریخ کے ذیل میں بعض حقائق کی تحریف و تشوہ میں ان کی سچائی میں شکوک و شبہات پیدا کرنے پر ان کی حرص اور ان کی صداقت کے بارے میں محابہ کرام کے مفروضہ شک و شبہ کو طشت از باہم کرنے میں ان کی دل چسپی، یہ سب باتیں استاذ احمد امینؒ مرحوم کے دل کے کھوٹ کی غمازی کر رہی ہیں اور

انکے باطن میں جیسے ہوئے عزائم کا پروہ چاک کر رہی ہیں۔ پس بہت بہت درود و سلام ہوا اس ذات گرامی — خدا علی و امی صلی اللہ علیہ وسلم — پر جس کا ارشاد ہے :-

جس شخص نے (کسی مسلمان کے متعلق) دل میں بات چھپا کر رکھی اللہ تعالیٰ اس کا پروہ ضرور چاک کرے گا۔

میر حال میں مناسب سمجھتا ہوں کہ مؤلف نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو کچھ ذرا اگلا ہے اس پر تنقید کرنے سے پہلے ان کے محقر اور اہم حالات زندگی بیان کر دیں تاکہ قارئین کو اس بزرگ اور جلیل القدر صحابی کے بارے میں سچی تاریخ کا فیصلہ صحابہ کرام کبار تابعین اور ائمہ حدیث کی رائے معلوم ہو جائے اس کے بعد آپ خود اس دلکش اور روشن تصویر — اصلی سیرت ابو ہریرہ — کو اس نثر شدہ تصویر سے ملا کر دیکھیں اور موازنہ کریں جو مؤلف فیخ الاسلام نے اپنے مشائخ و اساتذہ یعنی مستشرقین کے اتباع میں حضرت ابو ہریرہ کی پیشین کی ہے۔

حضرت ابو ہریرہ کا نام اور کنیت (۱) حضرت ابو ہریرہ کے نام اور کنیت کے بارے میں بہت کافی اختلاف ہے اور اس سلسلہ میں بہت سے اقوال منقول ہیں۔ قطب حلبی نے ان مختلف اقوال کی تعداد چوبیس بتلائی ہے۔ ان میں سب سے زیادہ مشہور قول یہ ہے :-

عبد جاہلیت میں یعنی اسلام سے پہلے ابو ہریرہ کا نام عبید شمس بن صخر تھا جب ابو ہریرہ نے اسلام قبول کیا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا نام بدل کر عبد الرحمن رکھ دیا۔

ابو ہریرہ مین کے مشہور قبیلہ دوس سے تعلق رکھتے تھے ان کی والدہ اُمیمہ بنت صفیہ بن الحارث تھیں اسی قبیلہ کی تھیں۔ ان کی کنیت ابو ہریرہ کی وجہ امام ترمذی نے جامع ترمذی

(۱) یہ معلومات تم نے حافظ ابن عبد البر کی کتاب الاستیعاب اور حافظ ابن حجر کی کتاب تہذیب الاسماء وغیرہ مستند کتابوں سے لئے ہیں۔

میں خود ان کی زبانی یہ نقل کی ہے :

میں اپنے گھر کی بکریاں چرایا کرتا تھا، ایک چھوٹی سی بلی میرے پاس تھی اس کو رات کے وقت ایک وزنت کے سولخ میں رکھ دیتا۔ اور جب دن نکل آتا تو اس کو وہاں سے نکال کر اپنے ساتھ (جنگل) لے جاتا اور دن بھر اس کے ساتھ کھینکھاتا۔ اس لئے لوگ مجھے ابوہریرہؓ - بلی کا باپ - کہنے لگے۔

ابوہریرہؓ صحابہ میں صلح حدیبیہ اور غزوہ خیبر کے درمیانی زمانہ میں اسلام لائے۔ اس وقت ان کی عمر تیس سال کے لگ بھگ تھی۔

حضرت ابوہریرہؓ کا قبول اسلام اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ان کی ہمک وقت مصاحبت

جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خیبر سے مدینہ تشریف لائے تو ابوہریرہؓ بھی آپ کے ہمراہ مدینہ آ گئے اور (مسجد نبوی کے اندر ہی) صفا میں رہنے لگے۔ ابوہریرہؓ (کا کوئی گھر بار نہ تھا اسی لئے وہ) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں ہر وقت موجود رہتے تھے جہاں کہیں آپ تشریف لے جاتے ابوہریرہؓ بھی ساتھ ہوتے اکثر و بیشتر آپ ہی کے ساتھ کھانا بھی کھاتے (غرض آپ سفر میں ہوں یا مدینہ میں، اٹھتے بیٹھتے ہر وقت آپ کی خدمت میں موجود رہتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات تک ان کا یہی حال رہا۔

ابوہریرہؓ کا رنگ گہرا گندمی تھا۔ دونوں کان بول کے درمیان کافی فاصلہ تھا یعنی سینہ کافی چوڑا تھا) سر کے بالوں کے دو حصے تھے (یعنی سر کے بال کافی گھنے اور زیادہ اس لئے مانگ نکالتے تھے) دانتوں کے درمیان دھنیں تھیں یعنی دانت ایک دوسرے پر چڑھے ہوئے نہ تھے) داڑھی کافی گھنی اور گنجان سستی مونچھیں خوب باریک کاٹا کرتے تھے۔

ابوہریرہؓ بڑے ہی راست باز، خوش مزاج اور سبک دلی آدمی تھے، ان کے مزاج میں ظرافت اور ہزلہ سخی کوٹ کوٹ کر سمیٹا تھا۔ صحابہ کرام ان سے بڑی محبت کرتے تھے۔

ابن ابی الدنیا نے اپنی کتاب المزاج میں زبیر بن بکاس کے واسطے سے نقل کیا ہے :-

ایک شخص نے حضرت ابوہریرہ سے کہا : صبح میں نے روزہ رکھا تھا ۔
 (اتفاق ہے) میں اپنے باپ کے پاس گیا تو وہاں میں نے روٹی اور گوشت
 ان کے سامنے (دسترخان پر) رکھا دیکھا تو میں نے خوب پیٹ بھر کھا
 کھایا اور یہ بالکل بھول گیا کہ میں روزہ سے ہوں ۔ ابوہریرہ نے کہا : شکر کرو
 خدا نے تمہیں خوب پیٹ بھر کر کھا کھلایا ۔ اس نے کہا : پھر وہاں سے چل کر
 (اپنے) خاں (دوست) کے گھر گیا وہاں میں نے اپنے دوست کو ایک ڈبئی کا
 دودھ دے دیا جو بھرنے دیکھا تو میں نے وہاں خوب سیر ہو کر دودھ پی لیا ابوہریرہ
 نے کہا : (شکر کرو) خدا نے تمہیں خوب دودھ پلایا ، اس نے کہا پھر میں وہاں
 سے اپنے گھر واپس آیا اور دودھ پیری میں خوب سیر کیا اور جب منگو کو اٹھا تو
 (پیس لگ رہی تھی) میں نے پانی منگو کو خوب پیا ۔ اس پر ابوہریرہ نے
 فرمایا : بھتیجے ! دوسرا سال تمہیں روزہ رکھنے کی عادت نہیں :-

ابن قتیبہ نے اپنی کتاب المعارف میں نقل کیا ہے :-

خلیفہ مروان بن عبدالملک نے (ایک زمانہ میں) ابوہریرہ کو مدینہ کا حاکم
 بنا کر بھیجا تو ابوہریرہ ایک گدھے پر سوار جب کعبہ کا ہوا تھا اور اس کے
 سر پر کھجور کی پتیوں کا ایک چھتہ سا رکھا ہوا تھا لا مدینہ میں آئے تو جو
 شخص بھی راستہ میں ان سے ملتا تو وہ خود آواز لگاتے : "گو گو بڑھو
 بھو" راستہ چھوڑ دیا مدینہ آ رہے ہیں :-

حضرت ابوہریرہ پر اعتراضات کے دلدادہ مشہور مشرق و مغرب تیسرے جیسے لوگوں نے ابوہریرہ کے
 اس مزاج سے جو اس واقعہ میں کارفرما ہے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے اس سے نتیجہ اخذ کیا ہے کہ :

(۱) ملاحظہ کیجئے دائرۃ المعارف الاسلامیہ عربی کی ج ۸ ص ۴۰۸ پر گزشتہ تیسری کتاب میں
 ابوہریرہ کے عنوان کے تحت ۔

”ابو ہریرہ عقل سے بالکل کوئے (نرسہ بدصفت تھے)“

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف فجرا کا سلام کو بھی گولڈ کی یہ تعویذ بہت پسند آئی ہے اسی لئے انہوں نے ابو ہریرہ کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے اس میں اس واقعہ کی طرف خاص طور پر اشارہ کیا ہے جس کو ابن قتیبہ نے ابو ہریرہ کے نواریات (انوکے واقعات) کے ذیل میں نقل کیا ہے اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ مؤلف کو ابو ہریرہ کے حالات و واقعات، اخلاق و عادات اور اوصاف و خصائل میں اس واقعہ کے سوا اور کوئی ایسی خوبی نظر ہی نہیں آئی جو قابل ذکر ہو۔ بلاشبہ یہ حضرت ابو ہریرہ پر انتہائی معاندانہ حملہ ہے، ان کے فضائل کی حقیقی اور اصلی تصویر کو بغیر کسی بنیاد کے اس طرح بگاڑ کر دکھانا قطعاً چھپوراپن اور سو قیامت انداز ہے، لطیف گوئی اور بذلہی اختیار کرنے سے کسی بھی پرول غریب آدمی کی قدر و منزلت نہیں گھٹ جاتی اور نہ ہی وہ سبک عقلی کا مظہر بن جاتا ہے ورنہ اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ ہر سبک روح، خوش مزاج، بذلہی اور منہ کش آدمی عقل سے گورا اور بدصورت ہوتا ہے۔ اور بدورشت مزاج، تند خد اور اکھڑ آدمی بڑا عقلمند اور مفکر ہوتا ہے، (حالانکہ یہ مسلمات کے خلاف بالکل برعکس ہے)

حضرت ابو ہریرہؓ کا زہد و تقویٰ اور عبادت | یہ بات پہلے گزر چکی ہے کہ ابو ہریرہؓ اہل صفہ میں سے تھے (جنہوں نے اہل و عیال اور کسب معاش کی فکر سے آزاد ہو کر طلب علم دین اور جہاد فی سبیل اللہ کے لئے اپنی زندگیوں کو وقف کر دیا تھا) اور بیشتر اوقات میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں موجود رہتے تھے اور آپ ہی کے پاس جو میسر آتا کھانی لیتے تھے اور بسا اوقات صرف اس طمع میں بھوک پیاس کی تکلیفیں بھی اٹھاتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث ان سے چھوٹ نہ جائے، (یعنی جس دن آپ کے پاس کچھ نہ ہوتا اس دن بھی آپ کی احادیث سے محرومی کے خوف سے آپ کی رفاقت ایک لمحہ کے لئے نہ چھوڑتے اور پیٹ بھرنے کی فکر مطلق نہ کرتے اور سبھو کے پیاسے آپ کی خدمت میں موجود رہتے)۔

امام بخاریؒ نے حضرت ابو ہریرہؓ کی آپ روایت نقل کی ہے وہ فرماتے ہیں: ”تم ہے اس فائز کی جس کے سوا کوئی معبود نہیں کہ (بعض اوقات میں)

بھوک کی شدت سے پیٹ کے بل زمین پر پڑا رہتا اور اپنے پیٹ پر ہتھیرا
باندھ لیا کرتا تھا۔

نیز فرماتے ہیں :-

دبعض اشقات میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک حضرت عائشہؓ
کے مجروحہ کے درمیان بھوک کی شدت سے بے حال پڑا ہوا لوگ کہتے
ابوہریرہؓ پر مرگی کا دورہ پڑا ہے حالانکہ (مرگی) درگی کچھ نہ ہوتی بلکہ بھوک
کی شدت سے ایسی حالت ہو جاتی تھی۔

بخلا جن لوگوں نے اس روایت کے کلمہ اُصْرَع کی بنا پر یہ کہا ہے کہ ابوہریرہؓ پر مرگی کے
دورے پڑا کرتے تھے ”درحقیقت اُنھوں نے جن کوئی کو بالائے طاق رکھ کر ابوہریرہؓ پر
سراسر طوفان باندھا ہے اس لئے کہ ابوہریرہؓ نے تو خود ہی اس صْرَع (مرگی) کی حقیقت بتلا
دی ہے کہ ”محض بھوک کی شدت اور پہلے درپے درپے قانون کی وجہ سے میری ایسی حالت ہو جاتی
تھی کہ مرگی کی بیماری کی وجہ سے“

یہی وجہ ہے کہ مسلمان مورخین میں سے جن لوگوں نے حضرت ابوہریرہؓ کی زندگی کے
حالات لکھے ہیں اُن میں سے کسی ایک نے بھی یہ نہیں لکھا کہ ابوہریرہؓ مرگی کے مریض تھے۔
آخر میں تشریف یہ جموٹ کہاں سے گھڑائے؟ دراصل حایک ان کے پاس سوائے اس تاریخ
کے جو مسلمان مورخین نے ابوہریرہؓ کی زندگی کے متعلق لکھی ہے اور کوئی ماخذ نہیں اور نہ
ہو سکتا ہے۔

ابوہریرہؓ کی پرہیزگاری اور عبادت گزاری کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ جریدی
عن ابی نصرۃ عن رجل من اطفالہ کی سند سے نقل کرتے ہیں :-

قبلاً طفاوۃ کے ایک شخص نے بیان کیا کہ :- (ایک مرتبہ) میں حضرت

ابوہریرہؓ کے ہاں بطور مہمان اُترا۔ اس لئے کہ میں نے صحابہؓ کو ہمیشہ

شخص کو نہ مہمان نمازی ابوہریرہؓ سے بڑھ کر محبت پایا اور نہ اُن سے

زیادہ مہمان کی خدمت کرنے والا کسی کو پایا۔

امام احمد ابو عثمان ندوی سے روایت کرتے ہیں :-

میں ابو ہریرہ کے ہاں سات دن مہمان رہا، وہ خود ان کی بیوی اور ان کا خادم تینوں (بیوی دیکھ بھال کے لئے) رات کے تین حصے کر لیا کرتے تھے ایک نماز پڑھتا تھا ایک مہمان کی دیکھ بھال کرتا ایک سوتا پھر وہ دوسرے کو جگا دیتا۔ (اسی طرح باری باری تینوں عات بھر نماز بھی پڑھتے اور مہمان کی تحریر بھی لیتے رہتے)

ابن سعد نے عکوفہ کی روایت سے نقل کیا ہے کہ :-

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اپنے ہزار تسبیح پڑھا کرتے اور کیا کرتے تھے کہ: میں اپنے گھنٹوں کے بقدر تسبیح پڑھتا ہوں۔

عبد الرزاق نے عیسیٰ بن مسیر سے روایت کیا ہے کہ :-

حضرت عمرؓ نے (ایک مرتبہ) ابو ہریرہؓ کو بحرین کا گورنر بنا دیا۔ ابو ہریرہؓ دس ہزار درہم (اندر رفتہ) اپنے ساتھ لے کر واپس مدینہ پہنچے تو حضرت عمرؓ نے (اُن سے باز پرس کی اور پوچھا: تم نے یہ مال اپنی ذات کے لئے حاصل کیا ہے؟ یہ مال تمہارے پاس آیا کہاں سے؟ ابو ہریرہؓ نے جواب دیا: کھڑا مال میں نے اپنے گھوڑوں کی نسل کشی (اور ان کی فروخت) سے حاصل کیا اور کچھ عطیوں سے اور کچھ اپنے مملوک غلام کی (محنت و دوری کی) آمدنی سے۔ حضرت عمرؓ نے ابو ہریرہؓ کے اس بیان کی تحقیق اور جانچ پڑتال کی تو ایسا ہی پایا جیسا اُنہوں نے بیان کیا تھا۔ پھر (دوبارہ) حضرت عمرؓ نے گورنر بنانے کے لئے ابو ہریرہؓ کو بلا یا تو انہوں نے انکار کر دیا تو حضرت عمرؓ نے فرمایا: جو تم سے بہت بہتر ہوئے ہیں (یعنی حضرت یوسف علیہ السلام) اُنہوں نے بھی حکومت حاصل کرنے کی خواہش کی ہے، ابو ہریرہؓ نے جواب دیا، حضرت یوسف علیہ السلام تو اللہ جل شانہ کے نبی تھے۔ اللہ کے نبی کے بیٹے تھے اور میں

تو امیہ کا بایا ابو ہریرہؓ میں تین چیزوں سے ڈرتا ہوں (۱) ایک اس سے کہ بغیر علم کے کوئی بات کہہ بیٹھوں (۲) دوسرے اس سے کہ (۳) داستانہ کوئی ناحق فیصلہ کر دوں (۳) تیسرے اس سے کہ غیانت کے مجھ میں (میری بیٹھ پر کوڑے بھی پڑیں۔ آبروریزی بھی ہو اور میرا مال بھی چھنے۔

حضرت ابو ہریرہؓ کا حافظہ اور قوت یادداشت
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں ہر وقت موجود رہنے کا نتیجہ یہ ہوا کہ حضرت ابو ہریرہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے بہت سے اقوال و اعمال و احوال سے واقف اندہ باخبر تھے جن سے دوسرے صحابہ (ہم وقت موجود نہ رہنے کی وجہ سے) واقف نہ ہوتے تھے، ابو ہریرہؓ جب مسلمان ہوئے تھے اس وقت ان کا حافظہ اچھا نہ تھا (اکثر باتیں بھول جاتے تھے) چنانچہ (ایک موقع پر) انہوں نے اس حافظہ کی غرابی کی شکایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کی تو اس نے آپؐ نے فرمایا: تم اپنی کبلی پھیلاؤ ابو ہریرہؓ نے کبلی پھیلا دی، آپؐ نے وعافرائی اور کہا: اب اس کبلی کو اپنے سینہ سے لگاؤ چنانچہ ابو ہریرہؓ نے اس کو سینے سے لگا لیا، تو اس کے بعد حافظہ اتنا قوی ہو گیا کہ وہ کبھی کوئی بات نہیں بھولے۔

یہ کبلی پھیلانے کا واقعہ امام بخاری، مسلم، احمد، نسائی، ابن ماجہ، ابونعیم اور ابویوسف جلیل القدر ائمہ حدیث نے نقل کیا ہے اس کے باوجود یہودی مستشرق گوڈنسیر کا یہ دعویٰ کہ: یہ "قصہ گھڑا ہوا ہے، لوگوں نے ابو ہریرہؓ کی کثرت روایت حدیث کی وجہ جواز کے طور پر اس کو گھڑا ہے" محض افتراء اور بہتان ہے اور ایسی قیاس آرائی ہے جس کا جواز علم اور تحقیق کی دنیا میں ہرگز نہیں مل سکتا۔

درحقیقت محض تعصب اور حدیث دشمنی نے اس یہودی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے جلیل القدر صحابی پر حملے کرنے پر مجبور کیا ہے جو سب سے بڑا سادیق و یقین الحدیث یعنی سب سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا حافظہ اور روایت کرنے والا ہے میں نہیں سمجھتا اس یہودی کے پاس وہ کون سے علمی اور تحقیقی دلائل ہیں جن کی بنیاد پر وہ دعویٰ کرتا ہے کہ یہ قصہ

گھڑا ہوا ہے کیا ابو ہریرہؓ کے متعلق کچھ ایسی انوکھی تاریخی تصریحات اس کو ملی ہیں (جو آج تک علمی دنیا کی نظر سے اوجھل رہیں) جن سے اس دعوے کی تائید ہوتی ہے اور ان کی بنیاد پر وہ اُن تمام ائمہ حدیث کو جھٹلانے کی جرأت کرتا ہے جنہوں نے اس واقعہ کو نقل کیا ہے اور اس کے روایت کرنے والوں کو ثقہ اور قابل اعتماد بتلایا ہے؟ (ہرگز نہیں محض بہتان طرازی اور مفروضہ قیاس بُرائی ہے) مستشرقین اور ان کی ہاں میں ہاں ملانے والے اہل قلم حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے اس حیرتناک قوت یا دداشت پر انکار امیر تعجب کا مظاہرہ کرتے ہیں حالانکہ اگر وہ اس مسئلہ کو انصاف کی نظر سے دیکھتے اور علم نفسیات اور علم الاجتماع کی روشنی میں اس کو پرکھتے تو انہیں اس معاملہ میں کوئی بھی تعجب اور استبعاد و انکار کی وجہ نظر نہ آتی، اس لئے کہ علم الاجتماع اور علم النفس کی روش ہر قوم کی ایک ایسی امتیازی خصوصیت ہوا کرتی ہے جو دوسری قوموں سے اس کو ممتاز کرتی ہے۔

قوت حافظہ عربوں کی امتیازی خصوصیات میں سے ہے (جس کی نظیر دنیا کی کسی قوم میں نہیں ملتی) صحابہ کرام، کبار تابعین اور اُن کے بعد کے لوگوں میں بھی ایسے حضرات ہوئے ہیں جو سرعتِ حفظ اور قوتِ یادداشت میں قدرتِ فرائدی کا ایک عجیب و غریب نمونہ بلکہ شاہکار ہوئے ہیں۔ جس شخص کو اس حقیقت کا علم ہو کہ امام بخاریؒ کو تین لاکھ حدیثیں اُن کی اسنادوں کے ساتھ یاد تھیں، امام احمد کو سات لاکھ سے زیادہ حدیثیں سندِ دل کے ساتھ اور امام ابو زرہؒ کو سات لاکھ حدیثیں سندِ دل سمیت یاد تھیں۔ اُس کو حضرت ابو ہریرہؓ کی حفظ کی ہوئی حدیثوں کی تعداد پر (جو ساڑھے چار ہزار کے لگ بھگ ہے) ذرا بھی تعجب نہ ہوگا۔

اُن احادیث کی تعداد جو حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہیں مسندِ ترمذی بن محمد کے بیان کے مطابق پانچ ہزار تین سو چوبتر ہے۔ یہ قویہ، قدیم و جدید علماءِ عربیت اور بڑے بڑے شعرا کو اتنے اشعار اور نثر عبارتیں یاد ہوتی تھیں کہ ان کے مقابلہ میں ابو ہریرہؓ کی یاد کی ہوئی حدیثیں کسی شمار میں نہیں آتیں۔ یہ لیجئے عربیت کے امام اُمتی کو جیسا کہ راوی بیان کرتے ہیں عرب کے پندرہ ہزار اُرجوزے (گیت اور مقولے) یاد تھے۔

ہمارے ایک دوست استاد محب الدین المخلیب نے شیخ شتیعی رحمہ اللہ کے حافظہ کے بارے میں جو اپنے مشاہرات بیان کئے ہیں انسان ان کو سنکر دنگ رہ جاتا ہے، ہم یہاں خود

محب الدین کی عبارت نقل کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں :-

علامہ شیخ احمد بن الامین الشنقیطی رحمہ اللہ کی شخصیت (ادراں کے فوق العادہ کمالات) کو ہم فاقی طور پر خوب اچھی طرح جانتے پہنچتے ہیں، مجدد جاہلیت کے تمام اشعار ان کو ازہر یاد تھے، ابوالعلاء المعری کے تمام اشعار ان کو حفظ تھے۔ ان کی محفوظات — یاد کردہ چیزوں — کو اگر ہم شمار کرنے لگ جائیں تو ایک عظیم الشان کارنامہ یعنی ضخیم کتاب تیار ہو جائے، انہوں نے اپنی پوری کتاب الوسیطیٰ تراجم علماء وادباء شنیقہ ہمارے شیخ طاہر الجوزیؒ کی خواہش پر اول سے آخر تک صرف اپنی یادداشت سے لکھی ہے۔ اس کتاب میں تمام اہل شنیقہ کے مردوں یا عورت پروردے نسب : اے لکھے ہیں ان کے قبائل کا تفصیلی بیان کیا ہے، نیز ان کے اشعار، نظمیں اور ان کی وہ تمام کیفیات اور تاریخی واقعات جو ان سے مروی ہیں سب کا تفصیلی بیان موجود ہے ہم فاقی طور پر جانتے ہیں کہ مذکور بالا کتاب الوسیطیٰ سے پہلے، جس کو موصوف احمد بن الامین الشنقیطی نے تالیف کیا ہے، ان تمام انساب و قبائل اور ادبی کارناموں سے واقف ہونے کے لئے کوئی اخذ — تصنیف — موجود تھا جس کی طرف رجوع کیا جاسکے۔

تو ایسی صورت میں حضرت البرہرہ رضی اللہ عنہ نے سوا پانچ سو بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدین میں — آپ کے ساتھ طویل صحبت وفاق اور معیت کی بنا پر — جو یاد کر لی ہیں وہ شیخ الشنقیطی کے محفوظات کے مقابل میں جو ہمارے سامنے کی بات ہے کسی گنتی میں نہیں آتیں، چوں کہ شیخ موصوف کے علاوہ اُمت کے اور بہت سے جید علماء و فضلاء جو حافظہ کی پہنچ اور قوت یادداشت میں ممتاز ہوئے ہیں (اور ادراں کے حیران کن

کارنامے عرب المثل کے طویر پر مشہور و معروف ہیں)

صحابہ کرام نے (جن کے سامنے ابو ہریرہ کی پوری اسلامی زندگی گندی ہے) خود ابو ہریرہ کے کثرت حفظ حدیث کا اعتراف کیا ہے جیسا کہ آپ آگے چل کر پڑھیں گے۔

مدینہ طیبہ کے اموی حکمران مروان نے تو ابو ہریرہ کی قوت حافظہ کا امتحان یہی لیا ہے اور اس امتحان میں وہ کماحقہ کامیاب بھی ہوئے ہیں۔ اس واقعہ کو حافظ ابن حجر نے الاصابہ میں مروان کے مسکثر علیٰ ابوالنزعیہ سے نقل کیا ہے کہ:-

(ایک مرتبہ) مروان نے حضرت ابو ہریرہ کو بلوایا (اور حدیثیں بیان کرنے کی درخواست کی) تو ابو ہریرہ مروان کے سامنے حدیثیں بیان کرنے لگے مروان نے ابوالنزعیہ کو پہلے سے پردہ کے پیچھے بٹھا دیا تاکہ جو حدیثیں ابو ہریرہ بیان کریں وہ لکھتا جائے، اس کے بعد پورا ایک سال گزرنے پر پھر ابو ہریرہ کو بلایا اور پھر انہی حدیثوں کو دریافت کیا تو ابو ہریرہ نے ان تمام احادیث کو اسی طرح دہرایا (جیسے پہلی مرتبہ بیان کیا تھا) مروان نے ان حدیثوں کو پہلی گسی ہوئی حدیثوں سے ملایا تو ایک حرف کی بھی تبدیلی نہ پائی۔

ہمارے خیال میں یہ واقعہ حدیث دشمن متعصب مستشرقین اور ان کے دم چٹے مسلمان مؤلفین کے ہمتانوں کی تردید اور تکذیب کے لئے بہت کافی ہے جو حضرت ابو ہریرہ کی قوت یادداشت میں کیڑے نکالتے ہیں اور ان کی صداقت میں شکوک و شبہات پیدا کرتے ہیں۔

اس بہتان طرازی اور شگامہ آرائی کا باعث خود ابو ہریرہ سے ان کی کوئی ذاتی رنجش اور خاص دشمنی نہیں ہے بلکہ یہ ان کی اسلام دشمنی اور اسلام کو زک پہنچانے کی اور اس کی تعلیمات خصوصاً احادیث کی صحت و سلاستی میں شکوک و شبہات پیدا کرنے کی ناپاک سازشوں میں سے ایک سازش ہے

لے اس لئے کہ صحابہ میں احادیث کے سب سے بڑے دلاویذ جن کی روایتوں سے حدیث کی کتابیں بھری پڑی ہیں ابو ہریرہ ہیں ان کو مجروح اور ناقابل اعتماد قرار دینے کے بعد اسلامی شریعت جس کی تعزیر و تکمیل (باقی رہا ہے)

صحابہ تابعین اور ائمہ حدیث کی رائے | مشہور صحابی طلحہ بن عبید اللہ
حضرت ابو ہریرہ کے متعلق فرماتے ہیں:-

اس میں کوئی شبہ نہیں کیا جاسکا کہ ابو ہریرہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت سی وہ حدیثیں سنی ہیں جو ہم نے نہیں سنیں۔
حضرت عبد اللہ بن عمر فرماتے ہیں:-

ابو ہریرہ مجھ سے بہت بہتر ہیں اور جو حدیثیں وہ بیان کرتے ہیں ان کو وہ
خوب اچھی طرح جانتے ہیں

ایک شخص حضرت زید بن ثابت کے پاس آیا اور کوئی حدیث دریافت کی تو زید بن ثابت نے
اس سے کہا:-

تم ابو ہریرہ کا واسن تمام لو (اور انہی سے حدیث دریافت کیا کرو) اس
لئے کہ ایک دفعہ کا واقعہ ہے کہ میں، ابو ہریرہ اور فلان شخص مسجد نبوی
میں اللہ سے دعا مانگتے اور اس کا ذکر کرنے میں مصروف تھے کہ اتنے میں
نبی کویم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور ہمارے قریب بیٹھ گئے اور فرمایا:
”جن دعاؤں اور ذکر وادکار میں تم مصروف تھے ان کو میرے سامنے دہراؤ“
چنانچہ میں نے اور میرے ساتھی نے وہی دعائیں پھر مانگیں اور آپ نے ہمارے
دعاؤں پر آمین فرمایا اس کے بعد ابو ہریرہ نے دعا مانگی کہ اے اللہ
میں تجھ سے وہ بھی مانگتا ہوں جو میرے دونوں ساتھیوں نے تجھ سے مانگا
ہے اور وہ علم بھی تجھ سے مانگتا ہوں جو کبھی نہ بھولوں “ اس پر بھی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے آمین فرمایا تو اس پر زید بن ثابت اور ان کے ساتھی
نے عرض کیا: اے اللہ کے رسول ہم بھی اللہ سے ایسے علم کا سوال کریں جسے

(بقیہ حاشیہ ص ۱۷) حدیث یہی سے ہوتی ہے ————— کی طویل و غرض اور حکم عمارت آپ سے آپ مہندم
ہو جاتی ہے یہی معاملہ ان دشمنان اسلام نے کبار تابعین میں سے امام نہری کے ساتھ کیا ہے جیسا کہ آپ آئمہ
پڑھیں گے۔ (ازمترجم)

کبھی نہ بھولیں تو آپ نے فرمایا: اس دعا مانگنے میں تو یہ دوسری لڑکا (ابو ہریرہ)
 تم سے سبقت لے گیا (اب تو تم اس کے دیکھا دیکھی کہہ رہے ہو)
 حضرت عمرؓ نے ایک مرتبہ ابو ہریرہ سے فرمایا:

بے شک تم ہم سب سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہتے
 تھے (اسی لئے ہم میں سب سے زیادہ آپ کی حدیثیں بھی تمہیں ہی یاد تھیں)
 حضرت اُجَی بن کعبؓ فرماتے ہیں:-

ابو ہریرہ کو (ہر وقت) ساتھ رہنے کی وجہ سے ایسی باتیں دریافت
 کر لے کی ہمت ہو جاتی تھی جو دوسروں کو نہ ہوتی تھی۔

آم شافعیؒ فرماتے ہیں:

ابو ہریرہ اپنے زمانہ میں سب سے بڑے حافظ حدیث تھے ہیں۔

آم بخاریؒ فرماتے ہیں:-

تقریباً آٹھ سو محدثین نے ابو ہریرہ سے حدیثیں روایت کی ہیں (اور ان
 کے ساتھ گروہوں میں) (اس لئے کہ) ابو ہریرہ اپنے زمانہ کے سب سے
 بڑے حافظ حدیث تھے۔

ابوصالحؒ فرماتے ہیں:-

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سب سے زیادہ حدیثیں ابو ہریرہ کو
 یاد تھیں

سعید بن ابی الحسن (حضرت حسن بھری کے بھائی) فرماتے ہیں:

تمام صحابہ کرام میں ابو ہریرہ سے زیادہ حدیثوں کا جاننے (اندھا یاد رکھنے والا)
 اور کوئی نہ تھا۔

حاکمؒ فرماتے ہیں:

صحابہ کرام میں سب سے زیادہ حدیثیں ابو ہریرہ کو یاد تھیں (اس لئے کہ) وہی
 سب سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں رہتے تھے، جو

مل جاتا اسی سے پیٹ بھر لیتے مگر آپ کا ساتھ نہ چھوڑتے چنانچہ آپ کے ساتھ ہی کھاتے پیتے اٹھتے بیٹھتے جہاں آپ تشریف لے جاتے وہ سایہ کی طرح آپ کے ساتھ ہوتے۔ آخر تک ان کا یہی معمول رہا اسی لئے ان کی حدیثوں کی تعداد بہت زیادہ ہے۔

الہنعم فرماتے ہیں:-

صحابہ کرام میں ابو ہریرہ کو سب سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث اور واقعات یاد تھے آپ نے ابو ہریرہ کے لئے یہ دعا بھی فرمائی تھی: اے اللہ تو اہل ایمان کے دلوں میں ابو ہریرہ کی محبت ڈال دے۔ اسی لئے ہر مومن مسلمان ابو ہریرہ سے محبت کرتا ہے۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:-

محدثین کا اس پر اتفاق اور اجماع ہے کہ ابو ہریرہ کو صحابہ کرام میں سب سے زیادہ حدیثیں یاد تھیں کیلی سچیلانے کا واقعہ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: یہ حدیث اور واقعہ نبوت کی علامات اور معجزات میں سے ہے کیونکہ (اسی دعا کی برکت سے) ابو ہریرہ کو اپنے زمانہ میں سب سے زیادہ حدیثیں یاد تھیں

حضرت ابو ہریرہ نے بہت سے صحابہ سے بھی حدیثیں روایت کی ہیں ان میں حضرت ابوبکر، حضرت عمر، فضل بن عباس، اسامہ بن زید اور حضرت

ان حضرات کے نام جن سے حضرت ابو ہریرہ نے حدیثیں روایت کیں اور ان محدثین کے نام جنہوں نے حضرت ابو ہریرہ سے حدیثیں روایت کیں۔

عائشہ رضوان علیہم اجمعین کے نام خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ اسی طرح بہت سے صحابہ نے بھی ابو ہریرہ سے حدیثیں روایت کی ہیں ان میں حضرت ابن عمر، ابن عباس، جابر، انس اور عائشہ ابن الاسقع رضی اللہ عنہم کے نام سرفہرست ہیں۔ تابعین میں خاص طور پر قابل ذکر سعید بن المسیب، جواہریرہ کے داماد بھی تھے، عبد اللہ بن ثعلبہ، عروہ بن الزبیر، قتیبہ بن ذویب، سلمان اللخثمی

سلمان بن یسار، عواک بن مالک، سالم بن عبداللہ بن عمر، ابوسلمہ اور حمید جو عبدالرحمن بن عوف کے بیٹے ہیں، محمد بن سیرین، عطاء بن ابی رباح، عطاء بن یسار اور ایسے ہی بیشتر علما اور فقہاء ہیں جن کی تعداد امام بخاری کے بیان کے مطابق آٹھ سو تک پہنچتی ہے۔

یقیناً ان آٹھ سو کبار علما و فقہاء کا ابوہریرہ سے حدیثیں اخذ کرنا۔ جن میں کبار صحابہ اور تابعین بھی شامل ہیں۔ اور ان پر اور ان کی حدیثوں پر اعتماد کرنا، ابوہریرہ کی جلال شان اور سچائی و راست بازی پر آٹھ سو دلیلوں کا وزن رکھنا ہے اور یہی آٹھ سو کبار صحابہ و تابعین اور فقہاء و محدثین کا اعتماد ان مستشرقین اور ان کے مسلمان خوشم چینوں کے ٹھونڈا اور مغفرتی ہونے کا کھلی دلیل ہیں (بلکہ منہ توڑ دلیل) جن کے دلوں کو حسد، عداوت، اسلام دشمنی اور تعصب کی آگ کھا چکی ہے۔

حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی علامت اور وفات کے ساتھ ابوسلمہ بن عبدالرحمن ابن ابی الدنیا نے صحیح مسند

سے روایت کیا ہے وہ کہتے ہیں :-

میں ابوہریرہ کے پاس اس وقت گیا جبکہ وہ سخت تکلیف میں مبتلا تھے تو میں نے ان کو گود میں لے لیا اور خدا سے دعا کی : اے اللہ اتر ابوہریرہ کو شفا عطا فرما اس پر وہ بولے : اے خدا ! تو اس دعا کو قبول نہ کر پو۔
 دو مرتبہ یہی کہا اس کے بعد کہنے لگے : اگر تم بھی مر سکتے ہو تو مر جاؤ تو تم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں ابوہریرہ کی جان ہے لوگوں پر ایسا وقت آکر رہے گا جب ایک شخص اپنے بھائی کی قبر کے پاس سے گزرے گا اور کہے گا اور تمنا کرے گا کہ کاش میں بھی اس کا ساتھی ہوتا اور مر جاتا یعنی اب زندہ رہنے کا زمانہ نہیں رہا)

امام احمد اور امام نسائی نے صحیح مسند کے ساتھ عبدالرحمن بن مہران سے روایت کیا ہے کہ:-
 حضرت ابوہریرہ نے مرتے وقت فرمایا : دیکھو مجھ پر یعنی میری قبر پر خیمہ لگانا میرے (جنازہ) کے پیچھے آگ لیکر نہ چلتا اور مجھے جلدی قبر میں پہنچاؤ۔

(دیر نہ لگانا)

آام بنوی نے خود ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے کہ:
جب ابو ہریرہ کی وفات کا وقت آیا تو وہ رونے لگے، ان سے اس رونے
کا سبب پوچھا گیا تو فرمایا: زاد راہ کی کمی اور سفر آخرت کی سختی کے سبب
میں رورہا ہوں۔

(حکیم مدینہ) مردان ابو ہریرہ کے مرض الوفا میں ان کے پاس آیا اور کہنے لگا: اللہ پاک
تمہیں شفاء دینے والا ہے ابو ہریرہ نے اس پر کہا: اے اللہ! میں تو تجھ سے ملنا چاہتا ہوں تو سبھی مجھ سے ملنا
پسند فرما، اس کے بعد مروان چلا گیا ابھی بازار میں ہی تھا کہ ابو ہریرہ کا انتقال ہو گیا۔
ولید بن عقبہ بن ابی سفیان نے عصر کی نماز کے بعد ابو ہریرہ کے جنازہ سے کی نماز پڑھائی
اور عشاء یا عشاء میں ابو ہریرہ کی وفات ہوئی ان کی عمر اٹھتر یا آٹھسویں برس کی تھی۔
حضرت معاویہ کو ابو ہریرہ کے انتقال کی خبر پہنچی تو مدینہ میں اپنے گورنر کو حکم دیا کہ ابو ہریرہ
کے درنا کو (بیت المال سے) دس ہزار درہم دید و امدان کے ساتھ اچھے پڑوسیوں کا سامعہ ملے کہ وہ
حضرت ابو ہریرہ نے باغیوں کے حملہ کے دوران محاصرہ کے دنوں میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
کی مدد کی تھی۔

اللہ تعالیٰ ابو ہریرہ پر رحمت فرماں نازل فرمائیں اور ان سے راضی ہوں اور سب پر پور
ثواب عطا فرمائیں، آمین

حضرت ابو ہریرہ پر مؤلف غیر الاسلام کے اعتراضات و شبہات اور ان کے جوابات

یہ تو ابو ہریرہ کی وہ بھی امداد تھی "تصویر" ہے جو تاریخ ہمارے سامنے پیش کرتی ہے جس سے ہمارے علماء و
محدثین آشنا ہیں اس کے ہوتے اب دیکھئے مؤلف غیر الاسلام نے یہ "تصویر" کس طرح پیش کی ہے۔
غیر الاسلام کے مؤلف احمد امین المصری نے اپنی کتاب کی "فصل حدیث" کے ابتدائی حصہ میں حضرت ابن
عباس اور عائشہ رضی اللہ عنہما کے وہ اعتراضات نقل کئے ہیں جو انھوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ
عنہ کی روایت کی ہوئی بعض احادیث پر کئے ہیں۔ اس کے بعد یہاں ان کا دعویٰ ہے کہ انھیں ابو ہریرہ
کے حالات پر تسلیم آٹھانے کا خیال پیدا ہوا ہے۔ اور اس سلسلہ میں انھوں نے صرف

ان کے نسب، ان کی اصل، اور ان کے اسلام لانے کی کچھ تاریخ بیان کرنے پر اکتفا کیا اور ان کی بذلہ سخی اور خوش طبعی سے متعلق روایات کی طرف بھی اشارہ کیا ہے اس سے آپ ائمہ میں کی غرض سمجھ گئے ہوں گے۔ حالانکہ علمی امانت کا حق تو ان پر یہ تھا کہ وہ اس سلسلہ میں ابوہریرہ کا صحابہ تابعین اور ائمہ حدیث کے نزدیک مرتبہ و مقام بیان کرتے۔ اور ان حضرات سے ان کی جو تعریف منقول ہے اس کا ذکر کرتے۔ اور انہوں نے ابوہریرہ کے حفظ، ضبط اور صدا کا جو اعتراف کیا ہے اس کو بیان کرتے۔ کیونکہ ان کے حالات کا یہ حصہ ہمارے موضوع میں سب سے زیادہ اہم اور دوسری تمام چیزوں سے زیادہ ان کی سیرت سے متعلق ہے لیکن مؤلف نے ان میں سے کسی ایک چیز کو بھی ذکر نہیں کیا۔ بلکہ ان کے متعلق ایسی باتیں ذکر کی ہیں جو علامہ ان کے حق میں انتہائی مفید ہیں۔ دراصل یہ حضرت ابوہریرہ پر طعن و تشنیع اور جرح کی ایک غفنی تدبیر اور بھی چوٹی کو شمش ہے۔ جس میں وہ گولڈ ٹیسپر اور اس جیسے دوسرے مستشرقین کے قدم بہ قدم چلے ہیں لہذا اسلام کے مؤلف ائمہ میں مرحوم کے دسائس کا خلاصہ ہم ذیل میں درج کرتے ہیں۔

اول یہ کہ بعض صحابہ نے — جیسے حضرت ابن عباس اور عائشہ — (رضی اللہ عنہا) نے ان کی بعض روایتوں کی تردید کی ہے اور ان کی تکذیب کی ہے۔
دوم یہ کہ وہ حدیث لکھتے نہیں تھے، بلکہ روایت حدیث میں وہ اپنے حافظہ پر اعتماد کیا کرتے تھے۔

سوم یہ کہ انہوں نے جو کچھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا اسی کی روایت پر اکتفا نہیں کیا، بلکہ دوسروں سے جو کچھ سنا تھا اس کو بھی آپ کی طرف منسوب کر کے بیان کر دیتے تھے۔
چہارم یہ کہ بعض صحابہ نے ان پر سختی سے تنقید کی ہے، اور ان کی صداقت کو مشکوک سمجھا ہے۔

پنجم یہ کہ حنفیہ ان کی حدیث کو قیاس سے تعارض کی صورت میں ترک کر دیتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ ابوہریرہ فقہ نہیں ہیں۔

ششم یہ کہ ان کی کثرت روایت سے وضاحت حدیث نے فائدہ اٹھایا اور شیخ الراشد

گھر و گران کی طرف منسوب کر دیں۔

آئندہ بحث میں آپ دیکھیں گے کہ ان تنقیحات میں کس قدر غلطیاں، تخریفات اور مغایطے کار فرما ہیں اور آپ یہ بھی دیکھیں گے کہ حضرت ابو ہریرہ جیسی جلیل القدر شخصیت کے خلاف اس علمی ساراش کا پردہ کس طرح چاک ہوا ہے۔

(۱) حضرت ابو ہریرہؓ پر بعض صحابہ کے اعتراضات کا موقف بیان کرتے ہوئے مؤلف نے حضرت ابو ہریرہؓ سے بھی تعرض کیا ہے۔ چنانچہ جلال اسلام کے ص ۲۶۵ پر انہوں نے لکھا ہے:

بیان کیا جاتا ہے کہ ابو ہریرہؓ نے جب یہ حدیث بیان کی :-
 من حمل جنازۃً جو شخص جنازہ اٹھائے تو میں کو چاہیے
 فلیتوضأ۔ کہ (اس کے بعد) وضو کرے
 تو حضرت ابن عباسؓ نے اس کو قول نہیں کیا اور یہ کہا: خشک لکڑیاں
 ایضاً میت کی چاب پائی یا مسہری اٹھانے سے ہمارے لئے وضو کرنا فروری
 نہیں۔

اسی طرح ایک روایت یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے ایک حدیث بیان کی جو صحیحین میں اس طرح مذکور ہے:

مقی استیقظ احدکم من نومہ فلیغسل یدہ قبل ان یضعھا فی الاناء فان احدکم لا یدری این بات یدہ۔
 تم میں سے کوئی جب اپنی نیند سے بیدار ہو تو اس کو چاہیے کہ اپنا ہاتھ دھوئے اس سے پہلے کہ اس کو برتن میں ڈالے کیونکہ تم میں سے کوئی نہیں جانتا کہ اس کے ہاتھ نے کہاں رات گزارا۔

اس حدیث کو حضرت عائشہؓ نے نہیں مانا اور کہا کہ ”مہراس“ میں پانی ہونے کی صورت میں ہم، کیسے کر سکتے ہیں؟ مہراس ایک بڑا سا پتھر ہوتا تھا جس کو بیچ میں سے خوب ہلکا کر کے اس میں

پانی بھرتے اور اس سے وضو کرتے تھے۔ مؤلف نے اس صغیر کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ یہ قول مسلم الثبوت کی شرح ج ۲ ص ۸۷، ا سے ماخوذ ہیں۔

استاد احمد امین نے یہ دو واقعات اس بات کی دلیل میں بیان کئے ہیں کہ صحابہ ایک دوسرے پر تنقید کیا کرتے تھے، اور ان میں بعض کو دوسرے صحابہ کے مقابلہ میں بلند مرتبہ مانتے تھے۔ یہ بات میں اس سے پہلے واضح کر چکا ہوں کہ صحابہ جو ایک دوسرے پر تنقید و تمذیب کرتے تھے دراصل وہ محض علمی مباحثے اور مذاکرے ہوتے تھے، مطلقاً شرعیہ کے استنباط و اجتہاد کے نقطہ نظر کے اختلاف اور فرق مراتب پر مبنی ہوتے تھے، یا اس کا سبب یہ ہوتا تھا کہ ان میں سے کوئی شخص حدیث سہول جاتا تو دوسرا اس کو یاد دلا دیتا۔ اس تنقید کی وجہ شک و شبہ یا ایک دوسرے کی تکذیب ہرگز نہیں تھی۔ حضرت ابو ہریرہ اور دوسرے صحابہ کے درمیان بحثوں اور مناقشات کو اسی اصول پر سمجھنا چاہئے۔ ان کو کسی بھی دوسرے سبب پر محمول نہیں کیا جاسکتا اس کی وجہ بھی ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ صحابہ ایک دوسرے کی تصدیق و تائید بھی بجز نکما کرتے تھے، خصوصاً ابو ہریرہ کی جن کے بارے میں پہلے گزر چکا ہے کہ صحابہ ان پر مکمل اعتماد کرتے اور ان کے حفظ اور مثبت کا خود اعتراف کرتے تھے۔ حضرت ابو ہریرہ اور دوسرے صحابہ کے درمیان جو باہمی تنقیدیں اور بحثیں ہوئی ہیں۔ ان کے متعلق یہ ایک اجمالی بیان ہے۔ اب ہم ان احادیث کا جائزہ لیتے ہیں جو مؤلف (فہرہ الاسلام) نے اس موقع پر نقل کی ہیں:

۱۔ پہلی حدیث:

من حمل جنازة فليمتوضأ جوناہ اٹھائے اس کو چاہئے کہ وضو کرے۔

اس حدیث کے بارے میں ابن عباس کی حضرت ابو ہریرہ پر تنقید مکی وجوہ سے بحث طلب ہے:

(۱) اول یہ کہ اس حدیث کو ان الفاظ کے ساتھ میں نے حدیث کی کسی کتاب میں نہیں دیکھا۔ دہی فقہ اور فقہی اختلافات کی کتابوں میں یہ حدیث موجود ہے اور نہ ان میں اس واقعہ کا کوئی تذکرہ ہے جس میں ابن عباس نے ابو ہریرہ پر رد یا اعتراض کیا ہو۔ اگر یہ حدیث اور یہ واقعہ ثابت ہوتا تو محدثین اس کو ذکر کرنے میں تغافل ہرگز نہ کرتے۔ یہ درست ہے کہ اس حدیث کو ان الفاظ کے ساتھ بعض علماء اصول نے بیان کیا ہے جن میں مسلم الثبوت کے مصنف بھی شامل

ہیں۔ اسی علم اور اصول فقہ وہ گروہ ہے جن میں سے بعض لوگ تو ایسی اہل حدیث کو ذکر کرنے میں جن کی کوئی اصل نہیں ہوتی یا کچھ اصل ہوتی ہے تو ضعیف سند سے، بید تمسک سے کام لیتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ حدیث ان کا فن اور موضوع بحث نہیں ہے بہر حال اس میں تو کوئی شک نہیں کہ ان کی کتابیں علم حدیث کا مرجع نہیں بن سکتیں۔ حدیث پر بحث کے سلسلہ میں حدیث کی معتبر کتابوں کو چھوڑ کر ان کی کتابوں کی طرف کوئی حاطب لیل (راتوں کا اچھا) یا صاحب غرض ہمارا رجوع کر سکتا ہے

(۲) عدم یہ کہ جو روایت کتب حدیث میں موجود ہے وہ اس سے مختلف ہے۔

امام ترمذیؒ نے حضرت ابو ہریرہؓ سے ایک مرفوع حدیث نقل کی ہے جس کے الفاظ

یہ ہیں :-

علی من غسلہ	جس نے میت کو غسل دیا اس کو غسل کرنا
الغسل ومن حملہ	چاہئے اور جس نے اس کو اٹھایا اس کو
الوضوء	وضو کرنا چاہئے۔

اس کے بعد امام ترمذیؒ نے کہا ہے کہ "اس باب میں حضرت علیؓ اور عائشہؓ سے بھی روایتیں موجود ہیں" پھر ترمذیؒ نے حدیث ابی ہریرہؓ کے متعلق اپنی محدثانہ تحقیق بیان کی ہے کہ :-

"ابو ہریرہؓ کی حدیث حسن ہے ابو ہریرہؓ کی روایت مؤثقاً بھی مروی ہے میت کو جو غسل دے اس کے بارے میں اہل علم کا اختلاف ہے بعض صحابہ اور اہل علم کی رائے ہے کہ جس نے میت کو غسل دیا جو اس پر غسل ضروری ہے۔ بعض کا کہنا ہے کہ اس کو وضو کرنا چاہئے۔ مالک بن انس فرماتے ہیں کہ جو میت کو غسل دے میں اس کے لئے غسل مستحب سمجھتا ہوں میرے نزدیک واجب نہیں ہے، یہی امام شافعی کی رائے ہے۔ امام احمد قول یہ ہے کہ جو میت کو غسل دے اس کے لئے غسل ضروری نہیں ہے۔ رہا وضو تو وہ بھی کم سے کم درجہ میں ہے۔ اسحاق نے کہا ہے کہ اس کے لئے وضو ضروری ہے۔ عبد اللہ بن المبارک سے ان کا یہ قول مروی

ہے کہ جو شخص محبت کو غسل دے اس کے لئے غسل ضروری ہے نہ وضو

یہاں تک امام ترمذی کا بیان تھا۔

اس پوری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت ابوہریرہ اس حدیث کی روایت میں منفرد نہیں تھے۔ بلکہ حضرت علی اور عائشہ نے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے اور یہ کہ حضرت ابوہریرہ سے یہ حدیث مرفوعہ و موقوفہ دونوں طرح مروی ہے۔ ابن عباس کی تردید کا اس پر کوئی اثر نہیں پڑتا کیونکہ اگر یہ واقعہ (رد و اعتراض) ثابت ہوتا تو وہ (ترمذی) اس کو مرفوعہ نقل کرتے جیسے انھوں نے صحابہ کے ایسے بہت سے واقعات جن میں وہ ایک دوسرے پر رد و قدر کرتے تھے نقل کئے ہیں اور جیسا کہ انھوں نے یہ بیان کیا ہے کہ اہل علم کا اس میں شدید اختلاف پایا جاتا ہے۔ اس تمام تفصیل سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ نور الاسام کے مولف کا اس مینہ واقعہ سے استدلال جو ابوہریرہ اور ابن عباس کے درمیان کہیں پیش ہی نہیں آیا، درجہ اعتبار سے گرا ہوا ہے۔ اور یہ بھی ثابت ہو جاتا ہے کہ غسل میت کے سلسلہ میں ابوہریرہ نے جو حدیث بیان کی ہے اس میں منفرد نہیں ہیں، بلکہ ان کے ساتھ جیسا کہ آپ سن چکے ہیں۔ دوسرے بھی شریک ہیں۔

(۳) سوم یہ کہ فرض کیجئے یہ واقعہ صحیح ہے اور ابن عباس کی تردید بھی ثابت ہے، تب بھی اس رد و اعتراض کے یہ معنی نہیں ہیں کہ اس سے ان کا مقصد حضرت ابوہریرہ کی تکذیب اور ان پر جرح کرنا تھا بلکہ ان کا یہ اختلاف حدیث کا مفہوم اور اس کا فقہی حکم سمجھنے میں ہے چنانچہ ابن عباس نزدیک الفاظ حدیث سے اس صحت میں وضو کا وجوب ثابت نہیں ہوتا بلکہ وہ اس کو استحباب پر محمول کرتے ہیں۔ اسی لئے انھوں نے یہ کہا کہ ہم پر وضو لازم نہیں ہے، چنانچہ ان کے الفاظ لا یلزمنا (ہم پر لازم نہیں ہے) صحت طور پر جابین کے نزاع کی نوعیت کو ظاہر کرتے ہیں۔ یعنی ابوہریرہ کے نزدیک وضو ضروری ہے اور ابن عباس ضروری ہونے کی نفی کر رہے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک جلیل القدر صحابی، فقیہ اور مجتہد ہے۔ اس لئے حدیث کی مراد سمجھنے اور اس سے فقہی مسئلہ کے استنباط میں اگر ان کے درمیان اختلاف ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔

۲۔ دوسری حدیث: دہری دوسری حدیث جس کے الفاظ ہیں متی استیقظ احدکم من منامہ..... الخ تو یہ تو بالکل صحیح حدیث ہے۔ اس کو بخاری و مسلم وغیرہ کثرت حدیث

نے کتب صحاح میں روایت کیا ہے اور یہ حدیث ابن عمرؓ جابرؓ و عائشہؓ رضی اللہ عنہم سے بھی مروی ہے جہاں تک حضرت عائشہؓ کی تردید اور ان کے اس قول کا تعلق ہے کہ ہم مہراس سے وضو کیسے کر سکتے ہیں؟ تو اس تردید کی صحت کتب حدیث سے مطلق ثابت نہیں ہے اور نہ ان کتب میں اس قول کا کوئی ذکر ہے۔ بلکہ ابن العری اور حافظ عراقی نے طوح التشریب کی شرح میں بھی یہی سے نقل کرتے ہوئے اس کی تفریح کی ہے کہ جس شخص نے ابو ہریرہؓ پر اعتراض کیا تھا وہ قین اشجعیؓ جو عبداللہ بن مسعود کے تلامذہ میں سے ہیں۔ عراقی کی پوری عبارت (کا ترجمہ) یہ ہے:

”یہ بات پہلے گذر چکی ہے کہ صحیح مسلم کی روایت میں فی وضوء کے

جہائے فی انا و کھجور و دوسری روایت میں فی الاناء ہے۔ اس سے

یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ سوکراٹھنے کے بعد پانی میں ہاتھ ڈالنے کے متعلق

حدیث کی مخالفت برتنوں کے ساتھ مخصوص ہے (کیونکہ ان میں پانی عموماً

مکھوڑا ہوتا ہے) عوضاً لاب وغیرہ اس میں داخل نہیں ہیں کیونکہ نجاست آلود ہاتھ ان

میں ڈالنے سے پانی خراب ہوئے گا اور شیشہ نہیں ہے (اسی لئے کہ ان میں

پانی بہت زیادہ ہوتا ہے) اسی لئے حضرت ابو ہریرہؓ نے جب یہ حدیث بیان

کی تو قین اشجعیؓ نے ان سے پوچھا کہ اگر ہم تمہارے اس مہراس

(پتھر کا بڑا برتن) سے وضو کریں تو کیسے کریں؟ اس پر ابو ہریرہؓ نے کہا کہ میں

تیرے غمر سے خدا کی پناہ مانگتا ہوں! اس واقعہ کو یہی نے روایت کیا ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو ہریرہؓ نے حدیث کے مقابلہ میں قین کا خود سامعہ

مثالیں بیان کرنا پسند نہیں کیا ہے۔ اسی طرح ایک دوسرا واقعہ بھی ہے

جس کو دارقطنی اور بیہقی نے حضرت ابن عمرؓ کی حدیث سے روایت کیا ہے

کہ اس حدیث کو ابن عمرؓ سے سن کر ایک شخص نے دریافت کیا کہ عوض کی

صورت میں کیا کرتا چاہیے؟ تو ابن عمرؓ نے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی حدیث کے مقابلہ میں اس طرح کی مثالیں بیان کرنے سے گمراہی سے معافی

کرنے کو نا پسند کیا۔ کیونکہ وہ ہو بہو حدیث پر سختی سے عمل کرنے والوں میں

سے تھے ۱

اس اقتباس سے یہ بات اور وضاحت سے معلوم ہو گئی کہ حضرت ابو ہریرہ اس حدیث کی روایت میں تنہا نہیں ہیں۔ بلکہ اس کو ابن عمر نے بھی روایت کیا ہے اور ترمذی نے نقل کیا ہے کہ یہ حدیث حضرت عائشہ سے بھی مروی ہے۔ دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ ابن عمر نے جب اس حدیث کو بیان کیا تھا تو ان پر بھی ایسا ہی اعتراض اور خود ساختہ مثالوں سے معارضہ کیا گیا تھا۔ (ابو ہریرہ اس معاملہ میں بھی تنہا نہیں ہیں)

نیز یہ کہ ابو ہریرہ پر اعتراض کرنے والا قین اشجعی تھا، نہ کہ ابن عباس اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حبیبہ کہ پہلے گزر چکا ہے قین حضرت عبداللہ بن مسعود کے اصحاب (شاگرد) ہیں سے ایک تابعی ہیں ذیل میں ہم قین کے بارہ میں حافظ ابن حجر کی عبارت نقل کرتے ہیں جس سے ہمارے گزشتہ دعوے کی توثیق ہو جائے گی۔

”قین اشجعی عبداللہ بن مسعود کے اصحاب (تلامذہ) ہیں ایک تابعی ہیں۔ ان کے اور حضرت ابو ہریرہ کے درمیان ایک واقعہ پیش آ رہا تھا۔ اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے قین کا ذکر صحابہ میں کر دیا۔ اور جبلی بن کنین عن ابی سلمہ کی سند سے ابو ہریرہ سے یہ واقعہ نقل کیا کہ قین اشجعی نے کہا کہ ہم ہر اس سے دھوکہ کرنے کی صورت میں اس حدیث پر عمل کیسے کریں؟ حالانکہ یہ حدیث محمد بن عمرو عن ابی سلمہ عن ابی ہریرہ کی سند سے بہت مشہور ہے کہ ابو ہریرہ کا بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اخذوا من النعم الخ کہ جب تم میں سے کوئی نیند سے بیدار ہو تو برتن میں ہاتھ ڈالنے سے پہلے اس کو ہاتھ دھونا چاہیے الخ تو اس پر قین اشجعی نے ابو ہریرہ سے یہ پوچھا کہ جب ہم تمہارے اس ہر اس پر پائیں تو کیسے کریں؟ اور اعش نے بھی عن ابی صالح عن ابی ہریرہ کی سند سے یہ مرفوع حدیث روایت کی ہے۔ اس پر اعش کہتے ہیں کہ جب میں نے اس کا ذکر آپ صلی اللہ علیہ وسلم

کیا تو آنھوں نے کہا کہ عبداللہ بن مسعود کے اصحاب نے کہا تھا کہ ابو ہریرہ

مہل اس سے وضو کرنے کی صورت میں اس حدیث پر عمل کیسے کریں گے (۱)

اس بیان سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ابو ہریرہ پر حضرت عائشہ کی جو تردید نقل کی گئی ہے وہ صحیح نہیں ہے اور اگر اس کو صحیح سمجھی فرض کر لیا جائے تو اس صورت میں یہ اختلاف حدیث کی مراد سمجھنے میں اختلافی مسئلہ بن جاتا ہے۔ یعنی حضرت ابو ہریرہ عینہ سے جانگنے کے بعد ہاتھ دھونا ضروری سمجھتے ہیں۔ اور یہی مسلک امام احمد، داؤد ظاہری اور طبری کا بھی ہے۔ اس کے برخلاف حضرت عائشہ اور ابن عباس اس کو ضروری نہیں سمجھتے۔ اور یہی پہوراہل علم کا مسلک ہے۔ لہذا اس معاملہ میں تکذیب و تردید اور شک و شبہ کا کوئی سوال پیدا ہی نہیں ہوتا۔

یہاں ایک بات اور بھی قابل غور ہے۔ وہ یہ کہ مؤلف نے حضرت عائشہ کا ابو ہریرہ پر اثر نہیں اور تردید نقل کرنے کے بعد اس کو ”شرح مسلم الثبوت“ کی طرف منسوب کیا ہے۔ اصل کتاب ”شرح مسلم الثبوت“ کی مراجعت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس بے اصل واقعہ کو جس نے ذکر کیا ہے وہ تو خود مسلم الثبوت کا مصنف ہے شارح نے تو مصنف کے اس نقل و بیان کی غلطی پر تنبیہ کی ہے اور صاف طور پر کہا ہے کہ حضرت عائشہ سے ایسی کوئی روایت ہرگز صحیح اور ثابت نہیں ہے۔ شارح کی عبارت یہ ہے۔

قال في التيسير: لم يثبت هذا

منها۔ ای من عائشہ و ابن

عباس۔ و انما يثبت من رجل

يقال له قين الشجعي، وفي صحبته

اختلاف۔

تیسیر کی وہ عبارت جس کی طرف شارح نے اشارہ کیا ہے ابن امیر الحاج کی مشہور تصنیف

تقریر سے منقول ہے، وہ فرماتے ہیں کہ ابن عباس اور حضرت عائشہ کے بارے میں جو تردید و ذکر مذکور

کی روایت منقول ہے اس کے بارے میں ہمارے شیخ حافظ ابو شجر فرماتے ہیں کہ حدیث کی کسی بھی کتاب میں اس کا مطلق وجود نہیں، یہ بات تو ایک اور شخص نے جس کو قین اشجعی کہتے ہیں۔ ابو ہریرہ سے کہی تھی۔ چنانچہ سعید بن منصور نے ابو ہریرہ سے یہ مرفوع حدیث روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی غیبت جائے گا تو اس کو برتن میں ہاتھ ڈالنے سے پہلے ہاتھ دھو لینا چاہیئے الخ تو اس پر قین اشجعی نے پوچھا کہ تمہارے اس مہاس کی صورت میں اس حدیث پر عمل کیسے کریں؟ ابو ہریرہ نے جواب دیا کہ میں تیرے مشرے خدا کا پناہ مانگتا ہوں۔ اور قین اشجعی کا ذکر ابن مندہ نے صحابہ میں کیا ہے اور اس کے نبوت میں کہا ہے کہ قین کا ذکر اُس حدیث میں آیا ہے جو ابو سلمہ نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہے "یعنی زیر بحث حدیث میں اس پر ابو نعیم نے ابن مندہ پر اعتراض کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ روایت قین کے صحابی ہونے کی دلیل ہرگز نہیں بن سکتی بلکہ ہمارے شیخ حافظ ابن حجر نے تو فرمایا کہ اور نہ اس بات کی دلیل ہو سکتی ہے کہ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پایا بھی ہے (۱)۔

ان سب گوشوں کی وضاحت کے بعد آپ سمجھ گئے ہوں گے کہ آستانہ اذہما میں مرموم نے اس نقل میں دو جگہوں پر حق سے گریز اور دانستہ یا نادانستہ غلطی کا ارتکاب کیا ہے۔ (۱) اول جس بات کو مسلم الثبوت کے مصنف نے نقل کیا ہے اس کو شارح مسلم الثبوت کی طرف منسوب کر دیا۔ حالانکہ اس کا ذکر خود مسلم الثبوت کے مصنف نے کیا ہے (شارح نے تو اس کی تردید کی ہے)۔

(۲) شارح نے مصنف کی غلطی پر تنبیہ کر کے اصل واقعہ کی جو تصحیح کی ہے ان دونوں سے مؤلف نے اجماع بوجہ کس چشم پوشی اختیار کی ہے اب ہم مؤلف کے اس فعل کو اس کے علاوہ کس چیز پر محمول کریں کہ وہ صحابہ کی ایک دوسرے کی تکذیب کو ثابت کرنے کے حلیوں میں اور خصوصیت کے ساتھ عام صحابہ کی طرف سے ابو ہریرہ کی تکذیب و تردید کو ثابت کرنے کے لیے یحییٰ بن یسار اس کو شش میں انھیں کتنی ہی غلطیوں اور تحریفوں کا ارتکاب اور حق سے گریز کرنا ہے۔ فلا اس نصبت

اور ہوا پرستی کا بڑا کرے (اچھے بچے انسان کو یہ مصیبت اندھا بنا دیتی ہے)

۴۔ حضرت ابو ہریرہؓ کا حدیث نہ لکھنا | باقی مؤلف فحوا کا سلام احمد امین مرحوم کی یہ تنقید کہ ابو ہریرہؓ حدیثوں کو لکھا نہیں کرتے تھے۔

بلکہ اپنی یادداشت سے ان کی روایت کرتے تھے جس کو انھوں نے فحوا کا سلام کے صفحہ ۲۶۸ پر بیان کیا ہے کہ اس تنقید کا جواب تو یہ ہے کہ اس یادداشت سے حدیثیں روایت کرنے کے معاملہ میں ابو ہریرہؓ نہیں ہیں بلکہ درحقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے ہر اس شخص کا یہی عمل رہا ہے جس نے آپ سے کوئی حدیث روایت کی ہے سوائے حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص کے، جن کے پاس ایک "نوشتہ" تھا جس میں وہ ہر حدیث لکھا لیا کرتے تھے۔ تاریخ حدیث کا علم رکھنے والے اس بات کو اچھی طرح جانتے ہیں اور مؤلف نے خود بھی اس کا اعتراف کیا ہے صفحہ ۲۷۲ پر لکھتے ہیں کہ:

"بہر حال عمر اول گذر گیا اس میں حدیث کی تدوین اور کتابت عام نہ تھی۔

اس دور میں لوگ زبانی اور اپنے حافظہ سے حدیثیں روایت کرتے تھے جو شخص حدیث تدوین کرنا چاہتا تھا وہی لکھنا بھی تھا تو وہ محض اپنی ذات کے لئے ایسا کرتا تھا تا کہ یاد کردہ حدیث میں اگر کسی دقت شک ہو تو اپنی تحریر سے مل کر دیکھ لے

اس عبارت سے مؤلف کا اشارہ ان تابعین کی طرف ہے جنہوں نے پہلی صدی ہجری میں ہی حدیثیں لکھیں اور مدون کی بھینیں صحابہ کے عہد میں تو تمام صحابہ میں سوائے عبداللہ بن عمرو بن العاص کے اور کوئی دوسرا نہ تھا جس نے کتاب کی شکل میں حدیثوں کو اپنے لئے مدون کیا ہو (اور لکھا ہو) پھر اس تنقید و اعتراض کے لئے حضرت ابو ہریرہؓ کو غصہ صوں کرنے اور طعن و تشنیع کا نشانہ بنانے کی کوشش ہے ؟ اور اس کے تذکرہ سے کیا فائدہ ؟ جبکہ یہ چیز تمام صحابہ میں رائج اور معروف و مشہور ہے ؟ درحقیقت اس عیب چینی میں اس کے سوائے اور کوئی راز نہیں کہ مؤلف حضرت ابو ہریرہؓ کی احادیث میں شکوک و شبہات پیدا کرنا چاہتے ہیں (اور پڑھنے والے کے ذہن میں وہ یہ تاثر پیدا کرنا چاہتے ہیں کہ جب ایک شخص حدیثیں لکھتا نہیں اور صرف اپنی یادداشت سے حدیثیں روایت کرتا ہے۔ دلائل حاکمہ حافظہ اور یادداشت میں لمبا اوقات غلطیاں اور

کوتاہیاں ہوا کرتی ہیں تو ایسی حالت میں ہم ایسے شخص کی روایت کی ہوئی احادیث کو یقیناً شک و شبہ کی نظر سے دیکھیں گے۔ استاد احمدا میں مرحوم کا مقصد قطعی طور پر یہی ہے، ایسا نہ ہوتا تو وہ ابوہریرہ کی قوت یا داشت صداقت، دیانت اور ورع و تقویٰ میں صحابہ کی تعریفیں نقل کرنے کو اور علماء کا یہ اعتراف نقل کرنے کو ہرگز نظر انداز نہ کرتے کہ ابوہریرہ کو حدیث کے یاد رکھنے اور بہرہ ور روایت کرنے میں تمام صحابہ پر ممتاز مقام اور فوقیت حاصل تھی۔ یہاں تک کہ ان سے حدیثیں نقل اور روایت کرنے والے اہل علم اور محدثین کی تعداد — بخاری کے بیان کے مطابق — آٹھ سو تک پہنچتی ہے (یہ آٹھ سو محدث ہرگز ایک مشکوک و مشتبہ راوی حدیث صحابی کی احادیث قبول نہیں کر سکتے)

اگر مؤلف یہ تمام حقائق بیان کر دیتے تو ابوہریرہ پر کم از کم اس پہلو سے برج و تنقید کرنا ان کے لئے ممکن نہ ہوتا کہ ایسا شخص جو حافظہ حدیث ہے راست گو اور سچا ہے اس کی یادداشت نہایت پختہ ہے، اور تمام اہل علم اور محدثین اس کے امانت و دیانت اور حفظ و اتقان کے معترف ہیں، اس کے لئے حدیثیں نہ لکھنے اور کتاب سے حدیثیں بیان نہ کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے (یہ چیز قابل اعتراض ہے) بلکہ بعض علماء تو ایک ایسے محدث کے مقابلہ میں جو اپنی کتاب سے لکھی ہوئی حدیثیں روایت کرتا ہو، اس محدث کی روایت قبول کرنے کو ترجیح دیتے ہیں جو اپنے حافظہ سے حدیثیں روایت کرتا ہو، بشرطیکہ وہ پختہ یادداشت کا مالک ہو اور سچا ہو، علماء اصول نے تو یہاں تک کہا ہے کہ اگر دو حدیثیں ایک دوسرے سے متعارض ہوں ان میں سے ایک سنی ہوئی ہو اور دوسری لکھی ہوئی، تو سنی ہوئی حدیث مقدم اور قابل ترجیح ہے — آمدی نے الاحکام (۱) میں لکھا ہے کہ:

"جماعہ روایات سے متعلق ہیں ان میں ترجیح کی کئی صورتیں ہیں اول یہ کہ در روایتوں میں سے ایک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہوئی ہو اور دوسری لکھی ہوئی، تو سنی ہوئی روایت مقدم ہے، کیونکہ اس میں تصحیف یعنی کتابت کی غلطی کا (لکھا ہوا غلط پڑھنے کا) امکان نہیں ہوتا۔"

اسی وجہ سے سلف صالحین میں سے صحابہ تابعین کے ایک گروہ نے تو حدیث لکھنے کو پسند کیا ہے۔ تاکہ طلبہ کتابت پر ہی بھروسہ نہ کر سکیں جن کے قلم میں ملکہ یادداشت اور حافظہ کمزور پڑ جائے۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب جامع بیان العلم (۱) میں اپنی سند سے ابوالقاسم نخعی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ :-

”لکھو نہیں، ورنہ اسی پر تکیہ کرنے لگو گے“

ابراہیم نخعی نے یہ بھی کہا ہے کہ :-

”بہت کم لوگ ایسے ہیں جو لکھنے کے بعد اس پر تکیہ نہ کر بیٹھے ہوں۔“ (اس لئے کہ لکھ لینا آسان ہے۔ اور یاد کرنا اور یاد رکھنا بڑا مشکل کام ہے)۔

اس کے علاوہ ابن عبد البر نے امام افغانی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ :-

”علم حدیث ایک نہایت شریف چیز تھی جب تک کہ اس کو لوگ ایک دوسرے کی زبان سے نقل کرتے اور یاد کرتے کرتے رہے۔ جب یہ علم حدیث کتابوں میں بند ہو گیا تو اس کا نور جاتا رہا اور نااہلوں کے پاس پہنچ گیا۔“

ابن عبد البر نے کہا ہے کہ جو لوگ حدیث لکھنے کو پسند کرتے تھے ان میں ابن عباس، شعبی، ابن شہاب نخعی اور قتادہ جیسے اہل علم کے نام سرفہرست ہیں اور ان کے علاوہ وہ محدثین جو ان کے راستہ پر چلے اور ان کے مسلک کو اختیار کرتے رہے ہیں حتیٰ کہ حفظ حدیث ان کی جہالت اور غرت نہایت بن گئی ہے۔ ان میں سے محمد بن حنفیہ ایک دفعہ حدیث سن لینے پر اکتفا کرتا تھا اور آپ امام ابن شہاب زہری کے اس بیان پر غور کیجئے اور ان کے حافظہ کی داد دیجئے وہ فرمایا کرتے تھے:

”میں جب بقیع کے پاس سے گزرتا ہوں تو اپنے کان اس ڈرتے جدار کیسا ہولناک کہ کوفتیں بات ان میں نہ پڑ جائے۔ خدا کی قسم جو بات کبھی میرے کان میں پڑ گئی، میں اس کو کبھی نہیں بھولتا۔“

امام شعبی سے بھی ایسا ہی قول مروی ہے یہ تمام حضرات عرب تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

کہ :-

نحن أمة أمية لا نكتب
ہم ان پڑھ لوگ ہیں نہ ہم لکھتے ہیں اور نہ
حساب کرتے ہیں۔

اور یہ تو معروف و مشہور حقیقت ہے کہ حافظہ کی پختگی عربوں کی قومی خصوصیت تھی۔ ان
میں سے ایک ایک فرد پورے کا پورا قصیدہ صرف ایک مرتبہ سنکر یاد کر لیتا تھا۔ ایک روایت کے
مطابق حضرت ابن عباس نے عمر بن ابی ربیعہ کا یہ قصیدہ "أَمِنْ آلِ نَعْمِ أَنْتَ غَاوٍ فَبَكَرُ" ایک
بار سنکر حفظ کر لیا تھا۔ یہ واقعہ ادب اور تاریخ کی کتابوں میں شہور ہے۔

فجرا اسلام کے

مؤلف احمد بن حنبل

کا ابوہریرہ پر ایک

حضرت ابوہریرہؓ کا ان روایتوں کو جو انھوں نے براہ راست
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں سنیں انھیں حضرت انسؓ کے بیان کرنا

اعتراض ہے کہ:-

وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہوئی روایتیں بیان کرنے پر بھی
اتفاق نہیں کرتے تھے، بلکہ دوسروں سے سنی ہوئی روایتیں بھی آپ ہی کی
طرف منسوب کر کے بیان کیا کرتے تھے۔ چنانچہ ابوہریرہؓ نے ایک حدیث
بیان کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
مَنْ أَصْبَحَ جَنَابًا فَلَا صَوْمَ لَهُ
جو شخص جنابت کی حالت میں صبح کرے
اُس کا روزہ نہیں ہوتا۔

تو اس حدیث کا حضرت عائشہؓ نے انکار فرمایا اور کہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ
وسلم کو بعض اوقات حالت جنابت میں فجر کا وقت ہو جاتا، اور اس (جنابت)
کا سبب احتلام نہیں ہوتا تھا، پھر آپ غسل فراتے اور روزہ رکھ لیتے۔ تو
یہ بات جب ابوہریرہؓ سے بیان کی گئی تو انھوں نے کہا کہ حضرت عائشہؓ مجھ
سے زیادہ علم رکھتی ہیں، میں نے اس حدیث کو خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
سے نہیں سنا، بلکہ اس کو فضل بن العباسؓ سے سنا ہے (فجرا سلام ص ۲۹)
اس اعتراض کے جواب کے لئے ہم ذیل میں دو پہلوؤں سے گفتگو کریں گے

اول: ہم ابوہریرہ کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اُن روایتوں کو منسوب کرنے کے معاملہ کو دیکھتے ہیں جو انھوں نے آپ سے براہ راست نہیں سنی تھیں۔ یہ ایک ایسی بات ہے جس میں حضرت ابوہریرہ ہی منفرد نہیں ہیں۔ بلکہ اس میں صفار صحابہ بھی (جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت کم عمر تھے) ابوہریرہ کے ساتھ شریک ہیں۔ اور وہ صحابہ بھی شریک ہیں جو آخری زمانہ میں اسلام لائے ہیں چنانچہ حضرت عائشہ، انس، براء، ابن عباس، ابن عمر وغیرہ جیسے صحابہ (رضی اللہ عنہم) نے بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کر کے بہت سی ایسی حدیثیں بیان کی ہیں جو انھوں نے خود آپ سے نہیں بلکہ آپ کے اور صحابہ سے سنی تھیں، اور اُن صحابہ نے آپ سے سنی تھیں۔ اس طرز عمل کے جواز میں یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ جب ان کے نزدیک تمام صحابہ کی عدالت اور سچائی ثابت ہوگئی، تو پھر وہ اس عمل میں (یعنی بواسطہ روایت کرنے میں) کچھ حرج نہیں سمجھتے تھے (۱) حضرت ابن عباسؓ نے مثلاً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے یہ روایت بیان کی:

انما الرباني النسبية سود تو وزن آدمیوں ہوتا ہے

اسی طرح ابن عباسؓ نے ایک اور حدیث بیان کی ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حقیقتاً عقبہ پر کنکریاں مارنے کے وقت تک تبلیغہ کہتے رہے۔ پہلی حدیث کے بارے میں جب ان سے معلوم کیا گیا تو انھوں نے فرمایا کہ یہ روایت اسامہ بن زیدؓ نے مجھ سے بیان کی تھی (۲) دوسری حدیث کے بارے میں جب اُن سے دریافت کیا گیا تو انھوں نے جواب دیا کہ میرے بھائی فضل بن عباسؓ نے مجھ کو یہ روایت بتلائی ہے (۳) ابن عمرؓ نے ایک حدیث روایت کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

(۱) اس حدیث کو امام بخاری نے اپنی صحیح میں باب بیع الدینار بالدینار میں روایت کیا ہے۔ مسلم نے بھی اس حدیث کو بیان کیا ہے (۲) آمدی۔ الاحکام ج ۱ ص ۲۰۴ حدیث کی اکثر کتبوں میں یہ روایت (باب تبلیغ میں) ابن عباسؓ سے فضل کے واسطے سے ہی مروی ہے۔ مسند احمد میں ابن عباسؓ بلا واسطہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ (۳) ایضاً۔ کتب حدیث میں یہ واقعہ بھی موجود ہے۔

من صلی علی جانہ فلا یدعواہ جو شخص جنازہ کی نماز پڑھے اس کو ایک قیراۃ ثواب ملے گا اس کے بعد ابن عمر نے اس روایت کو آؤ پریرہ کی طرف منسوب کیا۔

اس سے پہلے ہم حضرت انس کا یہ قول نقل کر چکے ہیں کہ ہم جو کچھ تم سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے بیان کرتے ہیں، ضروری نہیں کہ وہ ہم نے آپ سے سنا ہی ہو، لیکن ہم میں سے کوئی کسی کو جھوٹا نہیں سمجھتا تھا، اسی طرح حضرت براء کا قول بھی پہلے گزر چکا ہے، انھوں نے فرمایا کہ: ہم نے ہر حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی نہیں سنی، بلکہ آپ کے صحابہ آپ سے سنی ہوئی باتیں ہم سے بیان کیا کرتے تھے اونٹ سچا نے وغیرہ کی مشغولیت ہماری راہ میں مانع تھی (کہ ہم ہر حدیث آپ کی زبان سے سن سکیں)۔ ایسی ہی روایتوں کو علماء و مرسل صحابی کہتے ہیں۔ اہل علم کا اس پر اتفاق اور اجماع ہے کہ اس قسم کی روایتوں سے استدلال درست ہے اور ان کا بھی وہی حکم ہے جو حدیث مرفوعہ کا حکم ہے۔ البتہ ابواسحق اسفرائینی کی رائے اس مختلف ہے وہ کہتے ہیں کہ ممکن ہے صحابی نے اس حدیث کو کسی تابعی سے روایت کیا ہو، لیکن اسفرائینی کے قول کی سب ہی نے تردید کی ہے۔ اس قول کے ناقابل اعتبار اور مردود ہونے کے بارے میں اس کی مخالفت پر اہل حدیث اور علماء اصول کا اجماع ہی بہت کافی ہے۔

شیخ ابن الصلاح نے اپنے مقدمہ میں لکھا ہے کہ :-

ہم نے حدیث کی اس قسم کو جو اصول فقہ میں مرسل صحابی کہلاتی ہے "مرسل" کی اقسام میں شمار نہیں کیا۔ مثلاً ابن عباس یا دوسرے نوعمر صحابہ ایک حدیث کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں حالانکہ انھوں نے براہ راست اس کو آپ سے نہیں سنا۔ اس قسم کی حدیث کو مرسل کی انواع میں شمار کرنے کی وجہ یہ ہے کہ یہ حدیث متصل اور مستند روایت ہی کے حکم میں ہے کیونکہ وہ لامحالہ کسی صحابی ہی سے روایت کرتے ہیں (اگرچہ اس کا نام نہیں لیتے) اور صحابی کا نام معلوم نہ ہونے سے روایت کی صحت میں کوئی خرابی واقع نہیں ہوتی کیونکہ صحابہ سارے کے سارے عدل و عادل ترین راوی ہیں (۱)

علامہ عراقی نے مقدمہ کی شرح میں مصنف کے قول ”ما یسعی فی اصول الفقہ“ پر جو اعتراض کیا جاتا ہے اس کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے کہ :-

محدثین نے اگرچہ مراسیل صحابہ کا ذکر کیا ہے تاہم اس کو حجت ماننے میں ان کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ ہاں علماء اصول کا اس میں ضرور اختلاف ہے۔ چنانچہ استاذ ابواسحاق اسفرائینی کی رائے ہے کہ ”مراسیل صحابہ“ حجت نہیں ہیں۔ لیکن عام اہل اصول نے ان کے اس نظریہ کی شدید بغض و نفرت کی ہے اور اس کو حجت ماننے پر پورے اعتماد و یقین کا اظہار کیا ہے۔
مرسل حدیث کے حجت ہونے میں اختلاف کا ذکر کرنے کے بعد امام نووی فرماتے ہیں کہ :-

یہ سارا اختلاف مرسل صحابی کے سوا دوسری مراسیل (مرسل روایات) کے بارے میں ہے۔ لیکن صحابی کی مرسل حدیث جیسے وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی فعل کے متعلق خبر دین یا اسی طرح کے کسی اور واقعہ کی خبر دین جس کے متعلق ہمیں معلوم ہے کہ وہ صحابی اپنی کم عمری، یا آخر میں اسلام لانے یا کسی اور ایسے ہی سبب سے اس فعل کیا واقعہ کے وقت موجود نہیں تھے تو اس میں صحیح اور شہور مذہب جس پر ہمارے معیور اصحاب حدیث اور تمام اہل علم کا قطن طود پر اتفاق ہے یہ کہ ایسی روایت حجت ہے حتیٰ کہ ان محدثین نے بھی جنہوں نے صحیح حدیث کی سند راۓ بیان کرتے ہوئے یہ کہا ہے کہ مرسل روایت حجت نہیں ہے، مرسل صحابی کو متفقہ طور پر حجت مانا ہے اور اس کو صحیح حدیث میں داخل سمجھا ہے صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں اس قسم کی بیسار مثالیں موجود ہیں ہاں ہمارے اصحاب میں سے استاذ ابو اسحق اسفرائینی جینک ایسی مرسل حدیث کو حجت نہیں مانتے اور ان کے نزدیک اس مرسل صحابی کا حکم بھی وہی ہے جو صحابی کے علاوہ کسی دوسرے راوی کی مرسل روایت کا ہے بجز اس صورت کے کہ وہ کمال خود ہی بیان کر دیں کہ وہ انہیں روایتوں میں ارسال کرتے ہیں جو انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے

علیہ وسلم سے یا کسی صحابی سے سُنی ہیں، اسفرائینی اپنی اس رائے کی وجہ بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں: اس لئے کہ یہ لوگ (صحابہ صحابہ) کبھی کبھی صحابی کے علاوہ اوروں سے (یعنی تابعیوں سے) بھی حدیث روایت کرتے ہیں اس کے علاوہ انودی زاتہی کہ: صحیح بات وہی ہے جو پہلے بیان کی گئی ہے کہ مرسل صحابی مطلقاً حجت ہے، کیونکہ صحابہ کی غیر صحابی (یعنی تابعی) سے روایت کرنا بہت ہی نادر ہے جہاں وہ ایسا کرتے بھی ہیں تو اس کو دافع کر دیتے ہیں (کہ یہ حدیث ہم نے فلاں تابعی سے سُنی ہے) اگر وہ اس کا ذکر نہ کریں تو ظاہر یہی ہے کہ کسی صحابی ہی سے روایت کی گئی ہے۔ اور صحابہ سب ہی

عادل ہیں (۱)

یہ ہیں ارسال صحابہ کے بارے میں علماء کے اقوال ان سے ہی حضرت ابو ہریرہ کے ارسال کا حکم بھی معلوم ہو جاتا ہے جس کو استاذ احمد امین نے قابل اعتراض بتلایا ہے۔ (بہر حال یہ صرف ابو ہریرہ ہی کا عمل نہیں ہے بلکہ اور بھی بہت سے صحابی اس میں شریک ہیں) اس بحث کا دوسرا پہلو وہ حدیث ہے جو مولف نے حضرت ابو ہریرہ کے ارسال کی شہادت میں پیش کی ہے۔ اس پر بھی ہم کئی چیزتوں سے گفتگو کریں گے۔

اول یہ کہ حدیث کی کتب صحاح میں حضرت عائشہ کے ابو ہریرہ پر اس انکار کا کہیں ذکر نہیں ہے۔ بلکہ وہاں مسئلہ اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ ابو ہریرہ سے یہ مسئلہ پوچھا گیا کہ حجر شخص بجا لیت جناب صبح کرے اس کا روزہ ہوگا یا نہیں؟ انہوں نے یہ فتویٰ دیا کہ اس کا روزہ نہیں ہوگا۔ اس کے بعد حضرت عائشہ اور ام سلمہ سے یہی مسئلہ پوچھا گیا تو ان دونوں اہمات المؤمنین نے یہ فتویٰ دیا کہ روزہ درست ہوگا۔ حضرت عائشہ نے یہ بھی فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جناب کی حالت میں صبح کرتے اور روزہ رکھ لیتے۔ یہ بات جب حضرت ابو ہریرہ کو بتلائی گئی تو انہوں نے اپنے فتوے سے رجوع کر لیا۔ اور یہ بھی فرمایا کہ: یہ دونوں مجھ سے زیادہ علم رکھتی ہیں۔

لہذا اصل واقعہ صریحاً متوہیہ دینے کا ہے جس میں جس کو جو علم تھا، امداد و بات اس کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح ثابت تھی اس کے مطابق اس نے فتویٰ دے دیا۔ اس میں نہ حضرت عائشہ کے انکار کا ذکر ہے۔ اور نہ ابوہریرہ پر اس حدیث کی تردید کا۔ ذیل میں ہم صحیح مسلم کی عبارت نقل کرتے ہیں :

امام مسلم۔۔۔۔۔ نے اپنی سند سے جو ابوبکر بن عبد الرحمن بن الحارث تک پہنچتی ہے۔ اس واقعہ کو بیان کیا ہے کہ ابوبکر بن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ : میں نے حضرت ابوہریرہ کو وعظ کرتے ہوئے سنا وہ کہہ رہے تھے کہ : جس شخص کو جنابت کی حالت میں فجر کا وقت ہو جائے اس کو روزہ نہیں رکھنا چاہیے۔ میں (ابوبکر) نے اس کا ذکر عبد الرحمن بن الحارث (یعنی اپنے باپ سے) کیا۔ انہوں نے اس مسئلہ کا انکار کیا اس کے بعد عبد الرحمن چلے گئے تو میں بھی ان کے ساتھ ہو گیا اور حضرت عائشہ اور ام سلمہ کے پاس پہنچے عبد الرحمن نے ان دونوں سے اس مسئلہ کے بارے میں دریافت کیا۔ ان دونوں نے جواب دیا کہ بعض اوقات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو جنابت کی حالت میں صبح ہو جاتی تھی اور یہ جنابت احتلام کے سبب نہ ہوتی تھی (بلکہ جماع کرنے کی وجہ سے ہوتی تھی) اس کے بعد بھی آپ روزہ رکھ لیتے تھے۔ اس کے بعد ہم دوفل عرفان کے پاس پہنچے، عبد الرحمن نے ان سے اس مسئلہ کا ذکر کیا۔ اس پر مردان نے کہا کہ میں تم سے یہ تاکید کرتا ہوں کہ تم ابوہریرہ کے پاس جاؤ اور ان کی اس بات (مسئلہ) کی تردید کرو۔ تو ہم ابوہریرہ کے پاس آئے۔ اور ابوبکر بن عبد الرحمن بن الحارث (راوی) ان سب موقعوں پر موجود تھے وہ کہتے ہیں کہ عبد الرحمن نے اس کا ذکر ابوہریرہ سے کیا۔ ابوہریرہ نے پوچھا کہ کیا ان دونوں (حضرت عائشہ اور ام سلمہ رضی اللہ عنہما) نے تم سے یہ بات بیان کی ؟ انہوں نے کہا ہاں ! اس پر ابوہریرہ بولے :

انہیں اس کا زیادہ علم ہے۔ پھر ابو ہریرہ نے اس مسئلہ کو جس کے وہ قائل تھے فضل بن عباس کی طرف منسوب کیا اور فرمایا کہ میں نے تو یہ حدیث فضل بن عباس سے سنی تھی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں سنی۔ اور اس کے بعد ابو ہریرہ نے اپنے اس قول سے رجوع کر لیا

یہ مسلم کی اصل عبارت ہے۔ اس سے قطعی طور پر واضح ہے کہ حضرت عائشہ نے ابو ہریرہ پر کوئی انکار اور تردید نہیں کی۔ اور اس کی تصریح مسلم الثبوت کے شارح نے بھی کی ہے۔ چنانچہ انہوں نے مسلم الثبوت کے مصنف کی اس نقل کی تصحیح کی، جو اُس نے سفر السعادت کی تھی اور اس کے بعد کہا کہ: اس میں اُم المؤمنین کی ابو ہریرہ پر کوئی تردید مذکور نہیں ہے، اور نہ اس تردید کی کوئی سند ہے۔ اس کے بعد انہوں نے مزید بیان کیا کہ مسلم نے حاشیہ میں جو یہ بات لکھی ہے کہ اُم المؤمنین نے مخالفت کتاب اللہ کی وجہ سے ابو ہریرہ پر تردید کی تھی تو یہ ایک درخت ہے جو کوثر و زبیر پر لگا ہے طبعی بے بنیاد بات ہے، کیونکہ عائشہ کی تردید کہیں ثابت نہیں انہوں نے تو صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل نقل کیا ہے (۱)

اس کو پڑھئے اور مؤلف فخر الاسلام کی اس مجرمانہ حرکت پر تعجب کیجئے کہ شارح مسلم الثبوت نے اس واقعہ کی تصحیح میں جو موقف اختیار کیا ہے اور حضرت ابو ہریرہ پر حضرت عائشہ کی تردید و انکار کی جو نفی کی ہے مؤلف نے نہ صرف اُس سے چشم پوشی کی اور اس پر پردہ ڈالا بلکہ اس پر یہ اضافہ کیا کہ اس انکار اور تردید کی نسبت خود شارح کی طرف کر دی (استغفر اللہ) مؤلف فخر الاسلام کی اس قسم کی مجرمانہ حرکتیں بہت سے مقامات پر پہلے بھی آچکے سنے آپ کی ہیں۔ بہر حال یہ علمی دیانت و امانت ان کو ہی مبارک ہو۔

دوم: یہ کہ اگر ہم حضرت عائشہ سے اس انکار کا ثبوت ہوتا تسلیم بھی کر لیں تب بھی اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ ابو ہریرہ کی روایت کی تکذیب کر رہی تھیں بلکہ اس کا مطلب تو یہ ہے حضرت عائشہ کو اس حکم کا تو علم نہیں تھا۔ بلکہ اس کے خلاف معلوم تھا تو اس صورت میں تو یہ ایک ایسی ہی نکتہ جینی

ہے، جیسی نکتہ چنیاں ام المؤمنین حضرت عائشہ کبار صحابہ پر کیا کرتی تھیں، جن میں حضرت عمرؓ ان کے صاحبزادے عبداللہ، ابوبکرؓ، علیؓ، ابن مسعودؓ، ابن عباسؓ، زید بن ثابتؓ اور ابوسعید خدریؓ وغیرہ جیسے جلیل القدر صحابہ شامل تھے (البہریرہ کی کچھ خصوصیت نہیں) خود صحابہ کرام ایک دوسرے پر اس قسم کی تنقید اور نکتہ چینی کیا کرتے تھے لیکن وہ اس کو (ایک دوسرے کی تکذیب نہیں سمجھتے تھے)، بلکہ یہ تنقید تو وہ علم دین کی تصحیح کی غرض سے اور ہر صحابی کے پاس علم کی جوامات تھی اس کو ادا کرنے کی نیت سے کیا کرتے تھے۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ جس نے علم کو چھپایا خدا اس کے منہ کو آگ کی لگام لگائے گا (۱)۔

سوم: یہ کہ اکثر روایتوں میں اس کا مطلق ذکر نہیں کہ حضرت البہریرہ نے اس حدیث کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا (یعنی مرفوع حدیث کے طور پر روایت کیا) ہے بلکہ یہ بیان کیا ہے کہ یہ البہریرہ کا اپنا فتویٰ تھا۔ بہت کم روایات ایسی ہیں جن میں اس حدیث کو مرفوع بنا گیا ہے۔ اسی طرح بعض روایتوں میں یہ آیا ہے کہ البہریرہ نے اس کی نسبت فضل کی طرف کی ہے، اور بعض میں آیا ہے کہ اس میں زیدؓ کی طرف سے ایک روایت میں یہ ہے کہ البہریرہ نے کہا کہ مجھے فلاں فلاں لوگوں نے بتلایا ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ انھوں نے فضل اور اسامہؓ دونوں سے سنا تھا۔ لیکن کسی راوی نے صرف اسامہؓ کے ذکر پر اکتفا کیا اور کسی نے صرف فضل کے ذکر پر (ناویلوں سے اکثر و بیشتر ایسا ہوتا رہتا ہے۔

چہارم: یہ کہ علامہ ابن حجرؒ نے لکھا ہے کہ:

حضرت البہریرہ نے اپنے اس فتوے سے رجوع کر لیا تھا خواہ اس وجہ سے کہ ام المؤمنین کی روایت میں سے بہ مراحت جنابت کی حالت میں روزہ رکھنے کا جواز معلوم ہوا ہے۔ دوسروں کی روایت کی نسبت ان کے نزدیک راجح تھی۔ جبکہ دوسروں کی روایت میں اس کا احتمال بھی ہے کہ غیر فرضی روزوں میں اس حکم کو استحباب پر محمول کیا جائے اسی

طرح اُس روز روزہ رکھنے کی ممانعت کو بھی استعجاب پر محمول کیا جائے اور خواہ اس وجہ سے کہ حضرت ابو ہریرہؓ یہ سمجھتے تھے کہ ہم المؤمنین کی روایت دوسروں کی روایت کے لئے ناسخ ہے اور یہی اکثر علماء کا مذہب ہے۔ اور بعض تابعین تو ابو ہریرہؓ کے اس قول پر ہی قائم رہے ہیں۔ جیسا کہ ترمذی نے نقل کیا ہے۔ تابعین کے عہد کے بعد یہ اختلاف ختم ہو گیا اور ابو ہریرہؓ کی اس رائے کے خلاف پراجاں قائم ہو گیا، جیسا کہ نووی نے اس پر اپنا یقین ظاہر کیا ہے۔ (۱)

جو شخص بھی ہوائے نفس اور ذالٰتی غرض سے نیکو ہو کر حق کا خواہاں ہو اس کے لئے ابو ہریرہؓ کے اس مسئلہ میں حق کا پہلو ہی ہے۔

فخر الاسلام کے مؤلف استاد
احمد امین مرحوم نے بیان کیا
ہے کہ۔

حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ کی کثرت روایت حدیث پر
صحابہ کا مبینہ انکار و اعتراض اور اس کا جواب۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کثرت کے ساتھ احادیث روایت کرنے کی بنا پر صحابہ نے حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ پر بہت سخت تنقید کی ہے اور مشکوک و شبہات ظاہر کئے ہیں اور یہ بات اس روایت سے ظاہر ہے جو امام مسلم نے اپنی صحیح مسلم میں خود حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ سے نقل کی ہے۔ اس روایت میں ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ، تم کہتے ہو ابو ہریرہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیثیں بہت بیان کرتا ہے۔ ہم سب کو خدا کے سامنے جانا ہے بات یہ ہے کہ میں ایک غریب آدمی تھا پیٹ بھر کھانے پر قناعت کر کے میں (بہر وقت) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت کرتا تھا ہاجرین کو تجارت لین دین بازاروں میں مشغول رکھتا

تھا۔ (اس لئے وہ ہمہ وقت موجود نہیں رہتے تھے) انصار بھی اپنے اہمال
 کی دیکھ بھال میں مشغول رہتے تھے (وہ بھی ہمہ وقت موجود رہنے سے قاصر
 تھے) صحیح مسلم ہی میں ایک اور روایت بیان کی گئی ہے کہ ابو ہریرہؓ نے کہا
 لوگ کہتے ہیں کہ ابو ہریرہؓ بہت روایتیں بیان کرتے ہیں۔ خدا کو منہ دکھانا
 ہے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ہاجرین اور انصار اس (ابو ہریرہؓ) کی طرح کثرت
 سے احادیث کیوں نہیں بیان کرتے؟ آؤ میں تمہیں اس کی وجہ بتا دوں۔
 میرے بھائی انصار اپنی زمینوں کے کام دیکھتی اڑی میں مشغول رہتے
 تھے اور میرے ہنجر بھائی بازاروں میں (تجارتی) کاروبار میں مشغول رہتے
 تھے اور میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں لگا رہتا، ادا
 پیت بھر کھانے پر اکٹاف کرتا (کسب معاش کے کسی بھی دھندے سے
 مجھے سروکار نہ تھا) اس لئے جب وہ موجود نہ ہوتے تو میں حاضر ہوتا، وہ
 (اپنے کا دباؤ میں مشغول رہنے کی وجہ سے) اگر کسی بات کو بھول جاتے
 تو میں یاد رکھتا تھا۔ ص ۲۶۹ نمبر الاسلام

احمد امین مہری مرحوم کی یہ عبارت تو قریب قریب وہی ہے جو کسی قدر ناشی ہمدردی
 کے ساتھ گولڈنیر نے کہی ہے۔ وہ کہتا ہے: ایسا معلوم ہوتا ہے کہ احادیث کے وسیع علم نے جو ابو ہریرہؓ کو
 ہمیشہ مستحضر رہتا تھا ان لوگوں کے دلوں میں شک و شبہ پیدا کر دیا تھا جنہوں نے براہِ راست اس علم
 حدیث کو ان سے اخذ کیا تھا۔ (یعنی ان کے ساتھ گروتھے) ادا ان لوگوں کے دلوں میں بھی جنہوں نے اپنے شکوک
 شبہات کو تسخیر کے ادا میں ظاہر کرنے میں کبھی پس و پیش نہیں کیا۔ (یہ انہیں دو حدیثوں کی طرف
 اشارہ ہے جن کو مؤلف نمبر الاسلام نے مسلم الثبوت سے نقل کیا ہے) (۱) الخ

یہ ہی وہ ماخذ ہے جس پر مؤلف نے ابو ہریرہؓ پر اعتراض ادا طعن و تشنیع کی بنیاد رکھی ہے
 جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں کہ (احمد امین اور گولڈنیر) دونوں کے اعتراضوں میں بہت معمولی

فرق ہے اور وہ یہ ہے کہ اس مستشرق نے شک و شبہ کی نسبت ان لوگوں کی طرف کی ہے جنہوں نے ابوہریرہ سے براہ راست علم حدیث حاصل کیا تھا، یعنی تابعین۔ لیکن مولف نے اس شک و شبہ کی نسبت بعض صحابہ کی طرف ہی کر دی۔ اس لحاظ سے مولف کی یہ ڈھکی چھپی جرح گولڈ تسیہر کی کھلی جرح سے زیادہ شدید اور گہری ہے اور یہ ایک ایسا فنی کمال و ہنر جس پر کسی طرح بھی فخر اسلام کے مولف کی تعریف نہیں کی جاسکتی۔

بات کچھ ہی ہو مولف نے خود ابوہریرہ سے جو کچھ نقل کیا ہے اور ابوہریرہ نے جو اپنا دفاع کیا ہے اس میں ایسی کوئی بات نہیں ہے جس سے ابوہریرہ پر طعن اور ان کی صداقت میں کوئی شک و شبہ پیدا ہو تا ہو۔ کیونکہ یہ سب ہی جانتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ ان صحابہ میں سے ہیں جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بکثرت حدیثیں روایت کی ہیں۔ اس کے باوجود کہ وہ بہت آخر میں اسلام لائے تھے۔ اس کثرت روایت کی وجہ یہ تھی کہ وہ زیادہ تر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں موجود رہتے۔ تھے یہاں تک کہ جہاں کہیں آپ تشریف لے جاتے وہ بھی ساتھ جاتے اور جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم وفات پانچے تو ابوہریرہؓ کبار صحابہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث دریافت کیا کرتے، جیسا کہ دوسرے کس صحابہ مثلاً عبداللہ بن عباسؓ، عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت انسؓ وغیرہ کا معمول تھا اس کے علاوہ ایک دوسرا سبب یہ بھی تھا کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام احادیث بالاستیعاب یاد کرنے کے بیحد حریص تھے، اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوہریرہؓ کی اس جرح کی شہادت بھی دی تھی کہ ابوہریرہؓ سارے صحابہ میں حدیث کے سب سے زیادہ حریص ہیں۔ انہی اسباب کی بنا پر حضرت ابوہریرہؓ کو سب سے زیادہ احادیث یاد تھیں اور وہ ان کو جمع کرنے کا اہتمام بھی بہت کرتے تھے جب غلطی یا اشتباہ کا زمانہ آیا اور صحابہ کرام مختلف شہروں میں پھیل گئے تو ابوہریرہؓ نے اس امانت کی ذمہ داری کو (خاص طور پر) محسوس کیا کہ جو کچھ انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کر محفوظ کیا ہے

لفظ پدر گز تو ایہ پر تمام کند یعنی جرات گولڈ تسیہر سے مسلم ہونے کی وجہ سے کہتے ہوئے ڈرتا تھا اس کے معنوی فرزند مولف فخر اسلام نے مسلمان ہونے کی وجہ سے بے وقوف کہہ دی کہ نہ صرف تابعین بلکہ صحابہ کے دلوں میں بھی ابوہریرہ کے متعلق شک و شبہات تھے۔ ۱۲ مترجم

اُس کو اُست تک پہنچائیں۔ علاوہ ازیں اگر وہ ان احادیث کو بیان کرنے سے باز رہتے تو انہیں کھان علم کی سزا کا بھی خوف تھا۔ ابو ہریرہؓ نے خود بھی اسی کی تفسیر کی ہے۔ ایک حدیث میں جس کو بخاری و مسلم نے نقل کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ: اگر کتاب اللہ کی یہ دو آیتیں نہ ہوتیں تو میں ایک حدیث بھی بیان نہ کرتا اس کے بعد انھوں نے یہ آیتیں تلاوت کیں :-

ان الذین یکتُمون ما انزلنا
من البینات والہدیٰ من
بعد ما بئناک للناس فی الکتاب
اولئک یلعنہم اللہ ویلعنہم
اللائعون الا الذین
تالوا ما سلخوا فیتنوا فاولئک
اتوب علیہم وانا للتواب
الرحیم

جو لوگ ان کھلی ہوئی باتوں کو جو ہم نے نازل کی ہیں اور
اس ہدیت کو جو ہم نے اس کتاب میں لوگوں کے لیے بیان
کی ہے، چھپتے ہیں، ایسے لوگوں پر خدا لعنت کرے کہ ہے
اور اُن پر اور لعنت کرنے والے بھی لعنت کرتے ہیں
سوائے ان لوگوں کے جنہوں نے اس سے توبہ کی،
اور اپنی اصلاح کی اور پھر (ان چیزوں کی) بیان کرنا
یہی وہ لوگ ہیں جن کی میں توبہ قبول کرتا ہوں، اور
میں توبہ ہی توبہ قبول کرنے والا اور مہربان ہوں۔

ایسی صورت میں یہ بالکل طبعی امر تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث کی روایت
کے لئے ابو ہریرہؓ کا اس عجیب انداز میں اُٹھ کھڑا ہونا، خصوصاً جبکہ ان کا آخر میں اسلام لانا بھی
سب کو معلوم تھا، بعض تابعین کے دلوں میں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے
بعض ایسے لوگوں کے دلوں میں حمد و مہذبہ کے احوال سے دودھ تھے، حیرت و استعجاب کا ہیمان
پیدا کر دے اور وہ یہ کہنے لگیں کہ: ابو ہریرہؓ کو کیا ہو گیا ہے جو اس کثرت سے حدیث بیان کرتے
ہیں، حالانکہ دوسرے صحابہ اس کثرت سے حدیثیں روایت نہیں کرتے؟ یہ ایک ایسا سوال تھا
جو اُن کے ذہنوں میں بار بار ابھرتا تھا، اور وہ اس کو ابو ہریرہؓ کے سامنے پیش کرتے تھے، اس
سے نہیں کہ انہیں ان کی حدیثوں میں کوئی شک و شبہ تھا یا وہ ان کی تکذیب کرتے تھے، بلکہ اپنے
اس تعجب اور حیرانی کو دودھ کرنے کے لئے وہ یہ سوال کرتے تھے۔ اس کے جواب میں ابو ہریرہؓ
ان کے سامنے اس کا سبب واضح کر دیتے تھے اور وہ سبب وہی ہے جو ہم نے ابھی بیان کیا
ہے یہ جواب مستحکم و مطمئن اور خاموش ہو جاتے اور اپنی رضا مندی اور اطمینان کا اظہار کر دیتے

تھے۔ آپ ہی غور کیجئے کہ اس واقعہ میں ابو ہریرہ کی کثرت روایت حدیث پر صحابہ قابعین کی تنقید آپ کہاں پاتے ہیں، جس کا فخر الاسلام کے مؤلف احمد امین نے دعویٰ کیا ہے اور پھر ابو ہریرہ کی صداقت اور حفظ حدیث میں شک و شبہ کہاں ہے؟ (جس کے مؤلف مدعی ہیں) اس حدیث میں تو زیادہ سے زیادہ جو کچھ ہے وہ محض ایک سوال ہے جو ابو ہریرہ کی کثرت روایت پر ان کے استعجاب کو ظاہر کرتا ہے لیکن یہ استعجاب تکذیب کیوں کر بن گیا؟ بعض اوقات آپ کا ایک ایسا دوست جس کی صداقت میں آپ کو ذرا بھی شبہ نہیں ہوتا ایک ایسا واقعہ آپ سے بیان کرتا ہے جس میں کوئی تعجب خیز بات ہوتی ہے تو آپ اس پر اپنے تعجب اور حیرانی کا اظہار ضرور کرتے ہیں، مگر نہ اس کی تکذیب آپ کا مقصد ہوتا ہے اور نہ اس کی بات کا انکار، بلکہ آپ کے سوال کا منشا یہ ہوتا ہے کہ وہ آپ کی حیرانی اور تعجب کو دور کرے، اور واقعہ کی حقیقت آپ سے کھول کر بیان کر دے۔ بعینہ یہی صورت حضرت ابو ہریرہ کے ساتھ پیش آئی ہے۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ صحابہ اور تابعین نے ابو ہریرہ کی اس بات کو جس میں انہوں نے دوسرے صحابہ کے مقابلہ میں اپنی کثرت روایت کا راز بتلایا تھا، بے رضا و رغبت قبول کر لیا تھا اور مطمئن ہو گئے۔ ذرا غور کیجئے کہ اگر وہ ابو ہریرہ کی تکذیب کرتے یا ان کی صداقت اور حفظ میں ان لوگوں کو کچھ شک ہوتا تو کیا ابو ہریرہ کا محض یہ کہہ دینا کہ میں نے جو کچھ سنا ہے وہ تم نے نہیں سنا، اور جو مجھے یاد ہے وہ تم بھول گئے ہو؟ ان کو ابو ہریرہ کی تصدیق پر آمادہ اور مطمئن کرنے کے لئے کافی ہو سکتا تھا؟ اس کے ساتھ ہی آپ اس پر بھی غور فرمائیے کہ اگر وہ ابو ہریرہ کی حدیث میں شک کرتے تو کیا وہ ابو ہریرہ کو ہادی اُمت اور شارح اعظم صلی اللہ علیہ وسلم سے مسلسل حاشیہ روایت کرتے رہنے کی اجازت دے سکتے تھے؟ کیا امیر المومنین حضرت عمر بن الخطاب کی حق کے معاملہ پر درستی اور صلابت سب کو معلوم ہے، اس معاملہ میں حضرت ابو ہریرہ سے کوئی تعرض نہ کرتے؟ کیا حضرت عائشہؓ جو اپنی رائے میں حق کی حمایت کی خاطر گھر سے نکل کر حضرت علیؓ کے مقابلہ میں صف آرا ہوئی تھیں، اس بات پر خاموش رہتیں؟ کیا اکابر اور جمہور صحابہ ان کی اس حرکت پر خاموش رہتے؟ جبکہ ہمیں یہ معلوم ہے کہ ان کی وفات ایسے زمانہ میں ہوئی ہے جو عہد صحابہ سے کچھ زیادہ دور نہیں تھا۔ بلکہ بہت سے صحابہ اس وقت بقید حیات

تھے؟ اور یہ صحابہ وہ تھے جن کی حفاظت شریعت کے متعلق حرم اس درجہ طبعی ہوئی تھی کہ وہ ہر اس شخص پر تردید اور اعتراض کر دیا کرتے تھے جو حدیث میں ذرا سی بھی کوئی غلطی کر دیتا تھا۔ خواہ وہ امیر المؤمنین حضرت عمرؓ، یا حضرت عائشہؓ زوجہ رسولؐ (رضی اللہ عنہا) عنہم جیسی عظیم الشان شخصیتیں ہی کیوں نہ ہوں۔ تو ایسے شخص کے متعلق وہ کیوں کر خاموش رہ سکتے تھے جو حدیث میں اپنی طرف سے اضافے کر کے بیان کرتا ہوا دھبوت بولتا ہو؟

ابو ہریرہؓ کے ناقدین | اب ایک سوال یہ باقی رہ جاتا ہے کہ حدیث میں حضرت ابو ہریرہؓ نے جن ناقدین کا ذکر کیا ہے وہ کون لوگ تھے؟ حدیث کی عبارت میں

ایسا کوئی قرآنہ موجود نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ یہ حضرات کبار صحابہ، یا فقہا صحابہ، یا ان میں ممتاز اور نمایاں لوگوں میں سے تھے، یا ایسے لوگوں میں سے تھے جنہیں اسلام میں سابقہ و اہلیت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ زیادہ عرصہ تک صحبت و رفاقت حاصل رہی تھی، بلکہ میرے نزدیک راجح یہی ہے کہ یہ لوگ صحابہ تھے ہی نہیں۔ ابو ہریرہؓ کے اس جملہ پر غور کریں کہ: "اور لوگ کہتے ہیں یہ کیا بات ہے کہ مہاجرین اور انصار تو ان (ابو ہریرہؓ) کی طرح حدیثیں بیان نہیں کرتے؟" اگر اعتراض کرنے والے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ، مہاجرین و انصار ہوتے تو کلام کی نسبت بھی انہیں کی طرف ہوتی اور وہ اس طرح کہتے: کیا بات ہے کہ تم توان کی طرح (کثرت سے) حدیثیں بیان نہیں کرتے؟ علاوہ بریں آپ ابو ہریرہؓ کے اس جوابی جملہ پر بھی غور کیجئے جس میں وہ فرماتے ہیں: "میرے بھائی مہاجرین، اور میرے بھائی انصار! اگر صحابہ خود ہی تنقید کرتے تو ابو ہریرہؓ ان سے اس طرح کہتے کہ "تم تو" تجارت یا زراعت میں مشغول رہتے تھے۔ حدیث کے آخر میں وہ جو بات کہتے ہیں۔ جیسا کہ بخاری کی روایت میں ہے۔ وہ بھی قابل غور ہے۔ فرماتے ہیں کہ وہ (ابو ہریرہؓ) بہت سی ایسی باتیں بیان کرتے ہیں؟ جو (صحابہؓ) بیان نہیں کرتے، اور انہوں نے ایسی بہت سی باتیں یاد رکھی ہیں جو ان (صحابہؓ) کو محفوظ نہیں رہیں۔ اگر اعتراض کرنے والے صحابہ ہوتے تو وہ اس طرح کہتے جو تمہیں یاد نہیں رہیں۔ حدیث میں غور کرنے کے بعد میرے نزدیک تو یہی احتمال راجح ہے کہ یہ ناقدین صحابہ ہیں ہی نہیں)

اس کے بعد جب میں نے ابو ہریرہؓ کے حالات پر نگہری نظر ڈالی تو مجھے وہاں کوئی ایک صحابی

بھی ایسا نہیں ملا جس نے حضرت ابوہریرہؓ پر یہ اعتراض کیا ہو۔ البتہ حافظ ابن حجر کی کتاب "الاصابہ" میں یہ ایک روایت بھی مندرجہ ملتی ہے کہ:-

"آپ سعد نے ولید بن رباح کی سند سے نقل کیا ہے کہ جب لوگوں نے حضرت حسنؓ علیہ السلام کو ان کے نانا پاس دفن کرنا چاہا تو میں نے ابوہریرہؓ کو مروان سے یہ کہتے ہوئے سنا کہ "تم ایسے کام میں دخل دیتے ہو جس سے تمہیں کوئی سروکار نہیں۔ تم ایک غائب کی خوشنودی چاہتے ہو" اس وقت مروان کے علاوہ کوئی دوسرا شخص مدینہ کا حاکم تھا اس پر مروان نے غصہ ہو کر کہا کہ: لوگ کہتے ہیں: ابوہریرہؓ حدیثیں بڑی کثرت سے بیان کرتے ہیں الخ۔ اور یہ بات تو کسی سے پوشیدہ ہے ہی نہیں کہ مروان تابعی ہے اور یہ کہ یہ واقعہ کافی بعد کے زمانہ میں پیش آیا ہے اور یہ بات خاص طور پر قابل غور ہے کہ مروان غصہ اور ناراضگی کی حالت میں (ابوہریرہؓ کی کثرت روایت پر) گرفت کرتا ہے اور اس کو بھی "لوگوں" کی طرف منسوب کرتا ہے (اپنی طرف نہیں) یہ حال اگر صحابہ کرام کو ابوہریرہؓ کی روایت حدیث میں شک ہو تو وہ ضرور اپنے اس شک کو ابوہریرہؓ تک پہنچا کر رہتے، یہاں تک کہ یہ بات مروان تک بھی پہنچتی اور وہ ضرور کسی نہ کسی موقع پر صحابہ کے اس شک کو ابوہریرہؓ تک پہنچاتے (اور صحابہ کے شک و شبہ کو ان پر مراحٹاً ظاہر کرتے اور عام لوگوں کی طرف منسوب نہ کرتے)

کچھ بھی نہیں دتو اس حدیث میں جو ابوہریرہؓ نے اپنے بارے میں بیان کی ہے کوئی ایسا قرینہ نظر آیا اور نہ ہمیں کسی اور ہی کی ایسی حدیث ملی جو یہ واضح کرتی ہو کہ ابوہریرہؓ پر غرض اور تنقید کرنے والے صحابیوں میں سے مشہور لوگ تھے۔ اگر ایسا ہوا ہوتا تو تاریخ اسی کو ضرور بیان کرتی جیسا کہ تاریخ نے صحابہ کی اسی قسم کی ایک دوسرے پر تنقید کو بیان کیا ہے۔

اب ہم فخر الاسلام کے مؤلف احمد ابن مصری، ان کے شیوخ و اساتذہ مستشرقین اور ان تمام لوگوں کو، جو مستشرقین کے قدم بقدم چلتے ہیں۔ خواہ وہ روئے زمین کے کسی حصہ میں بھی ہوں پوری بصیرت کے ساتھ چیلنج کرتے ہیں کہ وہ ہمارے سامنے کوئی ایسی صحیح تاریخی نص پیش کریں جو یہ ثابت کرتی ہو کہ معروف صحابہ میں سے کبھی شخص نے اس قسم کی بات کہی تھی، یا یہ کہ ان صحابہ نے کبھی ابوہریرہؓ کو حدیث بیان کرنے سے روکا تھا یا ان کو مراحٹاً جھوٹا کہا تھا یا ان کی حدیثیں سننے

سے لوگوں کو منع کیا تھا۔ اور بہت بیدار بننا ممکن تھا کہ وہ اس قسم کی کوئی ایک روایت بھی پاسکیں بلکہ اس کے برعکس تاریخ کی ثابت شدہ تصریحات تو قطعی طور پر یہ واضح کرتی ہیں کہ صحابہ کرام حضرت ابو ہریرہ کے حفظ حدیث کا اقرار کرتے تھے، اور اس بات کا اصرار انہیں اعتراض تھا کہ ابو ہریرہ کو سارے صحابہ میں حدیث کا زیادہ علم ہے حضرت عائشہ اور ابن عمر وغیرہ (رضی اللہ عنہا وغنم) نے ان کی بعض احادیث پر تعجب کا اظہار فرمادیا ہے، لیکن انہوں نے ان کو قبول کرنے میں کبھی توقف نہیں کیا بلکہ حقیقت حال ظاہر ہونے پر اس کا اعتراف کر دیا کہ ابو ہریرہ کا علم ان معلومات پر متجاوز و غیور تھا جن کو خود یہ صحابہ احاطہ نہیں کر سکتے تھے۔

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے ایک روز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک نوع روایت نقل کی کہ آپ نے فرمایا ”جو کوئی جنازہ کی مشابہت کی نیت سے (جنازہ کے پیچھے چلے گا اس کو ایک قیراۃ ثواب ملے گا) اب ابن عمر نے اس حدیث کو سنا تو فرمایا کہ ابو ہریرہ بہت زیادہ روایتیں بیان کرتے ہیں، تو حضرت عائشہ نے ابو ہریرہ کی بیان کردہ روایت کی تائید کی، اس پر ابن عمر نے فرمایا ”تب تو ہم نے بہت سے قیراۃ کھو دیئے“ اس کے بعد ابن عمر خود اس حدیث کو روایت کرنے لگے اور اس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کر کے مرفوعاً روایت کیا کرتے تھے۔ اور جب ان سے اس کے بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا کہ ابو ہریرہ نے مجھ سے یہ حدیث بیان کی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ ان کو ابو ہریرہ سے یہ کہتے ہوئے سنتے ہیں کہ سب سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں رہتے تھے اور آپ کی حدیث کو سب سے زیادہ جانتے تھے۔

محمد بن عمار بن حزم ایک مجلس میں شریک تھے جن میں دس سے زیادہ مشائخ صحابہ موجود تھے حضرت ابو ہریرہؓ ان کے سامنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ایک حدیث بیان کرنے لگے ان میں سے بعض لوگ اس حدیث سے اتفاق نہ تھے لہذا وہ اس کے بارے میں ابو ہریرہ سے دریافت کرتے ہیں تاکہ اس حدیث کا علم حاصل کر لیں۔ پھر اسی طرح وہ ایک اور حدیث بیان کرتے ہیں یہاں تک کہ کئی مرتبہ اسی قسم کی صورت پیش آئی، تو محمد بن عمار کہتے ہیں کہ اس روز مجھے معلوم ہوا کہ ابو ہریرہ

لوگوں میں سب سے زیادہ حدیث کے حافظ تھے، اس واقعہ کو امام بخاری نے اپنی تاریخ میں اور بیہقی نے دخل میں بیان کیا ہے۔

حنفیہ کا ابوہریرہ کی روایت کو کبھی کبھی ترک کر دینا | مؤلف فخر الاسلام فرماتے ہیں:

حنفیہ بعض اوقات حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کو چپ و قیاس کے معارض ہوتی ہے، ترک کر دیتے ہیں، جیسا کہ انھوں نے مصتوات کی حدیث میں کیا ہے۔ اس حدیث میں ابوہریرہ نے بیان کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اونٹ اور بکری کے تھنوں میں دو دو جمع رکرو (تاکہ فروخت کے وقت وہ زیادہ معلوم ہو) جو اس قسم کے جانور کو خریدنے تو دو دو دو بننے کے بعد اس کو دو باتوں میں سے ایک کا اختیار ہے، اگر پسند کرنا اس کو رکھو، اگر ناپسند ہو تو اس کو واپس کر دے اور ساتھ ہی ایک سات سمجھو رہی دے، حنفیہ کہتے ہیں کہ ابوہریرہ فقیر ... تھے۔ اور یہ حدیث تمام قیاسوں کے خلاف ہے، کیونکہ دو دو کا دو ہوتا تعدی (حق تلفی) ہے، اور تعدی کا عوض یا مثل (اس جیسی چیز) سے ہو گا یا (اس کی) قیمت سے، اور ایک سات سمجھو ران دونوں میں سے

کوئی ایک بھی نہیں ہے۔ ص ۲۶۹

مؤلف نے یہاں تین باتیں کہی ہیں:-

- (۱) یہ کہ حنفیہ قیاس کو حدیث پر مقدم سمجھتے ہیں جبکہ حدیث قیاس کے معارض (اور مخالف) ہو
- (۲) یہ کہ انھوں نے ابوہریرہ کی ان احادیث کے بارے میں جو قیاس کے خلاف ہیں ایسا ہی کیا ہے (یعنی رد کیا ہے) اور ظاہر یہ ہے کہ حنفیہ کا یہ موقف ابوہریرہ ہی کے حدیثوں کے ساتھ خاص تھا۔

(۳) یہ کہ حنفیہ ابوہریرہ کو غیر فقیر (فقہ سے تابلہ) شمار کرتے تھے۔

مؤلف ان تینوں فیصلوں میں غلطی پر ہیں۔ اس کا علم آپ کو ذیل کی بحث سے ہو جائے گا۔

اول : حنفیہ قیاس کو حدیث پر مقدم نہیں سمجھتے، بلکہ خود امام ابو حنیفہ، ان کے دونوں شاگرد (امام ابو یوسف اور امام محمد) اور ان کے تمام تابعین کا مذہب یہ ہے کہ حدیث قیاس پر مطلقاً مقدم ہے، خواہ راوی فقیہ ہو یا نہ ہو۔ یہی امام شافعی، امام احمد اور جہول اہل اصول کا مذہب ہے، قرآنِ کلام بزدوی نے بھی اپنا مذہب یہی بیان کیا ہے اور اسی کو ابن ابان اور ابو ذری نے اختیار کیا ہے اور یہ سب حنفی ہیں۔ کہ اگر راوی فقیہ ہو تو حدیث قیاس پر مطلقاً مقدم ہوگی (یعنی قیاس کی موافقت مخالفت کو نہیں دیکھا جائے گا) اور اگر فقیہ نہ ہو تو بھی اس کی حدیث قیاس پر مقدم ہوگی، لہذا یہ کہ وہ حدیث تمام شرعی قیاسات (اور اصول) کے مخالف ہو، اور اس کی وجہ سے اجتہاد کا دواغ بالکل پسند ہو جائے۔ اس اصول کی مثال کے طور پر انہوں نے حدیث مضمحلہ کو پیش کیا ہے۔ اس سلسلہ میں آج کل حاجب اور آدمی نے جس مسلک کو اختیار کیا ہے وہی کمال الدین ابن ہمام کا بھی مذہب ہے۔ یعنی یہ کہ جب قیاس کی علت حکم کا ثبوت حدیث کے ثبوت پر راجع ہو اور اس علت قیاس کا وجود فروغ (جزئیات) میں بھی اسی طرح پایا جاتا ہو جس طرح وہ اس اصل میں یعنی کلیہ میں موجود ہے (جس پر فرغ کو قیاس کیا گیا ہے) تو ایسے قیاس کو راوی غیر فقیہ کی حدیث پر مقدم حاصل ہوگا اور اگر اصل و فرع میں علت کا ثبوت اور حدیث کا ثبوت دونوں ایک ہی درجہ کے ہوں یعنی ظنی ہوں، تو ایسے موقع پر توقف کیا جائے گا، ورنہ حدیث مقدم ہوگی۔

قیاس اور حدیث کے تعارض کی صورت میں یہ علماء کے اقوال کی تفصیل ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ جہول حنفیہ اور اور ان کے سرخیل امام ابو حنیفہ اور ان کے دونوں مرشداً اگر قیاس پر مطلقاً حدیث کی تقدیم و ترجیح کے قائل ہیں، خواہ راوی فقیہ ہو یا نہ ہو، اس لئے مؤلف نے حنفیہ کی طرف جو بات منسوب کی ہے وہ قطعاً صحیح نہیں بلکہ صحیح بات وہی ہے جس کا ذکر ہم پہلے کر آئے ہیں۔ اب ہمیں علماء اصول کے مزید اقوال نقل کرنے کی کچھ ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ وہ اپنے مآخذ کتب اصول فقہ میں تفصیل مذکور ہیں اور عنقریب ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حالات میں ہم بھی بعض ایسی تفصیلات بیان کریں گے جو آپ کے لئے مزید اطمینان کا سبب ہوں گی۔

دوم : یہ کہ قیاس کو حدیث پر مقدم رکھنے کا موقف، جو حضرات بھی اس کے قائل ہیں،

وہ صرف ابوہریرہ کے ساتھ ہی اس موقف کو مخصوص نہیں کہتے، بلکہ ہر غیر فقیہ راوی کے معاملہ میں ان کا یہ ہی موقف عام ہے۔ ذیل میں ہم مسلم الثبوت کی عبارت اور اس کی شرح نقل کرتے ہیں:

”فخر الاسلام نے کہا ہے کہ اگر راوی حدیث صحابہ مجتہدین میں سے ہو جیسے خلفاء اربعہ یا عبداللہ بن مسعود، عبید اللہ بن زبیر اور عبداللہ بن عمر، وغیرہ رضی اللہ عنہم، تو حدیث بہر حال قیاس پر مقدم ہوگی اور اگر راوی عام راویان حدیث میں سے ہو، اور صرف عدالت میں معروف ہو، ثقہ میں معروف نہ ہو، جیسے ابوہریرہ اور انس وغیرہ تو ان کی حدیث کو بھی قیاس سے معارض اور مخالف ہونے کی صورت میں مطلقاً ترک نہیں کیا جاتا۔ بجز اس صورت کے حدیث کا انتیاء کرنے سے رائے اور اجتہاد کا مدعا زہد ہی بالکل بند ہو جاتا ہو، جیسا کہ مصراحت کی حدیث ہے“

ایسی صورت میں اس حکم کو ابوہریرہ کے ساتھ مخصوص رکھنا جیسا کہ مؤلف کے ظاہر کلام سے معلوم ہوتا ہے ہرگز صحیح نہیں۔

سوم: مؤلف نے حضرت ابوہریرہ کے غیر فقیہ ہونے کے متعلق حنفیہ کی جو رائے نقل کی ہے وہ بھی درست نہیں ہے۔ کیونکہ فخر الاسلام اور ان کے دونوں رفقاء کے سوا اور کوئی حنفی اس کا قائل نہیں ہے۔ جمہور حنفیہ کا مذہب اس کے بالکل خلاف ہے۔ اور سب ہی نے فخر الاسلام اور ان کے رفقاء کی اس رائے کو بڑا کہا ہے۔ چنانچہ کمال بن الہمام نے ان کا یہ قول مسلم الثبوت کے حوالہ سے نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ:

”حضرت ابوہریرہ نقیہ ہیں۔“

اس پر مسلم الثبوت کے شارح ابن امیر الحاج نے لکھا ہے کہ:

ابوہریرہ میں اسباب اجتہاد سے کوئی چیز بھی مفقود نہیں تھی۔ وہ صحابہ کے زمانہ میں فتویٰ دیتے تھے۔ اور صحابہ کے زمانہ میں تو مجتہد کے علاوہ کوئی اور شخص فتویٰ دیتا بھی نہ تھا۔ اور حضرت ابوہریرہ سے تو آٹھ سو سے

زیادہ لوگوں نے حدیثیں روایت کی ہیں جن میں صحابی اور تابعی سب
ہی ہیں حتیٰ کہ ان میں ابن عباس، جابر اور انس رضی اللہ عنہم جیسے
جلیل القدر صحابہ بھی شامل ہیں، اور یہی بات صحیح ہے (۱)۔

ہاں یہ صحیح ہے کہ حنفیہ نے اس کے باوجود کہ حدیث اور قیاس کے تعارض کی صورت میں
وہ حدیث کو قیاس پر مقدم رکھتے ہیں، اس مسئلہ میں ابو ہریرہ کی حدیث کو ترک کر دیا ہے لیکن نہ
اس لئے کہ یہ ابو ہریرہ کی حدیث ہے اور نہ اس معاملہ میں انھوں نے اپنے مقبولہ اصول اور
قواعد سے انحراف کیا ہے، بلکہ ان کا یہ عمل (اس حدیث کو ترک کرنا) ایک دوسرے قاعدہ پر
مبنی ہے جو درمیان ان کے نزدیک مسلم ہے، بلکہ تمام علماء اس کو تسلیم کرتے ہیں۔ اور وہ قاعدہ
یہ ہے کہ جب کوئی حدیث کتاب (قرآن)، سنت (حدیث) اور اجماع کے معارض اور مخالف ہو تو
اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔ اور تعارض دلائل کی صورت میں کسی دلیل کی ترجیح کا ضابطہ یہ ہے
کہ قویٰ مرویہ کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ قرآن، عام احادیث
اور اجماع اُمت سے جو چیز ثابت ہو وہ اس سے زیادہ قویٰ ہے جو خبر واحد سے ثابت ہوئی ہو لہذا
ان کے نزدیک یہ حدیث کتاب، سنت اور اجماع (تینوں) کے خلاف ہے، اس لئے اس حدیث پر عمل
نہیں کیا جائے گا۔

اس کے بعد انھوں نے اس خبر واحد کے جواب کے بارے میں مختلف مسلک اختیار کئے
ہیں۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں ان سب کو چھ احوال میں جمع کیا ہے۔ جن میں یہ جواب صحت
سے زیادہ قریب بتلایا ہے کہ یہ حدیث منسوخ ہے۔ اور یہ خود امام ابو حنیفہ سے بھی مروی ہے۔
بہر حال اس سلسلہ میں حنفیہ کے مسلک میں ایسی کوئی بات نہیں ہے جس کا آل حضرت
ابو ہریرہ پر ظمن و تنقید ہو، اور فخر الاسلام نے بھی جو ابو ہریرہ کے فقیہ نہ ہونے کے قائل
ہیں۔ ان کی جلالت شان، صداقت اور امانت کو مراحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔ خدا بچائے
اس سے کہ اہل علم و تقویٰ میں سے کوئی شخص بھی اس کے علاوہ کوئی دوسری راہ اختیار کرے۔

(اور رسول اللہ کے اس جلیل القدر صحابی کی توہین کرے)

غالباً ان تینوں مسائل کی اس تفتیش سے جن میں مؤلف نے بہت بری غلطی کی ہے آپ کے سامنے حق پوری طرح واضح ہو گیا ہوگا۔ لیکن سوال یہ ہے کہ فخر الاسلام کے مؤلف احمد ابن اس مؤلف کو اختیار کیوں کیا، امدان کی یہ بحث گفتگو؟ آپ پڑھ چکے ہیں وہ کہاں سے لے آئے تو اس سلسلہ میں خدا آپ ان کی اس علمی امانت باریک بینی اور پکی تحقیق کی طرف توجہ فرمائیے جس سے آپ حیران رہ جائیں گے۔

مسلم الثبوت کے مصنف نے ایک مستقل فصل اس موضوع کے لئے مخصوص کی ہے کہ راوی حدیث میں کن شرائط کا ہونا ضروری ہے اور کونسی شرائط ضروری نہیں ہیں اور کہتے ہیں کہ جن اصول کا راوی حدیث میں ہونا شرط نہیں ہے ان میں سے ایک اجتہاد ہے چنانچہ انہوں نے کہلے:

”اور اجتہاد شرط ہے، لیکن اس صورت میں کہ راوی کی حدیث بہرہ و جہہ قیاس کے مخالف ہو، بعض حنفیہ کو اس سے اختلاف ہے (وہ ایسی

صورت میں اجتہاد راوی کو ضروری شرط قرار دیتے ہیں)

ان بعض حنفیہ سے ان کی مراد فخر الاسلام اور ان کے موافقین ہیں مسلم الثبوت کے شارح نے ان (بعض احاف) کے اس نقطہ نظر کی وضاحت کی ہے جس کی بنا پر انہوں نے مجتہد اور غیر مجتہد راویوں میں فرق کیا ہے۔ امدان کے بعد کہتے ہیں:

”انہوں نے (یعنی فخر الاسلام اور ان کے موافقین نے) اس کی مثال

میں حدیث معمرۃ کو پیش کیا ہے۔ یہ وہ حدیث ہے جس کو ابو ہریرہ

نے روایت کیا ہے۔“

اس کے بعد ابو ہریرہ کی وہ حدیث بیان کی ہے (جو آپ پڑھ چکے ہیں)

شارح نے فخر الاسلام اور ان کے ساتھیوں کے قول کی اس طریقہ پر تقریر کرنے کے بعد کہلے کہ:

”ان کے (یعنی فخر الاسلام وغیرہ کے) کلام کے تمام شارحین نے ان کے

اس قول کی یہی تقریر کی ہے۔ حالانکہ یہ واضح طور پر قابل غور ہے۔“

کہیں کہ ابوہریرہ فقیہ ائمہ تہذیب ہیں، ان کی فتاہت میں کوئی شک نہیں ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اور آپ کے بعد بھی فتویٰ دیتے تھے۔ اور وہی تھے جو بعض اوقات ابن عباس کے قول اور ان کے فتوے کی بھی مخالفت کیا کرتے تھے۔ جیسا کہ صحیح روایت میں ہے کہ انہوں نے ایسی حال عدت کی عدت کے بارے میں جس کا خاوند مرگیا جو ابن عباس کے فتوے سے اختلاف کیا تھا۔ اس مسئلہ میں ابن عباس کی رائے یہ تھی کہ دو فصول (یعنی چار ماہ دس دن اور عدت وضع عمل) میں سے جو دور ہو اسکو عدت شمار کرنے کا فتویٰ دیا تھا۔ اور ابوہریرہ نے وضع عمل کا حکم دیا تھا۔ حضرت سلمان فارسی بھی ابوہریرہ فتویٰ پہنچا کرتے تھے۔ اسلئے اس غیر یقینی حدیث صحابہ کا اس موضوع بحث کوئی تعلق نہیں ہے (۱) (یعنی غیر محمدی روایت کی مثال میں ابوہریرہ کی اس روایت کو پیش کرنا صحیح نہیں ہے یہ موضوع بحث سے غیر متعلق ہے)

یہ شارح مسلم الثبوت کی اصل عبارت ہے۔ اس سے صاف معلوم ہو رہا ہے کہ ان کے کلام میں لفظ قالوا (یعنی انہوں نے کہا ہے) کی ضمیر کا موصوع فخر الاسلام اعدان کے موافقین ہیں۔ لیکن فخر الاسلام کے مؤلف نے شارح مسلم الثبوت کے کلام میں سے بعینہ اس عبارت الگ کر کے "قالوا" (انہوں نے کہا) کی ضمیر کو تمام حنفیہ کی طرف لٹا دیا۔ اور تمام حنفیہ کی طرف یہ منسوب کر دیا کہ وہ ابوہریرہ کے غیر فقیہ ہونے کے قائل ہیں اور اس سے پہلے بطور تمہید حنفیہ کی طرف یہ بات بھی منسوب کر دی کہ وہ قیاس کو خبر پر مقدم سمجھتے ہیں اور شارح مسلم کے اس تعقب (اعتراض) کی طرف سے انہیں منع لیں جو انہوں نے ابوہریرہ کے فقیہ ہونے کا انکار کرنے کے سلسلہ میں فخر الاسلام وغیرہ پر کیا ہے۔

استاذ احمد امین نے ایسا کیوں کیا اس کی دو وجہیں جو سکتی ہیں۔

(۱) ایک یہ کہ وہ مسلم الثبوت کے مصنف اور اس کے شارح کے کلام کو سمجھ نہیں سکے۔ اور اس مسئلہ کی تحقیق میں مذاہب بھی انھیں پوری واقفیت نہ تھی۔ اس لئے انھوں نے مختلف احوال کے مابین غلط ملط کر دیا اور فخر الاسلام اور ان کے موافقین کے قول کو سارے خفیہ کی طرف منسوب کر دیا۔ اور شارح کی عبارت سے یہ سمجھ کہ یہ خفیہ کا قول ہے۔ اور اس کے بعد شارح نے اس قول پر جو تعقب (اعتراض) کیا ہے۔ اس کو بھی نہ سمجھ سکے لیکن یہ بات تو ایک مبتدی طالب علم سے بھی بعید ہے۔ استاذ امدائین جیسے بلند پایہ اور علمی شہرت کے مالک محقق کے بارے میں یہ تصور کیوں کر قائم کیا جاسکتا ہے؟

(۲) دوسری وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ فخر الاسلام کے یہ فاضل مؤلف اصل مسئلہ کو تو اچھی طرح سمجھ گئے تھے لیکن انھوں نے اس سلسلہ میں مختلف مذاہب کمان کے اصل قائلین اور صاحبان مذہب کی طرف منسوب کرنے میں قصداً غلط ملط کیا ہے تاکہ ابوہریرہ کے خلاف سازش کا ایک مضبوط اثبات قائم ہو سکے۔ اور پڑھنے والے کو حضرت ابوہریرہ (جیسے محدث اور فقیہ صحابی سے بدگمان کرنے کے لئے تیار کر سکیں اور یہی دوسری وجہ ان لوگوں کے لئے قابل ترجیح ہو سکتی ہے جو استاذ امدائین مصری کے علم و فہم کے متعلق محض ظن رکھنا چاہتے ہیں۔ و لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

ابوہریرہ کی کثرت روایت سے
وضائعین حدیث کا ناجائز استفادہ
یہی بات کہ:-

ابوہریرہ کی کثرت روایت سے مرتب پاکر وضائعین (حدیث گھڑنے

والوں) نے ان کے نام سے بیشمار حدیثیں گھڑ ڈالی ہیں (ص ۲۴۰)

تو ان لوگوں کی یہ حرکت کچھ ابوہریرہ ہی کے ساتھ مخصوص نہ تھی۔ بلکہ حضرت عمر، عائشہ، ابن عباس، ابن عمر، جابر اور انس وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے نام پر بھی وضائعین حدیث گھڑ ڈیلائے اور ان کی طرف بہت سی حدیثیں منسوب کی ہیں۔ لیکن حدیثیں وضع کرنے والوں کے اس مجرمانہ عمل کا حضرت صحابہ کے حالات زندگی سے کیا تعلق ہے کہ ان حضرات کے حالات زندگی کے ذیل میں اس کو پیش کیا جائے اور کہا جائے کہ... وضائعین حدیث نے ان کے نام سے بیشمار حدیثیں بنائی ہیں

بلاشبہ یہ کسی طرح بھی درست نہیں کہ کسی صحابی یا تابعی کے حالات زندگی میں اس قسم کی باتیں ذکر کی جائیں، پھر مؤلف فخر الاسلام نے حضرت ابو ہریرہ کے حالات میں اس کا ذکر کیوں کیا؟ اور حضرت عائشہ اور ایسے ہی کبار صحابہ کو چھوڑ کر ابو ہریرہ ہی کو تذکرہ کیوں بنایا؟

دائرة المعارف الاسلامیہ کی مراجعت سے یہ راز بھی فاش ہو جاتا ہے۔ دائرة المعارف ہمیں بتلاتی ہے کہ یہودی مستشرق گولڈنسیہر بھی اپنے مقالہ ابو ہریرہ کے ذیل میں اسی نتیجہ پر پہنچا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ :-

بہت سی وہ احادیث جو راویوں نے ابو ہریرہ کی طرف منسوب کی ہیں،

وہ آخر زمان میں ان کے نام سے بنائی گئی ہیں۔

یہ کہہ کر گولڈنسیہر نے ابو ہریرہ کی تمام ہی حدیثوں میں شک و شبہ پیدا کرنا چاہتا ہے جیسا کہ اس سے پہلے وہ خود (گولڈنسیہر) بصرحت کہہ چکا ہے کہ :-

”حالات ہمیں مجبور کرتے ہیں کہ ہم ابو ہریرہ کی احادیث میں نہایت ہوشیاری

(احتیاط) اور شک سے کام لیں۔“ (ج ۱ ص ۴۱۸)

جب گولڈنسیہر نے ابو ہریرہ پر اپنے مقالہ کو اس نتیجہ پر ختم کیا ہے تو احمد ابن مہری پر بھی اپنے پیشرو کی پیروی میں یہ لازم ہو گیا کہ وہ ابو ہریرہ کے حالات کو اسی نتیجہ پر ختم کریں۔

آپ نے دیکھا کہ مؤلف فخر الاسلام کس ہوشیاری کے ساتھ دشمنان اسلام کے نشان

ہائے قدم کا تتبع کر رہے ہیں؟ اور اس ”وفا و ارادہ“ پیروی میں ہر موقع پر انہوں نے اس

کیا شخصیت (ابو ہریرہ) کو کس طرح طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا ہے دیکھئے : (۱) جب انہوں نے

صحابہ کرام کی ایک دوسرے پر تنقید کے موضوع پر گفتگو کی تو سب سے پہلے ابو ہریرہ پر حضرت

عائشہ اور ابن عباس کے اعتراضات میں سے مثالیں پیش کیں۔ (۲) اور جب ان کے حالات

زندگی لکھنے کے لئے علم اٹھایا تو یہ الزام لگایا کہ وہ اپنی یادداشت سے حدیثیں بیان کیا کرتے

تھے۔ گویا اس معاملہ میں ابو ہریرہ ہی سارے صحابہ میں منفرد تھے (۳) اور جب انہوں

نے متقدمین کے اس طریقہ کار پر حرف گیری کی کہ وہ متن کو چھوڑ کر صرف سُنَد کو پرکھتے تھے

اور اس طرح اپنے زعم میں ان پر یہ افترا باندھا کہ جن احادیث پر محدثین تسبیح ہونے کا

حکم لگاتے تھے وہ خلاف واقعہ ہوتی تھیں، تو اس زعمِ باطل کی تائید میں بھی جو مثال پیش کی تو وہ بھی ابوہریرہ ہی کی حدیث تھی (۴)۔ اسی طرح جب انھوں نے اس بات کو ثابت کرنے کی کوشش کی کہ راویوں کی تنقید میں راویوں کے شخصی حالات اور ذاتی عوامل کام کیا کرتے تھے جو ان کو وضع حدیث پر آمادہ کرتے تھے، اور یہ کہ اس قسم کی تنقید اسلام کے صدر اول میں ہی موجود تھی، تو اس کی مثال کے لئے بھی انھیں حضرت ابوہریرہ اور انہی کی حدیث ملی۔

یہ ہے وہ شاطرانہ انداز جس کے ذریعہ استاذ احمد امین کسی تحقیق و ثبوت کے بغیر ابنِ حلیلؒ صحابی پر بڑے لطیف انداز میں سخت ترین حملے کرتے رہے ہیں تاکہ اس متشرق کی خبیث اور معاند سازش کو کسی نہ کسی طرح بروئے کار لاسکیں جس نے خود غرضی یعنی اسلام دشمنی کے جوش میں ہماری آن عظیم شخصیتوں کی سیرت کو داغدار بنانے کا جال بچھایا ہے جنہوں نے شریعت مطہرہ کو ہم تک پہنچایا اور اس کو محفوظ رکھا ہے۔ لیکن ہم استاذ احمد صری کو، ان کے پیش رو اور پیشوا متشرقین کو اور ہر اس شخص کو جو اس خدا دشمن زمرہ (ٹولہ) میں شامل ہو یہ سنا دینا چاہتے ہیں کہ :-

”ایسا صحابی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد سینہ تالیس سال تک کبار صحابہ اور رسول اللہ سے قریب تر رہنے والوں یعنی ازواجِ مطہرات اور عام صحابہ کے سامنے رسول اللہ کی حدیثیں مسلسل بیان کرتا رہا ہو اور وہ سب کے سب اس کو عورت و احترام کی نظر سے دیکھتے اور روایت حدیث میں اس کی برتری کا اعتراف کرتے رہے ہوں، تابعین اس سے رسول اللہ کی حدیثیں سننے کے لئے جوق و جوق آتے رہے ہوں، علماء تابعین کے سرکردہ، متقی، پرہیزگار اور مجری تابعی یعنی امام سعید بن المسیب اس سے نہ صرف علم اور احادیث حاصل کریں بلکہ اپنی دختر نیک اختر کی شادی اس سے کر کے علمی قرابت کی تقویت کے لئے عائلی قربت بھی پیدا کریں، اس سے حدیث حاصل کرنے والے محدثین کی تعداد آٹھ سو تک پہنچی ہو۔ پھر سب کے سب صحابہ و تابعین اس کی جلالت شان اور قابلِ اعتماد ہونے پر متفق ہوں اور تیرہ صدیوں تک تاریخ اسلام میں اس کا نام سرفہرست رہا ہو یہ تمام باتیں اس کی صداقت و دیانت اور روایت حدیث میں ثقہ اور معتمد ہونے پر وہ سچی اور محکم شہادت دیتیں ہیں جو گواہی دے رہی

ہیں کہ اسلام کی تاریخ میں اُس مقام پر کوئی بھی صحابی نہیں پہنچا جس پر ابوہریرہؓ پہنچے ہوئے ہیں اور آج ایک بدنام کنندہ لکھنا ہے چند قسم کا خود ساختہ محقق (نہیں محکم) اٹھتا ہے اور انتہائی بے شرمی کے ساتھ کہتا ہے کہ :

”آج تک تمام صحابہ، تابعین ائمہ حدیث میں سے کسی ایک نے بھی ابوہریرہؓ کی حقیقت کو نہیں پہنچا نا وہ تو درحقیقت انتہائی جھوٹا، افرا پر داز اور حدیثیں گھڑنے والا انسان تھا۔ جو بھی کوئی شخص اس جیسے جلیل الشان اور عظیم المرتبت صحابی کے متعلق یہ روش اختیار کرے گا جیسا کہ بعض لمحہ و مذہب کر رہے ہیں۔ نہ صرف وہ بلکہ اس کے تمام خواجہ تاشس بھی اور اُن کے تحقیقی (سائنٹفک) علوم و فنون اور عقول بھی۔ عالم اسلام کی لعنت و ملامت تحقیر و تذلیل سے سنگسار کئے جائیں گے ان شاء اللہ تعالیٰ۔“

حضرت ابوہریرہؓ اور پروفیسر محمود البوریہ

حضرت ابوہریرہؓ اور ان کی احادیث کے متعلق استاذ پروفیسر احمد امین مؤلف کتاب ”نجد الاسلام“ کے پیدا کردہ مشکوک و شبہات اور اعتراضات کا جواب دینے کے بعد ہم حضرت ابوہریرہؓ رضی اللہ عنہ سے متعلق اُن اعتراضات پر آتے ہیں جن کو استاذ (پروفیسر محمود البوریہ) نے اپنی تصنیف ”انواع علی المسنة المحمدية“ میں ذکر کیا ہے تاکہ حضرت ابوہریرہؓ اور ان کی روایا سے متعلق مستشرقین اور ان کے متبعین کے پیدا کردہ مشکوک و شبہات اور اعتراضات پر سلسلہ بحث پایہ تکمیل کو پہنچ جائے اور حضرت ابوہریرہؓ کے بارے میں جو کچھ اب تک کہا گیا ہے وہ مکمل طور پر قارئین کے سامنے آجائے۔

حضرت ابوہریرہؓ رضی اللہ عنہ سے متعلق استاذ البوریہ کی طعن و تشنیع مذکورہ ذیل امور میں منحصر ہے (۱) حضرت ابوہریرہؓ کی توہین و تحقیر (۲) ان کی شخصیت میں عیب چینی رضی ان کے اسلام میں اخلاص نہ ہونے کی تہمت (۳) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث روایت کرنے میں سچ نہ ہونے کی ان پر تہمت (۴) پیٹ کی (یعنی کھانے پینے کی حرص اور مال کی محبت کا اہتمام،

(۶) اور بنو امیہ کی حمایت و طرفداری کا الزام وغیرہ۔

ان تمام اعتراضات پر تو ہم تفصیل سے بحث کریں گے۔ لیکن اس سے قبل میں اس بات کی تو نہادیت دیتا ہوں (اور خدا کو حاضر و ناظر جان کر کہتا ہوں) کہ معتزلہ، روافض، اور قدیم و جدید مستشرقین میں سے جس نے بھی اب تک حضرت ابو ہریرہ ادا ان کی روایت حدیث پر طعن و تشنیع اور جرح و تنقید کی ہے، ان میں سب سے زیادہ بد زبان، گستاخ اور بے ادب پروفیسر اور یہ ہیں۔ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک صحابی کے ساتھ) ان کا یہ طرز عمل ان کی خود باختگی (عقل کی خرابی) بد عقیدگی اور فطری حیثیت کا آئینہ دار ہے۔ انھوں نے حضرت ابو ہریرہ پر جو الزام تراشے ہیں، ان میں جو عیب نکالے ہیں، اور حقائق کو پیش کرنے میں جس نسخ و تحریف سے کام لیا ہے، خدا ہی ان کو (جلدیاں بھرے) اس کی سزا دے گا اور جس دن وہ اللہ تعالیٰ کے دربار پیش ہوں گے اس دن اپنے اعمال نامہ میں یہ تمام سیدھ کاریاں پچشم خود دیکھ لیں گے۔ باقی رہی ان الزامات اور اعتراضات کی تفصیل و توفیل میں ہم ان کو ایک ایک کر کے اپنی مختصر تنقید کے ساتھ پیش کرتے ہیں۔

استاذ البوریہ اپنی کتاب کے
ص ۱۵۲ پر لکھتے ہیں:

اول: ابو ہریرہ کے نام میں اختلاف

”زائد جاہلیت اور اسلام دونوں میں کسی شخص کے نام میں اتنا شدید اختلاف نہیں تھا جتنا ابو ہریرہ کے نام میں اختلاف ہوا ہے۔ چنانچہ پوری تحقیق کے ساتھ کسی محدث کو بھی اس کا علم نہیں ہو سکا کہ ان کے گھر والوں نے ان کا نام کیا رکھا تھا جس کے ساتھ لوگوں میں ان کو پکارا جاتا ہو۔

اس کے بعد تیس اقوال میں سے انتخاب کر کے امام نووی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ: ”ابو ہریرہ کا صحیح نام عبدالرحمن بن صخر تھا“ اسی کے ساتھ قطب حلبی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ ان کے اور ان کے باپ کے نام کے متعلق (محدثین) چالیس قول مروی ہیں۔

اس بحث سے استاذ البوریہ کا مقصد یہ ہے کہ وہ ابو ہریرہ کو اس حد تک ذلیل اور گنہگار

ثابت کریں کہ صحابہ کرام کے حلقہ میں ان کی شخصیت اتنی حقیر تھی کہ ان کا نام الگ سے معروف نہ تھا۔ اسی لئے ان کے نام میں اس قدر شدید اختلاف ہے۔ اس کا جواب بھی سنئے :-

(۱) کسی آدمی کے نام میں اختلاف ہونے سے اس کی شان نہیں گھٹ جاتی انسان کی قدر و قیمت تو اس کے اخلاق و کردار اور خدمات سے ہوتی ہے، نہ کہ اس کے اور اس کے باپ و دادا کے نام سے، اللہ تعالیٰ نے جنت میں داخل ہونے اور عند اللہ قرب و سعادت کے مرتبوں تک پہنچنے کا دار و مدار ناموں کی تعداد اور انقباض پر نہیں رکھا اور جس کا یہ زعم یہودہ و حقیقت اللہ کے دین سے قطعی بے خبر اور جاہل ہے۔ قرآن عظیم کا فیصلہ ہے :

ان اکرمکم عند اللہ یتیک اللہ کے نزدیک تم میں سب سے زیادہ تکریم
اثقاکم وہ ہے جو سب سے زیادہ پرہیزگار ہے۔

(۲) بہت صحابہ ایسے گذرے ہیں جن کے ناموں میں شدید اختلاف تھا، لیکن اس اختلاف کی وجہ سے ان کی قدر و قیمت، ان کی اسلامی خدمات جلیلہ اور مسلمانوں کی نگاہوں میں ان کی اور ان کے کارناموں کی قدر و منزلت کچھ کم نہیں ہو گئی۔

(۳) حضرت ابو ہریرہ کے نام میں اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ جب سے انہوں نے اسلام قبول کیا اس وقت سے ابو ہریرہ کے نام سے ہی پکارے گئے وہ قریش یا ان کے حلیف قبائل میں سے کسی قبیلہ تعلق بھی نہیں رکھتے تھے، کہ صحابہ ان کے اصلی نام کو جان سکتے۔ آج بھی ہمالا مشاہدہ ہے کہ بیشتر مسلمان حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حقیقی نام سے واقف نہیں ہیں لے کہ جب سے وہ بڑے ہوئے اور ہوش سنبھالا ان کی کنیت سے ہی ان کو جانا پہچانا اور پکارا گیا تو اس سے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی عظمت اور جلالت شان کو کیا نقصان پہنچا حضرت ابو ہریرہ قبیلہ دؤس سے تعلق رکھتے تھے جو مکہ اور مدینہ سے بہت دور آباد تھا۔ اور جس دن سے اسلام لائے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اسی دن سے ابو ہریرہ کے نام سے پکارے گئے تو پھر اس میں تعجب کی کوئی بات ہے کہ لوگ ان کے اصلی نام کو بحران کے ماں باپ نے رکھا تھا نہیں جانتے۔

(۴) ان کے اور ان کے باپ کے نام میں اختلاف کے بارے میں جو تیس اور چالیس

قول مردی بتلائے گئے ہیں، ان کی کوئی حقیقت نہیں۔ درحقیقت یہ اختلاف راویوں کے وہم اور غلطوں کی تقدیم و تاخیر کا نتیجہ ہے۔ چنانچہ تحقیق سے یہ بات ثابت ہے کہ حقیقی اختلاف تین قولوں سے آگے نہیں جاتا۔

حافظ ابن حجر نے اصحاب میں بیان کیا ہے کہ:

باجوید کہ اُن ناموں میں سے (جو ابوہریرہ کی طرف منسوب کئے گئے ہیں) بعض میں یقیناً تعصیف (کتابت کی غلطی) اور تحریف ہوئی ہے۔ جیسے بزوہ و بزوہ یزید، ظاہر یہ ہے کہ یہ کسی راوی کا تصرف ہے۔ اسی طرح سکن و سکین، سند، سعید وغیرہ ناموں سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کا آل ایک ہے (یعنی ایک ہی نام کو راوی اول بدل کر بیان کر رہے ہیں)

اس کے بعد حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ:-

اگر غور سے دیکھا جائے تو اس قسم کے اقوال صرف دس تک پہنچتے ہیں اور صحت نقل کے اعتبار سے ان سب کا موضع صرف تین نام ہیں۔ عمیر، عبد اللہ و عبد الرحمن (۱)

ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں میں دسیوں صحابہ ایسے ملتے ہیں جن کے ناموں میں چار یا پانچ، یا چھ، قول تک مردی ہیں۔ تو ایسی صورت میں صرف حضرت ابوہریرہ کے خلاف یہ شکامہ آرائی اور فتنہ پر وانی کیوں ہے؟

صرف اسی لئے کہ مفسدوں کی نیت خراب ہے اور ان کا مقصد حضرت ابوہریرہ کی توہین و تذلیل اور ان کے خلاف ذہنوں میں انتشار پیدا کرنا ہے اور بس۔

استاذ البوہیہ ص ۱۵۳

پر لکھتے ہیں:-

ردہ: ابوہریرہ کی پیدائش، نشوونما اور ان کی اصل و نسل

"لوگوں میں جیسے حضرت ابوہریرہ کے نام کے بارے میں اختلاف ہے اسی طرح ان کی پیدائش، نشوونما اور اسلام سے پہلے کی تاریخ کے بارے میں بھی انہیں کچھ علم نہیں سوائے اُن واقعات کے جو وہ اپنے بارے

میں خود بیان کیا کرتے تھے مثلاً یہ کہ: وہ ایک چھوٹی سی بلی کے ساتھ کھیلا کرتے تھے (اس لئے لوگ ان کو ابوہریرۃ بلی کا باب کہنے لگے) اور یہ کہ وہ انتہائی مفلس و نادار تھے، لوگوں کا کام کاج کو کے اپنا پیٹ پالتے تھے، ان کے نسب کے بارے میں مرثیٰ نامعلوم ہے کہ وہ قبیلہ ازد کی کی ایک شاخ سلیم بن قہم سے تعلق رکھتے تھے اور خاندانِ دوس کے ایک فرد تھے۔

ہم نہیں سمجھ سکتے کہ جو شخص خود کو اتنا لائق احترام محقق سمجھتا ہو، اور علم و معرفت اور وسعت اطلاع کا دعوے دار ہو، وہ تعصب کے ایسے تارکب گڑھے میں گر جائے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اُس مشہور و معروف صحابی کو مجرد کرنے کے درپے ہو گا جس کی شہرت نہ اس کے معاصرین سے چھپی ہوئی تھی، اور نہ آنے والی نسلیں اس سے بے خبر رہیں اور اس قسم کے رنگیک اور شیعہ حملے کرے گا جو ہم نے ابھی نقل کئے، سنیے اس کا جواب یہ ہے کہ:-

(۱) ابوہریرۃ عرب کے مشہور و معروف قبیلہ دوس کے ایک فرد تھے، اور یہ قبیلہ دوس قبائل عرب میں مخصوص عظمت و شرف اور اعلیٰ مرتبہ و مقام کا مالک تھا۔
(۲) ابوہریرہ ہی نہیں، چند صحابہ کو چھوڑ کر جن کی تعداد دس سے اوپر نہیں ہے۔ باقی تمام صحابہ کا حال یہی ہے کہ ان کے اسلام سے پہلے یعنی عہد جاہلیت کے حالات کے بارے میں کسی کو کچھ معلوم نہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ اسلام سے پہلے سارے کا سارا عرب گمنامی اور جہالت کے سمندر میں ڈوبا ہوا، جزیرۃ العرب میں محصور زندگی بسر کر رہا تھا، نہ دنیا کے حالات سے واقفیت حاصل کرنے کی ان کو فکر تھی، اور نہ ہی دنیا کی قوموں کو ان کے حالات معلوم کرنے اور چہان بین کرنے کی طرف توجہ تھی، بجز ان تجارتی حالات اور سرسری معلومات کے جو عرب کے تجارتی قافلوں کے ان متقدم قوموں کے ملکوں سے گزرتے وقت ان کو معلوم ہو جاتے تھے۔ جب اسلام دنیا میں آیا اور اللہ تعالیٰ نے عربوں کو اسلام کا پیغام دینے کے لئے یہ پہنچانے کی فریاد سے سرفراز فرمایا، تو پھر عرب کے ہر فرد کی ایک مستقل تاریخ زندگی لکھی جانے لگی، اور ان کے

حالات مورخین کے حلقوں میں زیر بحث آنے لگے، اور ایان شد ان کے حالات زندگی کا کھوج لگانے لگے، ان کے تلامذہ علم کتاب و سنت اور تعلیمات رشد و ہدایت اُن سے نقل کرنے لگے، تو کیا اس سلسلہ میں حضرت ابو ہریرہ کا حال جمہور صحابہ کے احوال سے کچھ مختلف تھا؟ ان کے عہد جاہلیت کے حالات کا پتہ نہ چلنے کی وجہ سے اُن کے مرتبہ و مقام پر کیوں حوت آتا ہے؟ اور عہد اسلام میں ان کی عظمت شان پر اس سے کیوں بہ لگتا ہے؟ اور قرآن عظیم کی تعلیمات میں فاضل، استاذ ابوریہ کمالیسی کو کنسی نص (قرآن کی آیت) ملی ہے کہ جس شخص کے اسلام کے پہلے کے حالات معلوم نہ ہوں اُس کی عظمت و شان کو گرائنا اور اس کے مرتبہ و مقام میں عیب لگانا، اور جو احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے وہ روایت کرے اس میں شک و شبہ پیدا کرنا ضرور ہے؟ سبحانک ہذا ابھتان عظیم (پاک ہے تو، یہ تو بہت ہی بڑا بہتان ہے)

(۳) اگر ہم استاذ ابوریہ سے یہ سوال کریں کہ بتلائیے وہ ہزاروں صحابہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حجۃ الوداع میں موجود تھے، جن کی تعداد بعض محققین نے ایک لاکھ چودہ ہزار بتلائی ہے، کیا ان میں سے دس بیس کے سوا باقی تمام صحابہ کی اسلام سے پہلے کی تاریخ آپ کو معلوم ہے؟ اور کیا جو کچھ ان کی تاریخی حالات معلوم بھی ہیں ان کی مقدار ایک دوسطروں سے آگے بڑھتی ہے؟ تو کیا ابوریہ کے نزدیک ان دس بیس کے علاوہ (جن کے حالات معلوم ہیں) باقی سارے صحابہ مجرد اور ناقابل اعتماد تھے، حقیقہ و ذلیل تھے، ان کی کوئی قدر و قیمت اور شان و منزلت نہ تھی؟ کیا یہی وہ علمی اور تاریخی تحقیق (ریسیرچ) ہے جس کا خیال تک بھی استاذ ابوریہ سے پہلے کسی مورخ کو نہیں آیا اور نہ اس انداز پر اس سے پہلے احوال رواۃ کی تحقیق کی جاسکی؟ اور مرن استاذ ابوریہ کے سراسر اس طرز تحقیق کی ایجاد کا سہرا ہے جیسا کہ خود استاذ ابوریہ اس کے مدعی ہیں۔

ابوریہ ابو ہریرہ کے متعلق ص ۱۵۴ پر لکھتے ہیں:

موسم: حضرت ابو ہریرہ کا اُن پڑھ ہونا

”وہ اُمی تھے، نہ لکھ سکتے تھے، نہ پڑھ سکتے تھے“

اسلام کے کسی بھی عہد میں کسی صحابی کا ان پڑھ ہونا اس کی سچائی کے لئے سبب طعن کبھی

نہیں بنا، آج پہلی مرتبہ استاذ ابوریہ میدان تحقیق میں آکر یہ کہتے ہیں کہ ان پڑھ ہو جائیگا کی سچائی پر حیرت لاتا ہے۔

پھر اثبیت تو ان عربوں کی ایک عام صفت تھی جن کے درمیان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے تھے، اور یہ بالکل واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے وقت مکہ میں لکھنا پڑھنا جاننے والے لوگ صرف چند افراد تھے جن کو انگریزوں پرست مار کیا جاسکتا تھا، لہذا جمہور صحابہ — جن کی تعداد — جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں — ایک لاکھ چودہ ہزار تک پہنچتی ہے۔ اسی تھے، لکھنا پڑھنا نہیں جانتے تھے تو پھر صرف حضرت ابوبہریرہ کو غام طور پر اہمیت کے طعن کا نشانہ بنانے میں آخر کیا راز ہے؟ کیا اس کا مقصد ان کی روایت کردہ احادیث کی صحت میں جن کو وہ لکھے بغیر حفظ کرتے اور اپنے حافظہ سے ہی روایت کیا کرتے تھے، شک و شبہ پیدا کرنا نہیں ہے؟

ہم اس سے قبل تفصیل سے بیان کر چکے ہیں کہ عام طور پر صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی نہیں لکھا کرتے تھے، بجز عبداللہ بن عمر کے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام احادیث بالالترام لکھا کرتے تھے تو کیا ابوریہ یہ چاہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ان تمام احادیث کے ذخیرہ کو جو صحابہ کرام سے پورے ضبط و اتقان کے ساتھ مروی ہے محض اس بنیاد پر قابل اعتراض قرار دیدیں کہ صحابہ اُمی تھے، لکھنا پڑھنا نہیں جانتے تھے؟ میں تو یہ سمجھنے سے قاصر ہوں کہ کیا یہی نتائج اور اغراض و مقاصد ہیں اُس علمی تحقیق کے، جو بقول ابوریہ آج تک کسی کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں آئی اور نہ اس انداز پر کبھی ریسرچ کی گئی۔

چھاسمہ: ابوبہریرہ کا فقر و افلاس | اپنی تحقیق کے بیشتر مراحل میں استاذ ابوریہ اس علت کے مریض نظر آتے ہیں کہ وہ حضرت

ابوبہریرہ کو ایک انتہائی حقیقہ ذلیل شخص کی حیثیت سے پیش کریں، اور اسی عنوان کے ساتھ ان کی تشہیر کریں صرف اس لئے کہ وہ واقعی مفلس و نادار تھے، ان کے پاس کچھ نہ تھا، اور اس وجہ سے سمجھی کہ وہ ہمہ وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں حاضر رہتے تھے

ادب آپ کی حدیثیں یاد کرتے تھے، آپ کی بتائی ہوئی رشد و ہدایت کی باتوں کو عملاً سیکھتے تھے کسب معاش کے لئے ان کے پاس کوئی وقت نہ تھا، وہ اسی پر قناعت کرتے تھے کہ ان کو سیر ہو کر کھلنے کو مل جائے۔ نیز استاذ ابوریہ نے اس بات کو بھی بار بار دہرایا ہے کہ ابوہریرہ اپنے قبیلہ میں بھی نہایت ذلیل و حقیر آدمی تھے، انہیں وہ عرب کے شرفدار میں سے تھے، اور نہ ہی مشہور و رؤسا عرب میں ان کا شمار تھا، انہی وجوہ کی بنا پر حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ استاذ ابوریہ کے نزدیک ذلت و حقارت کے مستحق تھے۔

بیشک ہم بھی یہی سمجھتے ہیں کہ ایک دولت مند آدمی جو عورت جہاد اور نفوذ و اقتدار کا مالک ہوتا ہے مفلسوں، ناداروں کو اسی طرح حقارت کی نگاہ سے دیکھا کرتا ہے اور ان کو ذلیل و خوار سمجھتا ہے؟ اور ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے دشمن اور ان کی دعوت کے مخالفین، اُن پر ایمان لانے والوں کے متعلق وہی کچھ کہتے ہیں جو حضرت نوح علیہ السلام کی قوم نے ان کے تادار و مفلس متبعین کے متعلق کہا تھا کہ :-

وَمَا تَرَاكَ أَتَّبِعَكَ الَّذِي يَنْهَى
أُمَّكَ وَلِمَا يَدْفَى الرَّأْيَ
اور ہم یہ بھی خوب اچھی طرح سمجھتے ہیں کہ جو لوگ خدا و رسول اور آخرت پر ایمان نہیں رکھتے وہ دنیا کی نعمتوں اور مال و دولت کو ہی عزت و عظمت کا پیمانہ بناتے ہیں۔

ہم یہ بھی اچھی طرح جانتے ہیں کہ عیش پرستی اور سرمایہ داری کے حلقے اور سرمایہ دار طبقے ہی مفلسوں اور ناداروں پر اپنی بڑائی اور برتری بتلایا کرتے ہیں اور ان کو حقیر و ذلیل سمجھتے ہیں، ان کی قدر و منزلت کو گراتے ہیں۔ (اگرچہ وہ اخلاق و کردار اور علم و فضل کے اعتبار سے کتنے ہی لائق احترام کیوں نہ ہوں، جاہلوں اور سرمایہ پرستوں کی یہ نفیات "ہم خوب اچھی طرح سمجھتے اور سمجھائے ہیں مگر استاذ ابوریہ جیسے محقق اور فلسفی دانشور سے اس کی توقع ہرگز نہیں ہو سکتی تھی۔ ہم استاذ ابوریہ سے دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ وہ کس نظریہ کے تحت ابوہریرہ کے فقر و افلاس اور

قبیلہ میں ان کی بے وقعتی کو موجب جرح و تعقیص قرار دیتے ہیں؟ آیا ان لوگوں کے نظریہ کے پیش نظر جو خدا کے رسولوں کو ہمیشہ جھٹلاتے رہے ہیں؟ اگر استاذ اہلحدیث ان لوگوں میں سے ہیں جو اللہ اور اس کے رسولوں پر ادا اس کی اتاری ہوئی کتاب (قرآن) کی تعلیمات پر ایمان رکھتے ہیں تو ہم ان کے سامنے حضرت نوح علیہ السلام ادا ان کی قوم کی مثل پیش کرتے ہیں، جنہوں نے اپنی قوم کے ان مفسدین صفت لوگوں کو مخاطب کر کے جو ان کے متبعین میں سے مفلس و نادار ایمان لانے والوں کو حقارت کی نظر سے دیکھتے تھے، فرمایا:-

وَمَا آتَا بِطَارِدِ الَّذِينَ
أَمَنُوا إِنَّهُمْ مُلَاقُوا
سَرَابِهِمْ، وَلَكِنْ أَسْرَاكُمْ
قَوْمًا يَجْعَلُونَ (۱)
اس کے بعد ان سے فرمایا:-

وَأَقُولُ لِلَّذِينَ تَزْعُمُونَ
أَعَيْنُكُمْ لَنْ يُوْتِيَهُمُ اللَّهُ
خَيْرًا اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا
فِي أَنْفُسِهِمْ، إِنْ أَرَادُوا
لِيُنَظَّمُوا لِي (۲)
اور ان لوگوں کی نسبت جن کو کم حدت کی نظر سے
دیکھتے ہو یہ کہہ سکتا ہوں کہ خدا ان کو کوئی بھلائی نہیں
دے گا۔ ان کے دلوں میں جو ایمان کی دولت ہے اسے
خدا غیب جانتا ہے میں اگر ایسا کہوں تو میں یقیناً بے
انصافی کہنے والوں میں شامل ہو جاؤں گا۔

اور اگر وہ اسلامی ماحول میں رہ کر دولت مندوں کی (زرخونی) ذہنیہ کے تحت حضرت ابوہریرہ
کے فقر و افلاس پر بحث کر رہے ہیں ادا اس کو موجب تحقیر و تذلیل قرار دے رہے ہیں تو انہیں
معلوم ہونا چاہیے کہ اسلام نے (تو اس ذہنیت کی بڑی شدت کے ساتھ ہیخ کنی کی ہے اور)
انفال کے درمیان ایک دوسرے پر فضیلت حاصل کرنے کے سلسلہ میں جملہ "مادی اقدار"
کو ختم کر دیا ہے اس نے تو مرث ایک "قدرہ کو تسلیم کیا ہے، اور وہ ہے "تقویٰ" کی قدر جس کو

قرآن کریم میں اس طرح بیان فرمایا گیا ہے:

ان اکرمکم عند اللہ

اللہ کے نزدیک تم میں سب سے زیادہ عزت والا
وہ ہے جو سب سے زیادہ پرہیزگار ہے۔

انفکم (۱)

اگر وہ پورے دلوں، سرزایہ داروں اور جاگیر داروں کی ذہنیت اور طرز فکر کے تحت
یہ بحث کر رہے ہیں، تو انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ ہماری جدید عرب جمہوریہ کے دور میں ان تمام
طبقات کی غفلت برتری کا ناسخ اس طرح گزر چکا ہے کہ آئندہ کبھی بھی لوٹ کر نہیں آئے گا آج ہم
”عمل“ اور ”قابلیت“ کے دور میں زندگی بسر کر رہے ہیں۔

حضرت ابوہریرہؓ کے فقر و افلاس، ان کی بھوک پیاس، اور بیدستی کی بنا پر ابوہریرہؓ نے
جس ضرورت کی اور سماں نظر کا مظاہرہ کیا ہے اس کے حجاز کے لئے مجھے تو ابوسیدہؓ کے لئے
کوئی بھی غم نہیں مل سکا۔

دیکھئے حضرت بلال حبشیؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے موزن تھے۔ لیکن یہی سیاہ فام
حبشی موزن وہ عظیم تر مہمتی ہے جو فتح مکہ کے دن سردارانِ قریش اور علماء قریش کے موجود ہوتے
ہوئے اسلام کے ”کلمۃ“ (واکن اور فتح کا اعلان کرنے کے لئے کعبہ کی چھت پر چڑھے تھے۔

اسی طرح حضرت عمر فاروقؓ کے عہد میں لوگ جب حضرت عمرؓ کے لئے ان کے پاس
حاضر ہونے کی اجازت مانگتے تو وہ ان میں سے حضرت صہیبؓ اور حضرت بلالؓ جیسے فقراءِ مسلمین
کو بڑے بڑے سرداروں پر ترجیح دیتے اور پہلے بلاتے تھے۔

اور یہ تو سب ہی جانتے ہیں کہ ابتداء اسلام میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت
پر لبیک کہنے اور آپؐ کی نبوت پر ایمان لانے والے ”ابلقین اولین“ میں اکثر و بیشتر ایسے ہی
بے یار و مددگار، تنگ دست و مفلس لوگ اور کمزور و غلام تھے، اور برسوں تک یہی سلسلہ
جاری رہا۔ تو کیا یہ خستہ حالی اور فقر و افلاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہِ ایمان کے لئے
کچھ نقصان دہ تھی؟ یا اسلام کی دعوت، جہاد فی سبیل اللہ اور دفاع عن الاسلام کی تاریخ میں

اس تہیستی و بد حالی سے ان کو کوئی فرر پہنچا؟ (ہرگز نہیں وہ "باقین اولین" میں شمار ہوئے اور غازیان اسلام کی تاریخ میں سرفہرست ان کے نام لکھے گئے)

یہ بے سرو سامان، فائدہ کش خستہ حال مسلمان اور کمینہ و غلام جن کو کفار قریش اور ابوریہ جیسے فرعون صفت لوگ حقیر نظروں سے دیکھتے ہیں، کیا تاریخ اسلام نے ان کو اپنے دشمن منہجات میں جگہ دے کر ان کے بقاء و دوام، ان کی جلالت و عظمت شان، حق کی خاطر ان کے اخلاص اور خدا کے راستہ میں اور اس کے دین کی اشاعت کے سلسلہ میں ان کی "قربانیوں" کو ہمیشہ کسے محض و محفوظ نہیں کر دیا؟ کفار قریش اور ابوریہ جیسے فرعون بے سامان لوگ جن کو اللہ اور خدا اور آبرو و آؤر لوگ کہتے ہیں، کیا ان میں کوئی ایک شخص بھی ایسا ہے، جو ان فقر و کمزوری کے مرتبہ و مقام کو یا اس کے اس پاس پہنچ سکے؟

پھر یہ "دولت و ثروت کا پیاز" جس کو ابوریہ نے ابوریہ کے حق میں استعمال کیا ہے، کیا وہ ان کے حق میں اس کا استعمال نہیں ہو سکتا؟ ایک معترض کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ان کو بھی ذلیل و خوار کہے، اور ان کی بھی تحقیر و ذلیل کرے، کیونکہ — جیسا کہ ہمیں معلوم ہے — ابوریہ بھی مغلس نادار طبقہ سے تعلق رکھتے ہیں، دولت مند اور مالدار طبقہ میں سے نہیں ہیں۔ ان کی قوم میں بھی ان کو کوئی شرف و فضیلت اور امتیازی مقام درجہ حاصل نہیں ہے۔

ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ابوریہ غزوہ خیبر کے موقع پر شہر میں اسلام لائے

پیغمبر: ابوریہ کا اسلام اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں حاضری کا سبب

تھے۔ اس پر اب ہم یہ اضافہ کرتے ہیں کہ ہمارے نزدیک راجح یہ ہے کہ وہ اس تاریخ سے بہت زمانہ پہلے اسلام لا چکے تھے، لیکن انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہجرت اسی سال (۶۳۰ء) کی تھی۔ اس ترجیح کی ہمارے پاس دو دلیل ہیں:

اول: ابن حجر نے اپنی کتاب "الاصابہ" کے اندر کفیل بن عمرو دوسی کے حالات میں بیان کیا ہے کہ: وہ (طفیل، "ہجرت" سے پہلے اسلام لائے تھے، اسلام لانے کے بعد جب وہ اپنی قوم — یعنی ابوریہ کے قبیلہ — میں واپس گئے تو انھیں اسلام کی دعوت دی، لیکن ان کی قوم

میں سے بجز ان کے واکد اور ابوہریرہ کے اور کسی نے اسلام قبول نہیں کیا اُس بیان سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ ابوہریرہ غزوہ خیبر کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آنے سے بہت پہلے اسلام قبول کر چکے تھے۔

دوم: امام بخاری اور امام مسلم نے ابوہریرہ اور ابان بن سعید بن العاص کے درمیان اُس شدید جھگڑے کا ذکر کیا ہے جو ان کے درمیان فتح خیبر کے بعد تقسیم غنیمت کے سلسلہ میں ہوا تھا۔ (واقعہ یہ تھا کہ) ابان نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مال غنیمت میں سے اپنا حصہ لگانے کی درخواست کی تو اس پر ابوہریرہ بولے کہ یا رسول اللہ! اس کا حصہ نہ لگائیے، اس لئے کہ یہ ابن قوئل کا قاتل ہے۔ ابن قوئل کا نام لقمان بن مالک بن ثعلبہ بن اصرم ہے۔ اور یہ (ابن قوئل کے قتل کا واقعہ) اہل کی لڑائی میں پیش آیا تھا۔ ابان اس وقت تک مشرک تھے اور انھوں نے ابن قوئل کو قتل کر دیا تھا۔ (۱)

اس قصہ سے ہمیں یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ ابوہریرہ جب ہجرت کر کے خیبر میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے ہیں، اُس وقت وہ نئے نئے مسلمان نہ تھے بلکہ اسلام کی جگہوں اور ان کے واقعات کے بارے میں بھی انہیں کافی معلومات تھیں، انھیں معلوم تھا کہ ابان بن سعید بن العاص ہی نے لقمان بن مالک (ابن قوئل) کو غزوہ احد میں قتل کیا تھا۔ حافظ ابن حجر کی رائے بھی یہی ہے (۲) المدیحہ نے اس واقعہ کو سمجھنے میں بھی اپنی عادت کے مطابق زینغ سے کام لیا ہے۔ اور اس واقعہ سے وہ نتیجہ اخذ کیا ہے جس کو ایک انصاف پسند محقق سمجھنے سے بھی قاصر ہے۔

بہر حال صحت حال جو بھی کچھ ہوئی ہو (اس میں شک نہیں کہ) ابوہریرہ بھی اور تمام صحابہ کی طرح خالص خدا کی رضا کے لئے اسلام لائے تھے (اور کوئی بھی دوسری غرض اس میں کارفرما تھی) اسلام کا ذکر انھوں نے سب سے پہلے طفیل بن عمرو سے سنا، افسوس کی بات ہے

(۱) امام بخاری نے اس واقعہ کو اپنی عادت کے مطابق مختلف مقامات میں ذکر کیا ہے۔ لیکن "باب غزوہ خیبر" میں اس

کو تفصیل سے بیان کیا ہے دیکھو فتح الباری ج ۱ ص ۳۹۵ - ۱۲

(۲) فتح الباری ج ۱ ص ۸۳

وہ اسلام کے حلقہ مجبوشین گئے تھے اور اسلام کے ممتاز شعائر و احکام پر عمل پیرا بھی ہو چکے تھے اور اسی لمحہ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ہجرت کر کے آنے کا شوق ان کو دامگیر تھا، یہاں تک کہ وہ آپ کے پاس اس وقت پہنچے جبکہ آپ اور عام مسلمان خیمہ کی جنگ میں مشغول تھے۔ بیشتر روایات یہی بتلاتی ہیں کہ ابوہریرہؓ خیمہ کی لڑائی ختم ہونے کے بعد پہنچے ہیں، ہاں مالِ غنیمت کی تقسیم کے وقت وہ ضرور موجود تھے بعض روایات سے — جو زیادہ مستند اور صحیح ہیں — تو یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو حکم دیا تھا کہ مالِ غنیمت میں سے ابوہریرہؓ کو سب سے حصہ دیا جائے۔

اس کے بعد ابوہریرہؓ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں ہمیشہ حاضر رہنے لگے، اس شان سے کہ انہیں دنیا کی کسی چیز کی طرف بھی اصلاً التفات نہ تھا، سوائے اس کے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی (احادیث) کا ان لگا کر سنتے، اور آپ کی زبانی اور عملی تعلیمات کو بعد کے آنے والے مسلمانوں کے لئے محفوظ کرتے، اور آپ کی حدیثیں ان سے بیان کرتے۔

اس صورت حال کا لازمی نتیجہ یہی تھا کہ ابوہریرہؓ کی جگہ ”صفہ“ میں ہو۔ کیونکہ مسجد نبویؐ میں صفہ ہی وہ جگہ تھی جہاں مرنے والی لوگ شب و روز رہتے تھے جنہوں نے علم دین حاصل کرنے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ کفار سے جہاد کرنے کے لئے اپنے آپ کو وقف کر رکھا تھا، جن کے پاس نہ کوئی دنیا کا مال و منال تھا اور نہ اہل و عیال۔ اس صفہ میں معزز طبقہ کے صحابہ ہی رہتے تھے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خود بھی اللہ کا اعزاز و اکرام کیا کرتے تھے اور صحابہ کو بھی ان کا احترام کرنے کی ترغیب دیتے تھے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات تک ابوہریرہؓ کا یہی حال رہا کہ وہ آپ کی صحبت میں ہفت حاضر رہتے، جہاں کہیں آپ تشریف لے جاتے وہ ساتھ جاتے۔ اس طرح شجر سے شاخ تک ابوہریرہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سفر و حضر میں ہمیشہ ہمراہ رہے، ابوہریرہؓ کو (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سننے ہوئے اتنا طبیعت اور چشم دید اعمال و اخلاق کو محفوظ اور یاد کرنے کے ساتھ ہی ساتھ) ان صحابہ کی زبان سے احادیث سننے کی بھی شدید حرص تھی جو ان سے پہلے اسلام لائے تھے (اور براہ راست ابوہریرہؓ کو وہ حدیثیں نہ پہنچیں

سکی تھیں) اسی طرح ازواجِ مطہرات کی زبان سے بھی وہ (اُن) احادیث کے سننے کے بے حد مشتاق رہتے تھے (جو رسول اللہ کی درونِ خانہ زندگی سے تعلق رکھتی تھیں) ان متعدد... وجوہ کی بنا پر ابوہریرہ کے پاس حدیث کا اتنا بڑا ذخیرہ جمع ہو گیا تھا جو ایسے دوسرے صحابہ کے پاس نہ تھا، جو صاحبِ اہل و عیال اور معاشی وسائل میں معرفتِ جوئے کی وجہ سے اپنے آپ کو ابوہریرہ کی طرح رسول اللہ کی احادیث سننے اور یاد کرنے کے لئے فارغ نہیں کر سکتے تھے، اور وہ ابوہریرہ کی طرح ہمہ وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں ایسے حاضر باش نہ رہ سکتے تھے، کہ جہاں آپ جائیں وہ بھی جائیں۔

یہ ہے ابوہریرہ کے اسلام کا واقعہ، امام بخاری نے اور دو لابی (متوفی ۳۳۰ھ) نے الکئی میں ابوہریرہ کے قبیلہ "دین" سے مدینہ اور مدینہ سے خیبر میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں ہجرت کر کے آنے کا واقعہ بیان کیا ہے۔ نیز دو لابی نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ ابوہریرہ عشقِ رسول کے کیف و سرور میں مست ہو کر راستہ میں کس طرح یہ شعر گنگنا کر تے تھے:-

يَا لَيْلَةً مِّنْ طَوْلِهَا وَعَنَاثَا
هَائِئِ يَكِيْسِي دَارًا وَتَكْلِيْفٌ دِه رَاتٍ هَـ ۝ اِهَامْ اَسْنِي
عَلَى اَنْهَا مِّنْ طَارَةِ الْكُفْرِ تَحْتَ ۱۱ (مجھے) دارا کفر سے نجات تو دیدی (یہی) اہم کا بہت بڑا

(احسن ہے)

لاستہ میں ابوہریرہ کا غلام بھاگ گیا مگر جب وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور آپ سے بیعت کی تو اس وقت وہ غلام آمو جو دہوا، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: اے ابوہریرہ، تو تبار غلام آگیا۔ اس پر ابوہریرہ نے عرض کیا: یا رسول اللہ یہ خدا کی راہ میں آزاد ہے (۲)، ابوہریرہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات نصیب ہونے اور اسلام پر آپ سے بیعت کی سعادت حاصل کرنے کی خوشی میں اس غلام کو آزاد کر دیا۔
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابوہریرہ کے اسلام لانے کا واقعہ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

(۱) دو لابی کی روایت میں ہے تشجیثینی ۱۲

(۲) دیکھئے فتح الباری ج ۸ ص ۲۰۸۔ الکئی ط ۱۳۵۷ ج ۱ ص ۶۱

ساتھ بچے عشق و محبت، قبول اسلام میں خلوص و صداقت، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شرف ملاقات اور سعادت بیعت حاصل ہونے پر اللہ تعالیٰ کے اس انعام و احسان کے شکریہ میں اپنے واحد سرمایہ — غلام کئی زادکر دینے کے لحاظ سے — ایک ایسا مثالی واقعہ ہے جس کی نظیر ہمیں دوسرے صحابہ کے یہاں نہیں ملتی۔ عمرؓ کی قسم! اس مثالی واقعہ میں تو مومنین صادقین کو وہ چیز نظر آتی ہے جس سے اُن کا دل (ابو ہریرہؓ کے حق میں) پورے اعتماد و پسندیدگی اور اطمینان سے لبریز ہو جاتا ہے۔

لیکن استاد ابوریہ کا دل خدا جانے ابو ہریرہؓ کے کینے اور عداوت سے کیسا بھرا ہوا ہے کہ انہیں ابو ہریرہؓ کے قبول اسلام کا واقعہ ایک ناقوزہ بھگوڑے کا سا واقعہ نظر آتا ہے جو اپنا پیٹ بھرنے کے لئے ایک شہر سے دوسرے شہر میں بھاگتا پھرتا ہے۔ اور انھیں ابو ہریرہؓ کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر باشی بھی اس چالباز بھکاری کی چلی خرابی نظر آتی ہے جس کو زندگی میں صرف ایک ہی غم ہو کہ جس طرح بھی ہوا اپنی بھوک پیاس کو دور کرے اور اپنے پیٹ کی آگ کو بجھائے تعجب ہے (ج: ۲، طبع سرنگریاں ہے اسے کیا کہئے)۔

ہم پوچھتے ہیں: کیا ابوریہ اس صورت کو اپنے لئے پسند کرتے ہیں؟ یا اپنی اولاد کے لئے پسند کرتے ہیں؟ اپنے کسی دوست کے لئے پسند کرتے ہیں؟ پھر انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے ایک جلیل القدر صحابی کے لئے اس ذلیل تعارف کو کیسے پسند کیا؟ ابوریہ کی رائے ابو ہریرہؓ کے بارے میں کچھ بھی ہو، بلاشبہ عبید بن جراحؓ، سلامؓ، تو کا بعین کے زمانہ سے آج تک ابو ہریرہؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ”علم“ کی امانت کے ”حامل“ (امین) کی حیثیت سے انتہائی باعزت مثالی شخصیت سمجھتے ہیں۔

استاذ الدینیہ نے ابو ہریرہؓ کے فقر و افلاس کو بار بار دھسرایا ہے اور اس بات کا بھی بار بار ذکر کیا ہے کہ یہ

ششم: ابو ہریرہؓ کی بھوک پیاس اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر باشی کا قصہ

ابو ہریرہؓ نے صرف اپنے فقر و افلاس کی وجہ سے ”صقہ“ میں پناہ لی

تھی، چنانچہ ”صفہ“ کا قصد کرنے والے مفلس و قلاش لوگوں میں ابوہریرہؓ سب سے زیادہ مشہور تھے پھر ترقی کر کے وہ ان باقہ زندہ لوگوں کے جو صفہ میں پڑے رہتے تھے چودھری بن گئے تھے (ص ۱۵۴)

(۱) خدائے لایزال! ابوہریرہؓ کو نہ خدا سے شرم آتی ہے نہ مخلوق سے۔ خدا و رسول کے نظروں میں نہ تو فقر و فاقہ کسی عیب اور رسوائی کا موجب اور نہ صفہ کی رہائش — اور نہ ہی یہ دونوں امر ان کریم الفطرت لوگوں کی نظروں میں نقص و عیب اور ذلت و رسوائی کا موجب ہیں جنہوں نے مکارم اعمال اور معالی اخلاق اور عالی صفات کے آغوش میں پرورش پائی ہے۔ ہاں یہ ان کیلئے، پست فطرت اور دنی النفس لوگوں کی نظروں میں ضرور عیب ہیں، جو عزت و شرف و مال و جاہ میں ہی سمجھتے ہیں۔

امتداد الہدیہ کی ترویج کے سلسلہ پچاس لے قرآن کریم کے دو بیانات بہت کافی ہیں جو اس نے الداروں اور عیش پرستیوں کے طبقہ کی شناخت کے بارے میں ذکر کئے ہیں، اور ان کے فسق و فجور کی نیز انبیاء کی دعوت حق اور مضامین کے پیغام اصلاح کی مخالفت کی جو تفصیلات قرآن نے بیان کی ہیں۔

(۲) ابوہریرہؓ فرماتے ہیں اور کس جہارت کے ساتھ فرماتے ہیں؟

”ابوہریرہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں حاضر رہا اسی کے اس سبب“ کہ ایں ہی سچائی اور صفائی کے ساتھ (بغیر کسی شرم و حجاب کے) بیان کرتے ہیں“ جیسے وہ اپنے نشوونما کا حال سچائی سے بیان کرتے ہیں کہ میں نے نبیؐ کی حالت میں گویا ابوہریرہؓ کے نزدیک نبیؐ بھی ایک عیب ہے۔ — درحقیقت جنہیں کسی کی شرم و حیا کا پاس نہ ہوا ان سے ایسی ہرزہ سرائی پر کیا تعجب؟ ابوہریرہؓ نے یہ نہیں کہا کہ:

ابوہریرہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی ہوئی محبت اور آپ سے رشد و ہدایت حاصل کرنے کی غرض سے ”صفہ“ میں رہتے تھے، جیسے دوسرے اسی قسم کے جان نثار مسلمان آپ کی خدمت میں صفہ نشین تھے۔

اس کے برعکس وہ فرماتے ہیں:

ابوہریرہؓ اپنا پیٹ بھرنے کے لئے صفہ میں پڑے رہتے تھے۔

عربی میں ان کے الفاظ یہ ہیں — اِنَّہ علیٰ ملّ بطنہ — اور حاشیہ میں ابن ہشام
نحوی سے نقل کیا ہے کہ علیٰ تعلیل (سبب بیان کرنے) کے لئے آتا ہے

یہ بات تو وہی شخص کہہ سکتا ہے جو کہنے اور جذبہ انتقام میں اندھا ہو چکا ہو، ابو ہریرہ کے اس
کلام — اِنَّہ علیٰ ملّ بطنہ — کو یہ معنی دہی شخص پہنا سکتا ہے جس کی عقل میں فتور چکا
ہو، یا جس کے دل میں کھوٹ ہو — ورنہ جس کے پاس فوراً ہی عقل و خود
ہودہ یہ کیسے تصور کر سکتا ہے کہ ابو ہریرہ اپنے ملک کو اپنے قبیلہ کو، اور اپنے وطن کی اس زمین
کو جس میں انھوں نے جنم لیا تھا اور پرورش پائی تھی، ان تمام فطری طور پر محبوب چیزوں کو محض
اس لئے چھوڑ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس دو دروازہ سفر کر کے آ سکتے ہیں کہ وہ اپنی
بھوک و پیاس کی آگ کو بجھا سکیں اور بس؟

کیا ابو ہریرہ کے پاس اپنے قبیلہ میں کھانے پینے کو کچھ نہ تھا؟ کیا قبیلہ دوس کی — جو عرب
کا ایک عزت و عظمت کا مالک قبیلہ تھا — سرزمین بالکل خشک، تھلاڑہ اور بھرتھی، جو ابو ہریرہ پر اس
رجہ تنگ ہو گئی تھی کہ انہیں کھانے پینے کو بھی وہاں میسر نہ تھا؟ پھر ابو ہریرہ مدینہ کیوں آئے؟ اور
کیا ابو ہریرہ مدینہ آکر تجارت و زراعت کے ذریعہ اتنا نہیں کما سکتے تھے جس سے وہ اپنا پیٹ بھر سکتے
جیسے مدینہ کے دوسرے افراد و زمیندار تجارت یا زراعت کے ذریعہ کھاتے پیتے اور خوشحالی کے ساتھ
زندگی بسر کرتے تھے؟ اور کیا دنیا میں "پیشہ ور عالمی بھکاریوں" کے علاوہ بھی ایسے لوگ موجود
ہیں جو اپنا وطن چھوڑ کر دور دراز شہروں کا محض کھانے پینے اور پیٹ بھرنے کے لئے سفر
کرتے ہوں؟ پھر ان پیشہ ور عالمی بھکاریوں کو بھی صرف کھانے پینے ہی کی حرص و طمع دامنگیر
نہیں ہوتی، بلکہ مال و دولت جمع کرنے کی ہوس بھی ہوتی ہے۔ اور ابو ہریرہ پر یہ الزام خود ابو ہریرہ
بھی نہیں لگاتے کہ "وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مال و دولت جمع کرنے کے لئے رہتے
تھے۔ تو کیا اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ابو ہریرہ کی رائے میں حضرت ابو ہریرہ ان پیشہ ور خاندانوں
عالمی بھکاریوں سے بھی زیادہ گھرے ہوئے اور گئے گذرے تھے؟

کیا کوہ باطنی اور سیاہ کینہ "انسان کو پستی کے اس درجہ تک بھی پہنچا دیتا ہے؟
(۳) پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر باشی کے بارے میں صحیح روایت

اس طرح نہیں ہے جس طرح ابودیہ نے نقل کی ہے۔ بلکہ صحیح لغایت وہ ہے جو آام بخاری نے کتاب البیوع میں بیان کی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں :

كنت الزم رسول الله صلى الله عليه وسلم في هر وقت رسول الله عليه وسلم کے ساتھ رہتا تھا
عليك وسلم علي بيٹ بھرنے (کو جو بھی مل جلتے اسی) پر رعانت
مل بطنی کر لیتا تھا

ابو ہریرہ یہ فقرہ اپنی روایت حدیث کی کثرت کے اسباب کی وضاحت کے سلسلہ میں بیان کرتے ہیں (کہ نفس معاصی کی ذمہ اس کو آام مسلم نے بھی فضائل المعاصیہ میں بیان کیا ہے :

كنت رجلا مسكينا أخدم في ایک مسکین آدمی تھا ہر وقت رسول اللہ صلی اللہ
رسول الله عليه وسلم عليه وسلم کی خدمت میں لگا رہتا پیٹ بھرنے کو جو
علي مل بطنی بھی مل جاتا (اسی پر رعانت کرتا تھا)

یہاں ابو ہریرہ کو مرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں حاضر ناشی کا... سبب بیان کرنا مقصود نہیں ہے۔ جیسا کہ ابوریہ نے سمجھا۔ بلکہ وہ اس بات کا سبب بیان کرنا چاہتے ہیں۔ کہ وہ سارے صحابہ میں سب سے زیادہ حدیث کیوں بیان کرتے ہیں۔ مہاجرین بانادول میں تجارتی لین دین میں معروف رہتے تھے (انہیں اپنے کاروبار سے اتنی فرصت نہ تھی) اور انصار زمین بونے جوتنے میں لگے رہتے تھے (انہیں اپنی کھیتی باڑی سے اتنی فرصت نہ تھی) اس کے برعکس ابو ہریرہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں ہمیشہ اور ہر وقت حاضر رہتے تھے، آپ جہاں تشریف لے جاتے خادم کی حیثیت سے وہ ساتھ ہوتے (اس لئے کہ وہ اہل و عیال گھر بار اور کھانے کمانے کے جھنجھٹ سے آزاد، نقد و نقد، ہر وقت پروانہ کی طرح شمع رسالت کا طواف کرنا ان کا مشغلہ تھا)

نہ معلوم ابودیہ نے یہ بات کہاں سے گھڑ لی کہ ۱۔

ابو ہریرہ صاف اور صریح الفاظ میں سچائی کے ساتھ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں رہنے کی غرض اور منفہ میں قیام کا سبب بیان کرتے

(۴) ابوہریرہ نے صرت ابوہریرہ کے الفاظ میں تحریف کرنے پر ہی بس نہیں کیا، بلکہ اس پر غضب یہ ڈھایا کہ اُن کے قول ”علیٰ مثل بطنی“ میں لفظ ”علیٰ“ تعلیل (سبب بیان کرنے) کے لئے قرار دیا، اور کہا کہ ابن ہشام نے بیان کیا ہے کہ علی کا لفظ تعلیل کے لئے ہی آتا ہے اور دلیل میں قرآن مجید کی یہ آیت پیش کی :

وَلْتَنظُرْ وَآلَهُ عَٰلِی

تہیں ہدایت دی (ص ۱۵۴، حاشیہ ذریعہ)

ساہدا کہ

یہ دوسرا بہتان ہے اور اس امر کی دوسری دلیل ہے کہ ابوہریرہ کا نشانہ حق کوئی نہیں ہے، بلکہ ابوہریرہ کو ان کے مقام سے گرانے کی راہیں پیدا کرنا ہے۔

اس لئے کہ ابن ہشام رحمہ اللہ نے تو یہ بیان کیا ہے کہ :-

”علیٰ“ تو معنی کے لئے آتا ہے۔ ان میں سے ایک تعلیل سبب بیان کرنا بھی ہے۔

ابوہریرہ کے پاس اس کی کیا دلیل ہے کہ یہاں علیٰ ان تو معنی میں سے صرت اسی ایک معنی یعنی تعلیل کے لئے استعمال ہوا ہے۔ جبکہ ابوہریرہ کے اس قول میں علیٰ کو تعلیل کے علاوہ دوسرے معانی میں بھی بیا جاسکتا ہے۔

اللہ تعالیٰ نے جن علما کی بصیرت کو علم و معرفت کے نور سے روشن کیا ہے، اور ان کے سینوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کے بغض و کینہ کی گندگی سے پاک رکھا ہے۔ انہوں نے ابوہریرہ کے برخلاف اس لفظ کی حقیقت کو صحیح طور پر سمجھا ہے۔

چنانچہ امام نووی ابوہریرہ کے قول ”علیٰ مثل بطنی“ کی شرح میں لکھتے ہیں :-

یعنی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں شب و روز ادا ہر وقت حاضر

رہتا ہوں، اور جو بھی پیٹ بھرنے کو مل جائے اُسی پر قناعت کرتا ہوں۔

۲۔ زوائد غریبہ وغیرہ کی غرض سے نہ مال و دولت جمع کرتا ہوں اور نہ بقدرت

سے زیادہ کچھ جو کہتا ہوں، واضح ہو کہ حصول روزی سے ابوہریرہ کی مراد روزی

حاصل کرنے کے جائز ذرائع و وسائل ہیں، نہ کہ اجرت پر خدمت کرنا یعنی

لو کرنا کرنا ”لہ“ (یعنی حاشیہ ص،،، پر دیکھئے)

حافظ ابن عسکری فرماتے ہیں:

”علی مثل بطنی“ کا مطلب یہ ہے کہ معمولی سی روزی پر قناعت کرتے تھے۔ یعنی

روزی کی فکر ان کے لئے آپ کی صحبت سے غیر حاضر (مغموم) ہونے کا سبب

نہیں بنتی تھی۔

علامہ عینی فرماتے ہیں:

”علی مثل بطنی“ کا مطلب یہ ہے کہ معمولی سی روزی (جو میرا آجائے اُس)

پر اکتفا کرتے تھے۔

مختصر یہ کہ ان ائمہ حدیث کی مذکور بالا تصریحات سے باوجود یہ کی بر بطنی و بدخواہی کا پردہ بخوبی چاک ہو گیا۔ جو یہ چاہتے تھے کہ ابو ہریرہ کے قبول اسلام کے واقعہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں حاضر باشی کی صداقت اور اخلاص میں شکوک و شبہات پیدا کر دے کہ نہ مذکورہ بالا ائمہ حدیث کے بیانات کی روشنی میں تو یہ واقعہ اور یہ محبت ابو ہریرہ کے ”مفاخرہ“ میں شمار ہو گئی، اور اللہ اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ساتھ خالص محبت کی قوی ترین دلیل بن گئی کہ ابو ہریرہ کی اس خالص محبت میں دنیا کی جست کا ادنیٰ شائبہ، یا مال کی رغبت، یا جاہ کی ہوس کی ذرہ برابر کمیز نش نہ تھی۔

جہاں تک ”دنیا“ کا تعلق ہے تو وہ اس کو تو اسی وقت خیر واد کہہ چکے تھے جب انھوں نے یہ عزم کیا تھا کہ مدینہ میں نہ تو کوئی تجارت کریں گے اور نہ کھیتی باڑی، تاکہ انھیں سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر باشی کے اور کوئی ”غم“ نہ تھا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے احادیث حاصل کر کے آنے والی نسلوں کے لئے اس امانت کو محفوظ کرنے کے سوا اور کوئی ”کام“ نہ ہو۔

حاشیہ صفحہ ۷۶: یعنی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت ایک ملازم اور نوکر کے طور پر نہیں کرتا بلکہ علوم و انوارِ نبوت حاصل کرنے کی غرض سے ہر وقت ساتھ رہتا ہوں اور جو میرا آجائے اس پر قناعت کرتا ہوں۔

رہا حال، تو خود ابوہریرہ بھی۔ اپنی جاہلانہ سفاہت اور نفوس کے معنی بیان کرنے میں زین کے
 اوجہ۔ حضرت ابوہریرہ پر یہ الزام نہ لگانے کے لئے کہ وہ مال کے لالچ میں اسلام لائے تھے۔
 ہم تو دیکھتے ہیں کہ حافظ ابن کثیر نے اپنی "تاریخ" میں جو بعض روایات ذکر کی ہیں ان سے
 تو اہل حق کی نظر میں ابوہریرہ کی شان اس حد تک بلند و بالا ہے کہ دلوں میں ان کا مقام اور بھی اعلیٰ
 ارفع ہو جاتا ہے۔

ابن کثیر نے اپنی سند سے بروایت سعید بن ہند عن ابی ہریرۃ بیان کیا ہے کہ :-
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوہریرہ سے فرمایا: ابوہریرہ! تم مجھ سے ان غنیمت کے
 مالوں میں سے کچھ بھی نہیں مانگتے جبکہ تمہارے ساتھی مجھ سے برابر مانگتے رہتے ہیں؟ ابوہریرہ
 کہتے ہیں کہ میں نے جواب میں عرض کیا کہ: میں تو آپ سے صرف ایک چیز مانگتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ
 نے جو علوم آپ کو سکھائے ہیں ان میں سے کچھ آپ مجھے سکھا دیں (۱)۔
 کیا اس کے بعد بھی "حق" اور "علم" کے لئے ابوہریرہ کے اس اخلاص سے بڑھ کر
 کوئی حیران کن اخلاص ہو سکتا ہے۔

حافظ ابن کثیر نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ :-

ابوہریرہ کی صاحبزادی نے ایک دن ان سے کہا: ابا جان! لڑکیاں مجھے عار
 دلاتی ہیں اور کہتی ہیں کہ تمہارے باپ تم کو سونے کا زیور کیوں نہیں پہناتے؟
 ابوہریرہ نے جواب دیا کہ بیٹی! ان سے یہ کہہ دینا کہ میرے باپ مجھ کو ہنر کی بھرپور
 ہوئی آگ کے شعلوں سے دور رکھنا چاہتے ہیں (۲)۔

جہاں تک عزت و جاہ کا سوال ہے تو ایک ایسے شخص جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 پاس ہجرت کر کے پہنچنے کی راہ ہمراہ راستہ چلتے قافلوں کی نوکری تک کرنی اختیار کر لی ہو، اور مدینہ
 پہنچ کر "صف" میں رہائش پر راضی ہو گیا جو وہ صف جو ایسے لوگوں کا مسکن تھا جن کا نہ گھر تھا
 نہ بارادرنہ سرچھپانے کا شکار... جو پورا تحصیل علم (حدیث) اور اس کی امانت کا بوجھ اٹھانے

کی خاطر مسلسل بھوک پیاس اور فاقوں کی تلخی بھی بخندہ پیشانی بوداشت کی ہو، اس کے متعلق توجہ طلبی کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

چنانچہ حضرت عمرؓ نے ابوہریرہؓ کو جب بحرین کا گورنر بنایا، اور وہ وہاں سے کچھ مال لے کر آئے تو حضرت عمرؓ نے اس پر ان کا محاسبہ کیا کہ یہ مال کہاں سے اور کیسے تمہارے ہاتھ آیا، لیکن فاروق اعظمؓ کو (چحان بن کے باوجود) ان کی کافئی میں گناہ ۲۰ جاکر تہدنی) کا کوئی شائبہ نظر نہ آیا تو اس کے بعد ابوہریرہؓ نے حضرت عمرؓ کی دوبارہ فرمائش پر اس عہدہ (بحرین کی گورنری) کی فرائض قبول کرنے سے صاف انکار کر دیا۔ اور کہا کہ: مجھے اندیشہ ہے کہ میں بغیر علم کے کوئی بات نہ کہہ بیٹھوں اور بغیر علم اندر بڑبڑاری کے کوئی فیصلہ نہ کر دوں، (دیکھئے گورنری کو چھوڑنے کا سبب کسی مالی بے احتیاطی کا اندیشہ نہیں ہے بلکہ فرض منصبی کی ادائیگی میں کوتاہی کا اندیشہ مانع ہے)

تو یہ ہے ابوہریرہؓ کے اسلام کی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر باشی کی حقیقت، سمجھ میں نہیں آتا کہ ابوہریرہؓ کو یہ جرات کیسے ہوئی کہ وہ تصنیف و تالیف اور تحقیق (تاریخ) کے کھلے میدان میں "حقائق" کو توڑ مڑ کر مرتب اور ماضی تاریخ کو مسخ کر کے دنیا کے سامنے پیش کریں اور اس طرح بے گناہوں پر مرتب جھوٹے الزام لگائیں۔ وہاں حالیکہ ابوہریرہؓ کا ہی یہ مقولہ ہے کہ "جھوٹوں پر خدا کی لعنت ہو، خواہ جان بوجھ کر جھوٹ بولیں، یہ بے جلنے بوجھے"

(۵) ابوہریرہؓ کا یہ بھی زعم ہے کہ:-

ابوہریرہؓ نے "کھاد" (بیٹو) تھے، اور کھانے کے بغیر حرام تھے، ہر روز بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں یا کسی اور صحابی کے گھر میں جب کہ فرود کھانا کھاتے تھے جس کی وجہ سے بعض صحابہ کو تو ان سے نفرت ہو گئی تھی۔

یہ تاریخ پر ایک اور بہتان ادھر کا حسین چہرہ بگاڑنے کی ایک اور ناپاک کوشش

ہے، یہ کہنا کہ ابوہریرہ بیٹو تھے، کھانے کے بعد حریف تھے، یہ کسی بھی صحیح اور قابل احترام و اعتماد روایت سے ثابت نہیں بالفرض اگر یہ کسی روایت سے ثابت بھی ہو جائے، تب بھی ابوہریرہ کی عدالت، صداقت اور ان کے مقام روایت پر اس سے ذرہ برابر حوت نہیں آتا۔ کھانے کی یاد دہانی کسی مذہب میں، اور نہ ہی کسی شریعت میں انسان کی عدالت و ثقاہت کو ساقط کرنے والا عیب ہرگز نہیں سمجھی گئی اور نہ ہی کسی راوی حدیث پر جرح و تنقید کا موجب قرار دی گئی (نہ ہی جرح و تنقید کی دنیا میں آج تک کسی نے کسی راوی کو اس بنیاد پر مجروح اور ناقابل اعتماد قرار دیا ہے کہ وہ بہت کھاتا ہے بیٹو ہے)

ابوہریرہ کو اس ناقابل برداشت سواری پر سوار ہونے اور کانٹوں بھرے راستہ پر چلنے پر ایسے اس بہتان لگانے پر جس چیز نے آمادہ کیا ہے، وہ صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک جلیل القدر صحابی کے ساتھ بغض و کینہ اور توہین و تذلیل ہے۔

جہاں تک ابوہریرہ کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یا کسی صحابی کے گھر کھانے کا تعلق ہے تو ہم بیان ہی کر چکے ہیں کہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں ہمیشہ اور ہر وقت حاضر رہتے تھے جو میسر آجائے اور جہاں میسر آجائے اسی پر قناعت کر لیا کرتے تھے، تاکہ ہر وقت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی سے صادر شدہ زیادہ سے زیادہ اقوال و افعال و احوال کا احصاء و احاطہ کر سکیں اور ان کو حفظ کر کے آپ کی ان احادیث کو دوسروں کے سامنے روایت کر سکیں۔

چنانچہ طلحہ بن عبید اللہ کہتے ہیں کہ:-

طلحہ سے کئی شخص نے ابوہریرہ کی کثرت..... روایت کے بارے میں سوال کیا، تو انہوں نے جواب دیا کہ: ہمیں اس میں ذرا بھی شک نہیں ہے کہ ابوہریرہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے وہ چیزیں سنی ہیں جو ہم نے نہیں سنی، اور انہیں وہ باتیں معلوم ہیں جو ہمیں نہیں معلوم۔ ہم گھر بار، اہل و عیال والے لوگ تھے، ہمارے خاندان اور برادریاں تھیں۔ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس صرف صبح شام آتے اور پھر لوٹ جاتے تھے۔ ابوہریرہ ایک

مسکین آدمی تھے، زمان کے پاس مال ذر تھا، اہل و عیال (ہر وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہتے تھے) ان کا ہاتھ ہمیشہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کے ساتھ رہتا تھا، پیچھا بکھا، اتنا دل فراتے ہیں وہ بھی کھاتے اور چاہے آپ تشریف لے جاتے وہ بھی آپ کے ساتھ جلتے تھے۔ اس لئے ہمیں اس میں ذرا بھی شک نہیں ہے کہ ابو ہریرہ کودہ کچھ معلوم ہے جو ہمیں نہیں معلوم ہے۔

اللہ انھوں نے آپ سے جو کچھ سنا ہے وہ ہم نے نہیں سنا (۱)

حق بات تو یہی ہے (جو طلحہ نے بتلائی) لیکن غضب خدا کا! استاد احمدیہ کی حدیث المثل اعلیٰ تحقیق نے آخر ابو ہریرہ کی اس فضیلت کو عیب بنا کر چھوٹا۔ وہ ابو ہریرہ کو ایک "بکھر گیا بھکاری" کی حیثیت سے پیش کرتے ہیں جو مدور بھیک کے کڑے مانگتا پھرتا ہے، کوئی دھکار دیتا ہے اور کوئی ٹکڑا دے دیتا ہے۔ پتہ ہے!

الامی یا غیر ارادی طور پر جھوٹ بولنے والوں پر خدا کی لعنت (البدیہ)

اس پر مستزاد یہ کہ فرماتے ہیں :

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو نصیحت بھی کی تھی کہ (لوگوں سے) کبھی نہیں ملا کر دو اس سے محبت بڑھے گی، ابودیہ فرماتے ہیں :-

اس سے بہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد یہ تھا کہ وہ لوگوں کے گھروں پر کثرت سے نہ جایا کریں۔

یہ بھی ابو ہریرہ پر ایک شرمناک بلکہ گھناؤنا الزام ہے جس کی تردید خود ابودیہ کے اپنے قول سے ہوتی ہے جس کو انھوں نے ذکر کیا ہے کہ ۱-

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نصیحت اس وقت فرمائی تھی جب ابو ہریرہ سے ایک مرتبہ آپ نے یہ سوال کیا تھا کہ : کون تم کہاں رہے ؟ تو ابو ہریرہ نے جواب دیا کہ میں اپنے خاندان کے لوگوں سے ملنے چلا گیا تھا۔

(۱) البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۰۹ اور حافض ابن حجر زکریا نے کہ امام بخاری نے اپنی تاریخ میں ابو یعلیٰ نے اپنی مستند

میں اسکو صحیح اسناد کے ساتھ روایت کیا ہے (فتح الباری ج ۷ ص ۴۱)

ابو یہ کہ یہ بیان خود ان کے منہ پر چھپت رسید کر رہا ہے جو یہاں کہہ رہے ہیں کہ :-
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو یہ نصیحت لوگوں کے گھروں میں کثرت
 سے آمد رفت کی وجہ سے فرمائی تھی ؟

علاوہ انہیں اس حدیث کی سند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک صحیح ثابت نہیں ہے چنانچہ
 خطہ سخاوی نے اس سلسلہ میں جو کچھ فرمایا ہے وہ ہر ناظرین سے :-

”مقیل کہتے ہیں کہ یہ حدیث اگرچہ طلحہ لکھند سے مروی ہے مگر جیسے ہی بعض
 ضعیف راویوں نے طلحہ کی متابعت (تایید) کی ہے۔ و حقیقت اس حدیث کو
 عطاء بن عبید بن عمیر نے ابوہریرہ کے اپنے قول کے طور پر لینے تو توفی روایت
 کیا ہے الخ عقیلی کا اثناسہ عطاء کی روایت سے ابن جہان کی اس روایت کی
 طرف ہے جس کو ابن جہان نے اپنی تصحیح میں عطاء سے روایت کیا ہے کہتے ہیں :-
 میں (عطاء) ابو عبید بن عمیر حضرت عائشہ کے پاس حاضر ہوئے، حضرت
 عائشہ نے مجھ سے فرمایا کہ اب تمہیں وقت مل گیا کہ تم ہمارے پاس آؤ؟ اس پر
 انہوں نے کہا کہ اہل جان! میں (اس کے حجاب میں) وہی بات کہتا ہوں جو
 مجھ سے پہلے کسی شخص نے کہی ہے کہ ”کبھی کبھی ملاقات کیا کر داس سے محبت میں
 اضافہ ہوتا ہے“ حضرت عائشہ نے اس پر فرمایا: ”ان بے کار باتوں کو چھوڑ دو
 (یعنی ان حیلہ تراشیوں کو چھوڑ دو اسی طرح کہنا ہی کا اقرار کرو)

اس کے بعد سخاوی فرماتے ہیں کہ :-

یہ حدیث حضرت انس، جابر، حبیب بن مسلمہ، ابن عباس، ابن عمر، علی، معاویہ
 ابن حنیفہ، ابوالنضر، ابوذر، ابو عاصمہ، نیر، دوسرے صحابہ سے بھی مروی ہے
 (رضی اللہ عنہم اجمعین) یہاں تک کہ ابن طاہر نے تو یہ کہا ہے کہ ابن عدی نے
 اپنی کامل میں اس کو چودہ مقامات پر (چودہ طریقوں سے) روایت کیا ہے اور سب
 کو معلول (مجروح) قابل اعتماد قرار دیا ہے۔ لیکن (ان تمام طرق کے پیش نظر)
 مجموعی طور پر یہ حدیث قوی ہو جاتی ہے (یعنی اگرچہ ہر طریقہ (مسند) اپنی جگہ

ضعیف ہے مگر یہ کثرت طرق ہی نفس حدیث کی صحت کو ثابت کرتی ہے
اگرچہ بزار نے کہا ہے کہ اس بارے میں کوئی حدیث صحیح ثابت نہیں ہے مگر
بزار کا یہ قول اس کے منافی نہیں ہے جو ہم نے کہا ہے کہ یہ روایت بہت سے
ایسے ضعیف طرق (سندوں) سے ثابت ہے جو ایک دوسرے کو تقویت پہنچاتے

ہیں (۱۱)

بہر حال اس حدیث میں۔۔۔ جیسا کہ ابھی آپ سخاوی کے بیان سے معلوم کر چکے۔۔۔ کافی کلام
(ادو بحث و مباحثہ) کی گنجائش ہے اور اگر بالفرض یہ حدیث ثابت بھی ہو جائے تو اس سے یہ ہرگز
ثابت نہیں ہوتا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی سے خاص طور پر یہ
بات فرمائی تھی۔ بلکہ یہ حدیث دش سے زیادہ صحابہ سے مروی ہے۔ (یعنی آپ نے عام طور پر صحابہ
کو یہ نصیحت فرمائی ہے ابو ہریرہ یا ان کے کسی خاص طرز عمل کا اس میں کوئی دخل نہیں) اور ظاہر
ہے کہ ابو ہریرہ یہ دعویٰ تو نہیں کر سکتے کہ یہ سارے کے سارے صحابہ ہی دوسروں پر بوجھ تھے لوگوں
کے گھروں میں جھانکتے پھرتے تھے، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سب کو یہ نصیحت
فرمائی اور ادب سکھایا۔

ابو ہریرہ نے جو یہ دعویٰ کیا ہے کہ بعض صحابہ ان سے نفرت کرنے لگے تھے یہ بھی سفید جھوٹ
ہے جو عمداً گھڑا گیا ہے اور ہم انہیں چیلنج کرتے ہیں کہ وہ ایک بھی قابل اعتماد صحیح روایت لا کر
دکھائیں جس سے یہ ثابت ہوتا ہو (کہ لوگ ابو ہریرہ سے ان کی حرص و طمع کی بنا پر نفرت کرنے
لگے تھے) بلکہ معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے کہ ابو ہریرہ تمام صحابہ کے درمیان بیحد ہر دل عزیز
تھے۔ خدا نے ان کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا قبول فرمائی تھی، جیسا کہ بخاری
وغیرہ کتب حدیث میں مروی ہے۔

(۶) اس کے بعد ابو ہریرہ بیان کرتے ہیں کہ:-

ابو ہریرہ کسی شخص سے آیت پڑھواتے جو ان کو آتی ہوتی، اور غرض اس سے ان

کی یہ ہوتی کہ وہ ابو ہریرہ کو اپنے ساتھ اپنے گھر لے جائے اور حکام کھلا دے
 اور جعفر بن ابی طالبؓ کے ساتھ وہ (اکثر) ایسا کیا کرتے تھے۔ اسی وجہ سے
 ابو ہریرہ جعفر بن ابی طالب کو ابو بکر عثمان، علی وغیرہ کا رعبا سے بھی افضل
 قرار دیتے تھے (ص ۱۵۵)

ڈاکٹر ابو ہریرہ کے اس بیان میں بھی متعدد الزامات، جھوٹ، بہکاوے اور دھوکے موجود ہیں
 چنانچہ ابو ہریرہ نے جو یہ بیان کیا ہے کہ: ابو ہریرہ کسی آدمی سے آیت پڑھو لے حالانکہ وہ ان کو آتی ہوتی
 تو اس واقعہ کی اصل عبارت صحیح بخاری میں موجود ہے اور اس لفظ اقرونی سے ابو ہریرہ کا مقصد
 وہ نہ ہوتا تھا جو دوسری نظر سے سننے والا سمجھتا تھا۔ چنانچہ وہ خود بیان کرتے ہیں کہ:-

إِنِّي لَا سَتَقِي لَعْنَى الرَّجُلِ أَيْ میں کسی آدمی سے مہائی کی درخواست کرتا یعنی اس کا
 أَطْلُبُ مِنْهُ الْقُرْآنَ فَيُظِلُّنِي مہان بنا چاہتا) اور وہ یہ سمجھتا کہ میں اسے آیت پڑھاتا
 أَطْلُبُ مِنْهُ الْقُرْآنَ چاہتا ہوں۔

حافظ ابن حجر ابو ہریرہ کے کلام کی یہ شرح بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں: اس کی وضاحت
 حلیۃ میں ابونعیم کی روایت سے ہوتی ہے کہ:-

ابو ہریرہ کی ملاقات ایک مرتبہ حضرت عمرؓ سے ہوئی تو انہوں نے اُن سے کہا کہ
 اقرونی (میری مہائی کیجئے) وہ سمجھے کہ یہ لفظ قرأت سے ماخوذ ہے اور ابو ہریرہ
 کا مطلب یہ ہے کہ مجھے پڑھانا چاہیے چنانچہ وہ ان کو قرآن پڑھانے لگے اور کھانا
 نہیں کھلایا اس پر ابو ہریرہ نے بعد میں کہا کہ یہ لفظ اقرونی تو قیری سے ماخوذ

۱۔ اصل بات یہ ہے کہ اس لفظ استق سے دو توں میں ہو سکتے ہیں:- (۱) اطلب القراءۃ
 پڑھانے کی درخواست کرتا (۲) اطلب القری مہائی کی درخواست کرتا۔ عام طور پر سننے والے یا دین
 پہلے مہائی کی طرف جاتا کہ یہ قرآن کی آیت پڑھو! چاہتے ہیں اور ابو ہریرہ کی مراد دوسرے میں ہوتے کہ میں
 آپ کا مہان بنا چاہتا ہوں پہلے مہائی سے قراءۃ یعنی پڑھنا سے، وغیرہ میں اور دوسرے مہائی سے قری
 یعنی مہائی سے ماخوذ ہیں۔ ۱۲ متبع

تھا اور میری مراد تو یہ تھی کہ آپ مجھے کھانا کھلا دیجیے (۱)

رہی حضرت جعفر بن ابی طالبؓ کی مدد تو اس کی حقیقت یہ تھی کہ جب کبھی ابوہریرہ ان سے فیض یافتہ یا آیت پڑھانے کی درخواست کرتے تو وہ ابوہریرہ کو کوئی جواب نہ دیتے اور اپنے ساتھ گھر لے جاتے۔ خود ابوہریرہ فرماتے ہیں:-

وہ ہمیں ساتھ لے کر اپنے گھر واپس آتے اور جو کچھ بھی ان کے گھر میں ہوتا ہمیں کھلاتے حتیٰ کہ بعض اوقات (روٹی کے ساتھ سالن نہ ہوتا تو) وہ گھی کا برتن می ہمارے پاس اٹھالائے جس میں کچھ نہ ہوتا تو ہم اس کو پھاڑ لیتے اور جو کچھ اس میں اندر آدھر گھی لگا ہوتا اس کو چاٹ لیتے (اہم بخاری نے اس واقعہ کو نقل کیا ہے)

(یہی وجہ سے جعفر کے بارے میں ابوہریرہ یہ کہتے ہیں کہ:-

جعفر مسکینوں کے حق میں سب سے اچھے آدمی تھے۔

اور یہ بات صحیح بھی ہے، کیونکہ حضرت جعفرؓ کا کرم اور جود و سخا اور مساکین سے محبت مشہور تھی (سب جانتے تھے) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کو بھی اس کا علم تھا یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی آپ کی کنیت ابوالمساکین رکھی تھی (۲)

کیا اس کے بعد بھی کہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جعفرؓ کی کنیت "ابوالمساکین" رکھی تھی ان کی مدد کرنے پر ابوہریرہ ملامت کے مستحق ہیں؟ اور یہی مفہوم ہے اس روایت کا جو ابوہریرہ سے حضرت جعفرؓ کے حق میں مروی ہے کہ:-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی ایسے شخص نے (آج تک) جتنے نہیں پہنچے،

(۱) فتح الباری ج ۵ ص ۶۱ (۲) ایضاً ص ۶۲

ملہ حاصل یہ ہے کہ یہ اشتباہ تھا جو اس لفظ کے ذمہ منی ہونے کی وجہ سے عموماً پیدا ہو جاتا تھا۔ عام طور پر لوگ ابوہریرہ کو طالب علم کہہ کر اقربائی کے منہ پر چڑھا دیجے سمجھتے اور پڑھانے میں مدد دیتے مگر جو حضرات ابوہریرہ کے نفوذ و نفاس سے واقف ہوتے اور ان کے چہرہ و بشرہ پر بھی نگاہ ڈالتے وہ سمجھ جاتے کہ یہ مجھ کے ہیں اور کھانا کھانا چاہتے ہیں وہ ان کو ساتھ لے جاتے اور کھانا کھلا دیتے کچھ بعید نہیں کہ ابوہریرہ مراحتاً سوال کرنے سے بچنے کے لئے یہ ذمہ منی لفظ استعمال کرتے ہوں ۱۲۔

سوار یوں پر سوار نہیں ہوا، اور زمین پر قدم نہیں رکھا جو جعفر بن ابی طالب سے افضل ہو (یعنی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ اور کوئی انسان جعفر بن

ابی طالب ہے افضل پیدا نہیں ہوا۔)

اس مفہوم پر اس روایت کو عمول کرنے کی وجہ یہ ہے کہ اس بیان سے ابوہریرہ کا مقصد صرف ان لوگوں کا حال بیان کرنا ہے جو فقرا سے محبت کرتے ہوں اور مساکین پر مہربان ہوں (کہ یہی اُن کے حسبِ حال ہے) نہ کہ ابوہریرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کے درمیان مطلق فضیلت بیان کرنا چاہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے صحابہ میں کمالات و فضائل کے لحاظ سے سب سے افضل کون تھا) جس سے ابوہریرہ بے بنیاد دعویٰ کر سکیں کہ حضرت ابوہریرہ تو جعفر بن ابی طالب کو ابوبکر، عمر اور سارے صحابہ پر فضیلت دیتے تھے؟ اور (ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ) ابوہریرہ کے دل میں آخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کی یہ عقیدت اور یہ غیرت و جہت کا جذبہ کب سے اور کیونکر پیدا ہو گیا اور ابھرا یا جبکہ وہ خود اپنی کتاب میں صحابہ کرام پر بیشمار الزامات لگاتے چلے آئے ہیں؟ کسی پر غفلت کا، کسی پر کذب کا، کسی پر باطل کی طرف میلان و ممانعت کا؟

ہمارے اس بیان کی کہ؟ ابوہریرہ کا مقصد صحابہ کرام کے درمیان مطلق افضلیت کا حال بیان کرنا نہ تھا، تاہم حافظ ابن حجر کے اس بیان سے ہوتی ہے جو انہوں نے حضرت جعفر کے بارے میں ابوہریرہ کا قول نقل کرنے کے بعد ذکر کیا ہے کہ:-

حضرت جعفر مساکین کے حق میں سب لوگوں سے اچھے تھے۔ اس عقیدہ مساکین کے حق میں؟ پر ابوہریرہ کی وہ مطلق ہدایت عمول کی جائے گی۔ جس کو حکمرانے ابوہریرہ سے روایت کیا ہے، اسکا ہے کہ کسی شخص نے جو تے نہیں پہنے۔ الخ (جو اوپر لکھ چکی ہے)

لہٰذا اگرچہ عکرمہ ذاتی روایت میں کہیں کی تخصیص نہیں ہے مگر ابوہریرہ ہی کی دوری روایت میں مساکین کی تخصیص کا ذکر موجود ہے تو اس پر ان کے بیان کو عمول کرنا چاہیے۔ مسکین آدمی مسکینوں سے محبت کرنے والوں کا حال ہی بیان کرتا ہے۔ ۱۲

(۷) ابوہریرہؓ کا مضمیوہ نامی کھانے کو پسند کرنا۔ اس کے ابوہریرہؓ نے ثعالبی اور.....

بدائع الزمان جہدانی کا وہ بیان نقل کیا ہے جو ایک قسم کے کھانے "مضمیوہ" سے متعلق ہے

نیز یہ بھی کہا ہے کہ:-

ابوہریرہؓ اس کھانے مضمیوہ کو بہت پسند کیا کرتے تھے یہاں تک کہ ان کو
شیخ المضمیوہ کے لقب سے یاد کیا جاتا تھا۔ اس کے بعد ابوہریرہؓ کے
متعلق عبدالحمید بن زاذلین کے بیان سے (ابوہریرہؓ کی لذت کھانوں سے نکتہ حوصہ)
استنباط کیا ہے کہ: ابوہریرہؓ کا مقولہ ہے کہ:-

علیؓ میں سب سے بڑھے ہوئے ہیں، معاویہؓ چکنائی (غوش خوراک) میں
سب سے زیادہ بڑھے ہوئے ہیں، امویہؓ سلامتی میں سب سے زیادہ بڑھے
ہوئے ہیں (یعنی سلامتی نہ علیؓ کے پاس ہے نہ معاویہؓ کے، سلامتی چلتی ہو تو
پہاڑ پر چڑھ جاؤ، سب سے زیادہ سلامتی وہاں ہے) (ص ۱۵۶-۱۵۷)

اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب (قرآن) میں اور نہ اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی سنت
(احادیث) میں کہیں بھی اس جائز و حلال لذت اندوزی سے منع کیا ہے اور نہ ہی قواعد شریعت
میں کہیں اس کی ممانعت آئی ہے کہ کوئی شخص حلال اور لذت کھانوں میں سے کسی خاص قسم کے
کھانے کو پسند کرے۔ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلمؐ کہہ "پسند فرماتے تھے، بکری کے
گوشت میں سے "دست" آپ کو مرغوب تھی، "شریطہ" آپ کو محبوب تھا۔ حالانکہ آپ تو تمام
رسولوں کے سردار تھے، عباد و نباؤ میں آپ کا مقام فضل و کرم سب سے بلند تھا اور مقتداؤں
میں آپ سب سے افضل مقتدا تھے (اس کے باوجود کہہ "دست" اور "شریطہ" آپ کو مرغوب تھا)
اسلام میں پیٹ کھانے پینے کی لذتوں کی بھی اسی طرح رہبانیت (بیزاری) نہیں ہے جس
طرح شرم گاہ (جنس لذت) کی رہبانیت (بیزاری) نہیں ہے (یعنی اسلام راہبوں اور صاحوؤں
کی طرح ترک لذت اور ترک خواہشات کی نہ تعلیم دیتا ہے نہ اس کو پسندیدگی کی نظر سے دیکھتا

ہے) پھر ابو ہریرہ پر الزام کیسا؟ اگر انہوں نے کھانوں کی مختلف اقسام میں سے کوئی میسراب اور لذیذ کھانا پسند بھی کر لیا، تو اس سے ان کے دین و دیانت، ان کی عزت و کرامت اور ان کی عدالت و تقاہت میں کیا نقصان اور غلط واقع ہو گیا؟

رہی یہ بات کہ: ابو ہریرہ حضرت معاویہ کے پاس تو مضیروہ کھاتے اور حضرت علی کے پیچھے نماز پڑھا کرتے تھے اور ان دونوں جلیل القدر صحابیوں کے متعلق وہ مقولہ کہا کرتے تھے جو اوپر گزر چکا ہے تو یاد رکھئے اس قسم کی من گھڑت روایتیں یا شیعوں کی کتابوں میں ملتی ہیں، یا پھر تفسیر صحیح طبع کے لئے تصنیف شدہ ادب کی کتابوں میں ملتی ہیں واقعات و روایات کی صحت کا کوئی اہتمام نہیں کیا جاتا جیسے ثعالیٰ اور تہذیبی کی کتابیں۔

ہمارے نزدیک تو یہ امر مسلم اور ثابت شدہ ہے کہ ابو ہریرہ حضرت علی اور حضرت معاویہ کے عالمگیر فتنہ و فساد میں کسی طرت بھی شریک نہ تھے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کی تلوار کو اور ان کی تاریخ زندگی کے صفحات کو آلودگی سے پاک رکھا جیسا کہ اس نے اور بہت سے صحابہ کو جن میں علماء بھی ہیں اور عباد و زہاد بھی، اس آلودگی سے پاک رکھا ہے۔

اس بارے میں ابو ہریرہ کو صرف وہی لوگ ملعون کرتے ہیں جو اپنے مذہب و مسلک میں کٹر متعصب ہیں۔ پھر ذاکٹر ابو ہریرہ تو علانیہ اپنے آپ کو شیعہ نہیں کہتے؟ پھر ابو ہریرہ کے خلاف ان کی یہ انتقامی کارروائی کیسی؟ اگر ہمارا یہ خیال صحیح ہے تو پھر یہ شیعہ جیسی اہتمام گیری اور عجیب چینی کیوں ہے؟

بات بہر حال جو کچھ بھی ہو، ابو ہریرہ جیسے جلیل القدر صحابی کو محض ان لطیفوں جیسی ہزلیہ روایات کی بناء پر جو جن سے مقصود صرف ادب کی مجلسوں میں نکتہ آفرینی یا ظرافت کے ذریعہ لکھری پیدا کرنی ہوتی ہے۔ مجروح کرنا اور کیزے نکالنا اہل علم اور اہل انصاف کی شان سے قطعاً بعید ہے۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ یہی وہ بے مثل علمی و تحقیقی اسلوب اور انداز تحقیق (ریسچرچ) ہو جس کو پیش کرنے سے اب تک دوسرے محققین عاجز رہے ہیں۔

(۸) ابو ہریرہؓ پر طعن و تشنیع کا انوکھا طریقہ | اس کے بعد ابو ہریرہؓ نے ابو نعیم اصفہانی کی کتاب حلیۃ الاولیاء سے ابو ہریرہؓ

کے خواب و عیوب کے ذیل میں یہ روایت نقل کی ہے کہ:-

ابو ہریرہ بیت اللہ کا طواف کرتے ہوئے یہ کہا کرتے تھے: بُرا ہوں میرے اس پیٹ کا جب میں اس کو بھرتا ہوں تو یہ مجھے مغرور و سرکش بناتا ہے اور جب اس کو بھوکا رکھتا ہوں تو مجھے گالیاں دیتا اور کوٹتا ہے یا کمزور و ذلیل حال کر دیتا ہے (ص ۱۵۷)

بلاشبہ ابوالنعم کبار محدثین میں سے ہیں لیکن انہوں نے حلیۃ الاولیاء میں مرتب صحیح روایتیں درج کرنے کا التزام ہرگز نہیں کیا۔ اس میں کتنی ہی موضوعات، کتنی ہی گھڑائی ہوئی اور کتنی ہی ضعیف روایتیں بھی موجود ہیں، اہل علم نے جن کے ضعیف یا موضوع ہونے کی نشاندہی کی ہے۔ انہیں روایتوں میں ابو ہریرہ کا یہ قول بھی ہے کیونکہ اس کا راوی فرقہ سنی ہے جس نے ابو ہریرہ کا نام نہیں پایا یقیناً مادہ از خود یہ روایت گھڑتا ہے یا درمیانی راوی کو جس نے گھڑا ہے چھوڑ دیا ہے) علاوہ ازیں وہ فقہ بھی نہ تھے۔

بالفرض یہ اثر (قول) ابو ہریرہ سے صحیح روایت سے ثابت بھی ہو، تب بھی اس میں کون سی قابل اعتراض بات ہے؟ کیا ابو ہریرہ نے اپنے اس قول سے ایک ایسی حقیقت کا اظہار نہیں کیا جو ہر پیٹ کی فطرت ہے اور ہر پیٹ پر صادق آتی ہے؟ کیا یہ کھلی ہوئی حقیقت نہیں ہے کہ جب انسان کا پیٹ بھر جاتا ہے تو اس کا نفس لرزانا لگتا ہے اور سرکشی پر اتر آتا ہے، اور جب بھوکا ہوتا ہے تو کمزور و ذلیل حال ہو جاتا ہے اور غم کو تسلیم کیا ابو دینہ کا پیٹ ایسا نہیں ہے؟ کیا ان کا خیال ہے کہ ان کا پیٹ دونوں حالتوں میں — سیری اور بھوک میں — مطمئن خوش اور پرسکون رہتا ہے؟

(۹) ابو ہریرہ پر ایک اور نکتہ چینی | ابو ہریرہ نے اسی کتاب حلیۃ الاولیاء سے یہ واقعہ بھی نقل کیا ہے کہ:-

ایک دفعہ ابو ہریرہ سفر میں تھے جب سب مسافر ایک جگہ اُترے، اور دسترخوان بچھایا گیا تو ابو ہریرہ کپاس پیغام بھیجا، کھانا تیار ہے وہ نماز پڑھ رہے تھے، انہوں نے (سلام پھیر کر) کہہ دیا: میرا روزہ ہے۔ لوگ کھانے سے فارغ ہوئے

کے قریب تھے کہ اتنے میں ابوہریرہؓ آدھکے اور کھانا شروع کر دیا۔ لوگ قاصد کی طرف دیکھنے لگے، اس نے کہا کہ تم میری طرف کیا دیکھ رہے ہو؟ خدا کی قسم انہوں نے مجھے یہی بتایا تھا کہ میرا روزہ ہے۔ ابوہریرہؓ نے کہا: یہ سچ کہتا ہے۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے، پورے رمضان کے روزے ادھر مہینے میں تین دن کے روزے معلوم دھڑ میں میں اس مہینے کے شروع میں تین دن کے روزے رکھ چکا ہوں، لہذا اللہ کی طرف سے دی ہوئی تخفیف کی بنا پر کہ نفل روزہ رکھنے والے کو اختیار ہے چاہے روزہ رکھے چاہے (روزہ افطار کرے) میں روزہ افطار بھی کر رہا ہوں، اور اس کے دس گنا اجر دینے کی بنا پر میں آج روزہ سے بھی ہوں۔

(مسلم، بحوالہ البدایہ والنہایہ ج ۸، ص ۱۱۲)

عمر بن العزیز کی قسم! ابوہریرہؓ تو حضرت ابوہریرہؓ کے عیوب کی تلاش و تجسس میں اس ادبی ذوق اور لطافت کو بھی کھو بیٹھے جس کے تحت کسی شخص کی بڑے سنجیدگی اور نکتہ آفرینیوں میں اور اس کے سنجیدہ اور متین کلام میں فرق کیا جاتا ہے۔ چنانچہ وہ ابوہریرہؓ کی ظرافت، بڑے سخی اور خوش طبعی میں اور ان کی "احادیث" میں فرق نہیں کر سکتے یا ازراہ عناد فرق کرنا نہیں چاہتے۔ کیا اس واقعہ میں ابوہریرہؓ کی نکتہ آفرینی اس امر کی دلیل نہیں ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ ایسی لطیف خوش طبعی اور آفرینندہ سخی اور دقیق نکتہ چینی کے مالک تھے جس نے ان کو ہر دلعزیز اور سوسائٹی

لے مطلب یہ ہے کہ احسنۃ بعشر امثالہا ایک نیکی کا دس گنا ثواب ملتا ہے لہذا جن نے ہر مہینے میں تین روزے رکھ لئے تو پورے مہینے کے روزوں کا ثواب مل گیا، اور میرا آج کا روزہ چونکہ نفل تھا اس لئے میں نے افطار بھی کر لیا مگر ثواب مجھے آج کے روزہ کا پہلے ہی مل چکا ہے اس لئے میں مفل بھی ہوں صاحب بھی ہوں۔ اسی طرح جو شخص ہر مہینے میں تین روزے رکھتا رہا اور رمضان کے پورے روزے رکھ لئے تو گویا وہ اجر و ثواب کے لحاظ سے پورے سال روزہ دار رہا اور اسی طرح ہر سال کرتا رہا تو اجر و ثواب کے لحاظ سے صائم الدھر (دائمی روزہ دار) ہو گیا۔ ابوہریرہؓ کا یہی معمول تھا اس لحاظ سے بھی ابوہریرہؓ افطار کر لینے کے باوجود روزہ دار رہے۔

میں محبوب بنادیا تھا۔

اس واقعہ میں آخر کو کنسی ایسی چیز ہے جس سے ابوہریرہ کی عدالت، دیانت اور عظمت و کرامت پر حرف آتا ہے؟ آخر یہاں ابوہریرہ نے کو کنسی ایسی معصیت کا ارتکاب کیا تھا جس کی بنا پر ائمہ دین ان پر طعن و تشنیع اور عیب جینی کر رہے ہیں؟

ابوہریرہ کا سب سے بڑا گناہ اور قصور ہے تو صرف یہ ہے کہ وہ خوش طبع اور سیک روح واقع ہوئے تھے اور ان کے مزاج میں خوش طبعی بذلہ سخی اور ظرافت تھی جو غالباً ابوہریرہ کی درشت فطرت اور سخت گیر مزاج کے ساتھ میل نہیں کھاتی۔ سبحان اللہ! اللہ تعالیٰ نے بھی اپنی مخلوق کو کس قدر متنوع اور گونا گوں بنایا ہے۔ کجا ابوہریرہ کجا ائمہ دین۔

یہ تو ایک بات جوئی باقی امام احمد نے اپنی مسند میں نقل کیا ہے کہ بالکل ایسا ہی واقعہ حضرت ابوذر کو بھی پیش آیا تھا۔ مجھے اندیشہ ہے کہ اس واقعہ کی اطلاع پا کر کہیں ابوہریرہ حضرت ابوذر پر سختی برس پڑیں اور ان کی بھی ایسی ہی گالیوں سے تواضع کریں جیسی انھوں نے ابوہریرہ کی تواضع کی ہے۔

(۱۰) ایک اور سنئے! اس کے بعد ابوہریرہ نے نبی کی کتاب خاص الخاص سے

۱۰ حقیقت یہ ہے کہ حضرت ابوہریرہ نے عموماً کہا کہ دسترخوان کچھ چکا ہے اور مجھے نماز سے فارغ ہونے میں دیر لگے گی بلکہ لوگوں کو میرا انتظار کرنا پڑے گا اس لئے کوئی بات بنانی چاہیئے کہ لوگ میرا انتظار بھی نہ کریں بات بھی سچی ہو تاکہ مجھ کو اذیت نہ پڑے اس لئے انھوں نے بطور تودیعہ کہہ دیا کہ میرا روزہ ہے اور جب نماز سے فارغ ہو کر دسترخوان پر بیٹھے اور لوگوں نے خادم کو گھوڑا شروع کیا تو اس روزہ کی حقیقت بتلا دی۔ اس نکتہ چینی کے ذیل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دو حدیثیں بھی بیان ہوئیں۔ بھان اللہ بیک کر شہد دو کا۔ ایک تیرے دو شمار۔ ۱۲۔

۱۱ یہ اندیشہ بے عمل ہے اس لئے کہ ابوہریرہ سے تو ۵۳۷ حدیثیں مروی ہیں اور تودیعہ سے لے کر ۲۱۰ حدیثیں مروی ہیں ابوذر کو گالیاں دینے میں اتنا فائدہ نہیں جتنا ابوہریرہ کو گالیاں دینے میں ہے۔ ابوہریرہ اور ان کے پروردگار تو حقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کے دشمن ہیں۔ اگر ابوہریرہ اتنے بڑے راویۃ الحدیث نہ ہوتے تو ان کو اور دوسرے صحابہ کی طرح ابوہریرہ میں بھی کیڑے نظر نہ آتے۔ العیاذ باللہ۔ ۱۲۔

ابوہریرہ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ :-

میں نے رسولؐ کی خوشبو سے بہتر کوئی خوشبو نہیں سونگھی اور کوئی سوار اس مکھن سے بہتر نہیں دیکھا جو کھجور کے اوپر سوار ہو (لگا ہوا ہو)

ہم فرض کرتے ہیں کہ شاید ہی اس روایت میں حجت اور دلائل اعتماد ہیں اور یہ بھی فرض کرتے ہیں کہ انہوں نے اس روایت کو ایسی صحیح سند سے نقل کیا جو ابوہریرہ تک پہنچتی ہے اب بھی اس میں کوئی بات ہے جو ابوہریرہ کی عدالت و ثقاہت کے لئے موجب حرج ہے ؟ اس میں کوئی ایسی عجیب کی بات ہے جو اہل عقل و ادب و فضل کی نظروں میں ابوہریرہ کی قدر و منزلت کو گھٹاتی ہے حقیقت تو یہ ہے کہ یہ فقرہ بھی ابوہریرہ کی بذلہ سخی، سنجیدہ، غزوات، لطیف خوش طبعی اور ادبی ذوق کا شاہکار ہے جس کے وہ عادی تھے۔ عمرؓ بڑی قسم میں تو اگر کسی انسان کی زبان سے — خواہ وہ کتنا ہی عظیم الشان ہو — یہ فقرہ سنوں تو میں اس کے ادبی ذوق اور بذلہ سخی کی بیباختہ فادہ دوں اور فرط مسرت سے جھومنے لگوں، تو جناب شیخ ابوہریرہ صاحبہ اس لئے لیجئے اگر خدا اپنے فضل و کرم سے کسی انسان کو شبکہ روحی، شیریں بیانی، حسین نکتہ آفرینی کی دولت سے نواز دے، تو اس پر بجز کدو ذوق، درشت مزاج لوگوں کے اور کوئی خوش مذاق انسان ناک ہیوں نہیں چڑھا سکتا۔

(۱۱) اس کے بعد ابوہریرہؓ کی جرح و تنقید ابوہریرہ کے حق میں، اُسی مذکورۃ الصدہ حدیث کی بنا پر جو ابوہریرہ کی طرف منسوب ہے یعنی جس میں جنانہ زود جانا نقل کرتے ہیں۔ ہم اس حدیث پر اس سے قبل سیر حاصل بحث کر چکے ہیں اور وہاں آپ کو اس کی تردید بھی ملے گی۔ اللہ تعالیٰ اور ان جیسے لوگ بدھتے کون ہیں جن کے اقوال اور تنقید کو ابوہریرہ کے خلاف بطور مستشہاد و استدلال پیش کیا جائے ؟ علم جرح و تعذیل میں ان کی حیثیت کیا ہے ؟ انہیں کون پوچھتا ہے ؟

ہفتم: ابوہریرہ کی خوش طبعی اور یادہ گوئی

بیہودہ گوئی | ابوہریرہ کا دعویٰ ہے کہ: مورخین کا اس پر اجماع ہے کہ ابوہریرہ بڑے ہی دل لگی بانہ بیہودہ گو آدمی تھے۔ اس کے بعد خود ہی حدیث کے معنی بیہودہ، بیچارہ، روعی اور دماغ کلام بتلاتے ہیں۔

ابوسایہ کا یہ دعویٰ کہ اس پر اجماع ہے کہ ابوہریرہ بڑے بیہودہ گواہی تھے یہ تو خدا پر، ابوہریرہ پر مورخین اور تاریخ پر کھلی ہوئی بہتان تراشی ہے یقیناً کسی ایک ایک شخص نے بھی ابوصیرقہ کے بارے میں یہ نہیں کہا کہ وہ بیہودہ گواہی تھے۔ ہم استاد ابوسایہ کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ اس دعوے کے ثبوت میں کوئی ایک ہی صحیح روایت لا کر دکھائیں۔

ابوسایہ کا یہ دعویٰ کہ: ”مہلاس“ ربانی کا بڑا برتن پتھر کی بڑی ٹب کے واقعہ میں حضرت عائشہؓ نے ابوہریرہؓ کو ”بیہودہ گواہی“ تو دے تو یہ تو بالکل ہی سفید جھوٹ ہے، اس پر تو ہم استاد احمد امین مہر کی مرحوم پر تنقید کے ضمن میں تفصیل سے بحث کر چکے ہیں اس سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہے کہ حضرت عائشہؓ کا مہر اس کے واقعہ میں ابوہریرہؓ کو بیہودہ گواہی تو دے کر انہیں ابوہریرہؓ پر تردید بھی حضرت عائشہؓ نے نہیں کی بلکہ جس نے اس واقعہ میں ابوہریرہؓ پر تنقید کی ہے وہ تو قینہ اشجعی ہیں جو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے شاگردوں میں سے ہیں اس تنقیح کے باوجود قینہ کی زبان سے بھی یہ نہیں نکلا کہ ابوہریرہؓ بیہودہ گواہ تھے۔

اور اگر بغرض محال حضرت عائشہؓ سے یہ روایت صحیح ثابت بھی ہو جائے۔ جس کا ہم چیلنج دے چکے ہیں۔ تو یہ تو ایک گواہ جو ایسی وہ نہاں کی دعا ہوگی اور ایک گواہ سے دعویٰ ثابت نہیں ہوتا، ایسی صورت میں ابوسایہ یہ دعویٰ کیسے کر سکتے ہیں کہ تمام مورخین کا ابوہریرہؓ کے بیہودہ گواہ ہونے پر اجماع ہے اور کیا حضرت عائشہؓ کا شمار مورخین میں ہوتا ہے؟ اور کیا ان کی اکیلی ذات کو ”جمہور مورخین“ سے تعبیر کیا جاسکتا ہے؟

اب آپ ہی بتلایئے جناب ابوسایہ (کہ آپ کو کیا کہا جائے) درآں حالیکہ آپ نے خود اپنی کتاب میں یہ کہا ہے کہ: ”جھوٹوں پر خدا کی لعنت! چاہے دانستہ جھوٹ بولیں یا نادانستہ“

یہ تو ایک بات ہوئی باقی ہماری طرف سے یہ چیلنج اپنی جگہ پر قائم رہے گا کہ آپ کسی بھی ایک ایسے صحابی، تابعی یا ثقہ مورخ کا نام بتائیں جس نے ابوہریرہؓ کو بیہودہ گواہی ہو در نہ پھر آپ ہی کا شمار ان جھوٹوں میں ہو گا جو (جھوٹ بول بول کر) لوگوں کی عقلوں کے ساتھ کھیلے اور ان کی توہین کرتے ہیں۔

ظرافت اور خوش طبعی رہی ابو ہریرہ کی خوش طبعی اور ظرافت تو یہ تو ان کی بہت مشہور صفت ہے یہی تو ابو ہریرہ کی وہ خداداد خصلت ہے جس سے اللہ تعالیٰ نے ابو ہریرہ کو خاص طور پر نوازا اور اسی کے ذریعہ ان کو پیغمبر بنا دیا تھا۔

خوش طبعی اور سگفتہ مزاجی خدا کے دین میں یقیناً کوئی ناپسندیدہ چیز نہیں ہے اگر یہ بات ہوتی تو (اس کے بالمقابل) گراں جاتی اور درشت مزاجی اسوہ میں پسندیدہ خصلتیں شمار ہوتیں اور اس حالیکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خطاب کر کے بطور امتنان ارشاد فرمایا ہے :

اگر تم درشت مزاج اور سخت دل ہوتے تو یہ (عرب) لوگ تمہارے پاس سے منتشر ہو جاتے۔

شرفاء کے یہاں بھی ظرافت اور سگفتہ مزاجی کبھی عیب نہیں سمجھی گئی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنے صحابہ سے مزاج فرمایا کرتے تھے اور صحابہ آپ سے بھی اور آپس میں بھی مزاج کی باتیں کیا کرتے تھے چنانچہ صحابہ کرام کی جماعت میں بعض لوگ تو خاص طور پر شریعت اور اخلاق کی حدود میں رہتے ہوئے اپنے پاکیزہ مزاج اور ظرافت و خوش طبعی کے لئے مشہور تھے ابو ہریرہ بھی انہی مزاج پسند اور خوش طبع لوگوں میں سے ایک تھے۔

مردان کی نیابت میں اپنی مدینہ کی گورنری کے زمانہ میں حضرت ابو ہریرہ گدھے پر سوار ہوتے اور کہتے جاتے : (ہٹو، ہٹو) امیر کے لئے راستہ چھوڑ دو، کیسا شیریں مزاج اور ظرافت و خوش طبعی ہے۔

کاندھ سے پر کڑیوں کا گٹھا اٹھائے بازار میں داخل ہوتے اور کہتے : لوگوں! میرے لئے راستہ چھوڑ دو، اس تواضع اور انکساری میں بھی کس قدر مرعوب کن عظمت کا مظاہرہ ہے سبحان اللہ۔ مگر کینہ پرور حاسدوں کی آنکھوں پر دھند بھی کس قدر عجیب پر دے پڑے ہوئے ہیں کہ وہ عظمت و تواضع کے ان لمبے جلے مظاہر کو دیکھنے سے قاصر ہیں۔

حضرت ابو ہریرہ کو کھانے پر بلایا جاتا تو وہ کہتے ہیں روزہ دار ہوں اور جب لوگ کھانا

شروع کر دیتے تو ان کے ساتھ کھانا کھانے لگتے اور کہتے جاتے، میں روزہ سے ہوں اللہ تعالیٰ کے دیکھ گنا ثواب عطا کرنے کے ضابطہ کے تحت اور بے روزہ ہوں اللہ تعالیٰ کی عطا کی ہوئی تخفیف (آسانی) کے تحت : سبحان اللہ کیا ہی لذیذ شیریں اور میٹھ ہے یہ خوش طبعی اور دل لگی اور شاء اللہ کتنی حلاوت سے بھرپور ہے یہ کریم، عالی ظرف اور خوش طبع شخصیت۔

مدینہ کی گورنری کے زمانہ میں حضرت ابوہریرہؓ کسی مہمان کو رات کے کھانے پر بلاتے اور اس سے کہتے : دیکھو گوشت والی ہڈیاں امیر کے لئے چھوڑ دینا (اس ایہام سے مہمان کو یہ تاثر دینا منظور ہوتا کہ آپ اس کے سامنے گوشت پیش کریں گے تو وہ مہمان گوشت کا منتظر رہتا) اور کھانا سامنے آتا تو وہ زیتون کے تیل سے بنا ہوا "ثرید" ہوتا۔ ایک نوجوان حضرت ابوہریرہؓ کے پاس آتا ہے اور آپ سے مسئلہ دریافت کرتا ہے کہ میں نے صبح روزہ رکھا تھا لیکن اتفاق سے میں اپنے باپ کے پاس گیا تو آنکھوں نے روٹی اور گوشت میرے سامنے رکھ دیا، میں نے بھولے سے وہ کھالیا : ابوہریرہؓ جواب دیتے ہیں : یہ کھانا خود اللہ نے تمہیں کھلایا ہے تم پر اس کا کوئی گناہ نہیں : وہ نوجوان اس کے بعد فوراً کہتا ہے : پھر میں اپنے ایک رشتہ دار کے گھر گیا تو وہاں میرے سامنے ایک اونٹنی کا تازہ دودھ لایا گیا اور میں نے بھولے سے وہ دودھ بھی پی لیا : تو ابوہریرہؓ جواب دیتے ہیں : اس میں بھی تم پر کوئی مواخذہ نہیں ہو گا، اس کے بعد وہ نوجوان کہتا ہے پھر میں سو گیا اور جب سو کر اٹھا تو میں نے بھولے سے (غوب ڈٹے کر) پانی بھی پیا

ملہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نفل و کرم سے ضابطہ مقرر کیا ہے کہ ایک نیکی کا ثواب کم از کم دس گنا ملتا ہے اس ضابطہ کے تحت جو مسلمان ہر مہینے "ایام بیض" کے یعنی چاند کی ۱۴ اور ۱۵ اور تارین کے تین روزے رکھ لے تو اس کو پورے مہینے کے روزوں کا ثواب ملتا ہے اور اس لحاظ سے وہ پورے مہینے روزہ دار شمار ہوتا ہے۔ لہذا ان تین دنوں کے علاوہ باقی دنوں میں ایسا شخص روزہ دار بھی ہوتا ہے اور بے روزہ بھی۔ یہی اللہ کی عطا کردہ سہولت ہے ۱۲

اور ہیوی سے صحبت بھی کر لی تو یہ سنکر شیخ ابو ہریرہ بن کے مزاج میں فطرتاً ظرافت اور شگفتگی
رچی ہوئی تھی فرماتے ہیں: سمجھتیے: سبھی بات یہ ہے کہ ہمیں روزے رکھنے کی عادت نہیں ہے
دنیا میں ایسا کون انسان ہوگا جو اس قسم کی ظرافت و خوش طبعی کو عیب سمجھے سوائے
اس شخص کے جو خود ہی اعلیٰ درجہ کا درشت مزاج، سخت گیر اور گراں جال ہو۔

یہ ہے ابو ہریرہ کی وہ فطری شگفتہ مزاجی اور خوش طبعی جس پر تمام مورخین کا اجماع
ہے جیسا کہ خود ابوسایہ کا بیان ہاں وہ ایک چیرہ چمکے جس میں انھوں نے تمام صحابہ، تابعین اور محدثین
سے خلاف کیا ہے اور وہ یہ کہ جس طرح ابو ہریرہ کی ظرافت و خوش طبعی پر ان سب کا اجماع
ہے اسی طرح اس پر بھی اجماع ہے کہ ابو ہریرہ اپنی اس ظرافت و خوش مزاجی کے ساتھ ہی ساتھ
سچائی، قوت، حافظہ، دیانت و امانت، عبادت و زہد اور اعمال حسنہ کے اندر بھی بہت بلند
مقام کے مالک تھے (۱) جیسا کہ ابن کثیر نے تصریح کی ہے۔ ان کثیر ہی نے ابو ہریرہ کی ظرافت
و خوش طبعی کے لطیفے اور چٹکے تفصیل کے ساتھ بیان کئے ہیں۔ پھر ابودب نے ابو ہریرہ کی ان صفات
فاضلہ کے بارے میں مورخین کے اجماع کی کیوں مخالفت کی جبکہ وہ اس دوسری خصلت
ظرافت و خوش طبعی پر انکا اجماع نقل کر رہے ہیں کیا ابوسایہ چاہتے ہیں کہ اللہ جل مجدہ
کا اس فرمان کا مصداق بنیں۔

وَمَنْ يَشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ	اور جو شخص رسول سے مخالفت کرے گا اس کے
بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ	بعد کہ اس پر ہدایت واضح ہو چکی اور مسلمانوں
وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ	کے راستہ کے علاوہ کوئی اور راستہ اختیار کرے
نُولَٰهُ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ	گا ہم اس کو اسی طرف پھریں گے جس طرف وہ پھر
جَهَنَّمَ وَسُلُوكُهُ مَصِيحًا	گا اور اس کو جہنم میں داخل کریں گے اور جہنم
❖ ❖ ❖ ❖	بہت بُرا ٹھکانا ہے۔

علاوہ ازیں امام بخاری نے الادب المفرد میں بکر بن عبد اللہ سے ایک روایت
نقل کی ہے کہ انھوں نے کہا: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ (خالی اوقات میں)

تربوز (فٹ بول کی طرح) ایک دوسرے کی طرف پھینکا کرتے (اور کھیلا کرتے) تھے (۱)۔
لیکن جب کام کا وقت ہوتا تو وہی اول درجہ کے (سنجیدہ) مرد ہوتے تھے۔

جہاں من حضرت ابوہریرہؓ کا بھی یہی مقام تھا اگر کہیں البور یہ کسی روایت میں یہ دیکھ پاتے کہ ابوہریرہؓ بعض لوگوں اور نوجوانوں کے ساتھ تربوز پھینک کر کھیلا کرتے تھے تب تو پیکرِ علم و وقار، استاد البور یہ اس ظریف الطبع اور خوش مزاج ابوہریرہؓ (اور البور یہ کے الفاظ میں) ”پرلے درجہ کے بیہودہ گو“ ابوہریرہؓ کے بارے میں کیا کچھ فرماتے۔

امام بخاریؒ نے اپنی اسی کتاب الادب المفرد میں عبدالرحمن کی روایت سے نقل کیا ہے: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ مردہ دل لوگ نہ تھے وہ اپنی مجلسوں میں اشعار سننے سناتے، دور جاہلیت کے واقعات اور قصے بیان کیا کرتے، لیکن جہاں اُن میں سے کسی کے سامنے اللہ کے کسی حکم کا معاملہ آتا (اور اس کی توہین ہوتی) تو شدت غیظ و غضب، اس کی آنکھوں کی چلیاں اس طرح گھومنے (اور گھومنے) لگتیں جیسے وہ پاگل ہو گیا (۳)۔

امام بخاریؒ نے ہی الادب المفرد میں عبدالرحمن بن زیاد بن انعم الافرقی سے روایت کیا ہے کہ میرے والد نے مجھ سے بیان کیا کہ ہم (ایک مرتبہ) حضرت معاویہؓ کے عہد خلافت میں جہاد کے لئے بحری سفر کر رہے تھے تو ہمارا جہاز حضرت ابویب انصاریؓ کے جہاز کے ساتھ جا ملا جب ہمارا دن کا کھانا آیا تو ہم نے ابویب کو بلوایا وہ ہمارے پاس آئے اور فرمایا: تم نے تو مجھے (کھانے پر) بلایا ہے اور میں روزے سے ہوں لیکن تمہاری دعوت کو قبول کرنا میرے لئے ناگزیر تھا اس لئے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپ نے فرمایا: ایک مسلمان کے دوسرے مسلمان بھائی پر چھ حق واجب ہیں اگر ان میں سے ایک کو بھی چھوڑا تو حقیقت میں اس

نے اپنے بھائی کے ایک واجب حق کو ادا کرنے میں کوتاہی کی (۱) جب اس سے ملے تو سلام کرے (۲) جب وہ اس کی دعوت کرے تو اس کو قبول کرے (۳) جب اسے چھینک آئے تو یرحمک اللہ کہے (۴) جب وہ بیمار ہو تو اس کی عیادت کرے (۵) جب اس کا انتقال ہو تو اس کے جنازے میں شرکت کرے (۶) اور جب اس سے نصیحت کرنے کی درخواست کرے تو اس کو (حسب حال) نصیحت کرے۔

راوی کہتے ہیں : ہمارے ساتھ ایک بڑا ہی ظریف شخص بھی تھا جو ایک ایسے آدمی سے جو ہمارے کھانے میں شریک ہوا کرتا تو کہا کرتا : جزاک اللہ خیرا وبرا (خدا تجھے جزا خیر اور اچھے کام کرنے۔ کھلانے۔ کی توفیق دے) جب اس ظریف شخص نے بار بار یہ جملہ کہا تو وہ بڑا ناراض ہوا (اور اس کو برا بھلا کہا) تو اس ظریف شخص نے حضرت ابوالیوب انصاری سے دریافت کیا : آپ کی کیا رائے ہے ایک ایسے شخص کے بارے میں کہ جب میں اس کو جزاک اللہ خیرا وبرا کہتا ہوں تو وہ ناراض ہوتا ہے اور مجھے برا بھلا کہتا ہے؟ حضرت ابوالیوب نے فرمایا : ہم تو یہ کہا کرتے تھے کہ غیر سے جس شخص کی اصلاح نہ ہو، شر اس کو ٹھیک کر دیتا ہے۔ اس لئے تم اس جملہ کو بدل دیا کرو اور اس کا اٹا کھا کر دینا پو جب وہ شخص (کھانے پر) اس ظریف کے سامنے آیا تو اس نے کہا : جزاک اللہ شرا وبرا (خدا تجھے بدی اور برائی کی توفیق دے) تو وہ شخص بے ساختہ ہنس پڑا اور خوش ہو گیا اور کہا : تم دل لگی اور مذاق سے باز نہیں آؤ گے ؟ اس نے جواب دیا : خدا ابوالیوب کو جزا و خیر دے (انہوں نے بڑا اچھا علاج بتلایا)

یہ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کے شگفتہ اخلاق تو اب جو شخص ابوہریرہ کی غرافت، دغوش طبعی پر اعتراض کرتا ہے وہ درحقیقت دین کے ایک مباح امر (شگفتہ مزاجی) پر تکتہ چینی کرتا ہے اور شرنا کی نظروں میں پسندیدہ خصلت پر اعتراض کرتا ہے۔
ہشتم ! ابوہریرہ کا ابوہریرہ کا مذاق اڑانا :

استاذ ابوہریرہ ص ۱۶۱ پر لکھتے ہیں :

لوگ ابوہریرہ کی روایتوں کا مذاق اٹاتا کرتے تھے کہ ان روایتوں

میں طرح طرح کی انوکھی باتیں مذکور ہوتی ہیں اور ابو ہریرہ کثرت سے ایسی ہی حدیثیں روایت کرتے ہیں چنانچہ ابو رافع سے روایت ہے کہ قبل قریش کا ایک آدمی ابو ہریرہ کے پاس نہایت قیمتی جوڑا (لباس) پہنے اترتا ہوا آیا اور کہا : اے ابو ہریرہ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بہت بیان کیا کرتے ہو کیا تم نے میرے اس جوڑے (لباس) کے بارے میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث سنی ہے ؟ حضرت ابو ہریرہ نے جواب دیا : ہاں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنا ہے کہ تم سے پہلی امتوں میں کا ایک شخص گراں بہا جوڑا (لباس) پہن کر اترتا ہوا چل رہا تھا کہ اچانک خدا نے اس کو زمین میں دھسا دیا اور وہ قیامت تک اسی طرح زمین میں دھنسا رہے گا۔ اب بخدا مجھے نہیں معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ تمہاری ہی قوم (قریش) یا تمہارے ہی کنبہ کا کوئی فرد ہو ؟

استاذ ابوریہ نے اس روایت کو اتنی کثرت کی طرف منسوب کیا ہے اس کے بعد لکھتے ہیں اس شخص کے سوال سے مرشح ہوتا ہے کہ اس شخص کا مقصد ابو ہریرہ سے کچھ دریافت کرنا نہ تھا بلکہ ان کا مذاق اڑانا مقصود تھا۔ اس نے کہ اس نے یہ نہیں کہا کہ تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں یاد ہیں بلکہ اس نے یہ کہا کہ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بہت کثرت سے بیان کیا کرتے ہو "اس کا انداز بیان یہی بتاتا ہے کہ اس کا مقصد ابو ہریرہ کا مذاق اڑانا اور ان کی تضحیک و قہرین کرنا تھا۔

یہ ابوریہ کا بیان ہے اس میں چند امور قابل غور ہیں۔

اول : سائل صحابہ میں سے یقیناً نہ تھا اور نہ ان تابعین میں سے تھا جنہوں نے شریعت اور اس کے احکامات سیکھے ہیں بلکہ وہ یقیناً قریش کا کوئی آمارہ مزاج پھکڑ باز فرعون صفت اس قسم کے فرعون سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ ابو ہریرہ کی قدر و منزلت کو جانتا ہو یا

ابو ہریرہ کے علم و فضل کا صحیح اندازہ اس کی سوتیاری باتوں سے لگایا جائے۔

دوم : وہ ایک آوارہ مزاج، عیش پسند اور مغرور متکبر نوجوان تھا بیش بہا لباس پہن کر اترتا تھا اس کی اس عیش پسندی اور خوشحالی و دولت مندی کا ہی یہ تقاضا تھا کہ اس نے ابو ہریرہ سے یہ سوال کیا کہ : میرے اس شاندار لباس کے متعلق بھی آپ کو کوئی حدیث یاد ہے ؟ چنانچہ اس کے جواب میں حضرت ابو ہریرہ نے (اس کے حسب حال) یہ حدیث سنائی کہ : ایک (مغرور و متکبر) شخص بیش قیمت لباس پہن کر اپنے اوپر اترتا ہوا چل رہا تھا کہ اتنے میں اللہ تعالیٰ نے اس کو زمین و بسا یا الٹا اور ایک روایت میں تو یہ بھی آیا ہے کہ اس کو بادشہ و متکبر نوجوان بنے (اس پہ) ابو ہریرہ سے کہا کہ : کیا وہ نوجوان اس طرح چل رہا تھا اور اس کے بعد اتنے زور سے اپنے ہاتھوں کو جھکا دیا کہ ٹھوکر کھا کر اتنے زور سے زمین پر گر کر اکر قریب تھا کہ ہاتھ پاؤں کے ٹکڑے ٹکڑے ہو جائیں تو اس پر حضرت ابو ہریرہ نے کہا : تاک اور منہ کے بل گر (اور یہ آیت پڑھی) انا کفیناک المستلزمین (ہم آپ کا مذاق اڑانے والوں کو سزا دیں گے) کے لئے کافی ہیں)

لہذا یہ تو اللہ تعالیٰ کی جانب سے ابو ہریرہ کی عزت افزائی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہاتھ کے ہاتھ اس آوارہ مزاج، مغرور، متکبر اور گستاخ نوجوان سے ابو ہریرہ کی توہین و تمجید کا بدلہ لے لیا۔

سوم : کسی گستاخ اور آوارہ مزاج بدکردار نوجوان کا حاملین حدیث میں سے کسی بزرگ کا مذاق اڑانا یہ تو ایک ایسا واقعہ ہے جو ہر زمانہ میں پیش آیا ہے اور آتا رہے گا، انبیاء کرام، مصلحین اُمّت اور علماء دین کے ساتھ تو ہمیشہ ایسا ہوا ہے جیسا کہ قرآن مجید نے ایسے متعدد واقعات کا ذکر کیا ہے تو کیا ان جیسے کینوں احمقوں اور گستاخوں کا انبیاء کرام کا مذاق اڑانا ان کی ذلت و حقارت کی دلیل بن سکتا ہے یا یہ حضرات تو اس سے بہت پاک و صاف ہیں

چہارم : یہ واقعہ ایک شخصی اور اپنی قسم کا تنہا واقعہ ہے جس کی کوئی نظیر ابوریہ کو نہیں مل سکی اگر ان کو کوئی اور ایسی نظیر مل جاتی تو اس کے ثابت کرنے میں وہ کوئی کسر اٹھا نہ رکھتے لہذا مدعی تحقیق ابوریہ کے لئے یہ کہاں سے جائز ہو گیا کہ وہ اس اکیلے واقعہ کو عمومی رنگ دے کر اس طرح بیان کریں کہ، اور بے شک لوگ ابوہریرہ کا مذاق اڑایا کرتے تھے الخ۔ کا ذوا (کرتے تھے) کا لفظ تو ایک ایسے فعل کو ظاہر کرتا ہے جو کسی جماعت میں عام ہو اور بار بار کیا جاتا ہو اس لفظ کا استعمال تو ایسے کام کے سوا ہوتا ہی نہیں تو کیا یہ واقعہ جو ایک بدکردار و بد اطوار آوارہ مزاج نوجوان سے رونما ہوا یہ بتلا ہے کہ صحابہ اورتابعین جو ابوہریرہ کے عہد میں دین اور حدیث کے حاملین تھے وہ سب ابوہریرہ اور ان کی روایات کا مذاق اڑایا کرتے تھے۔

اس موقع پر ابوریہ کو پھر ایک مرتبہ ایک ایسے نفس پرست شخص کی حیثیت سے رسوائی کا منہ دیکھنا پڑا جو اپنی خواہش نفس کے پیچھے لگا ہوا اور اس جستجو میں ہو کہ اسے ذرا سی بھی کوئی اچھی رکھنے کی جگہ مل جائے تو وہ اس کو مدار بنا کر اپنے باطل خیال کی تائید میں پیش کر سکے۔

ذکر ایک ایسے محقق عالم کی حیثیت سے جو پوری غیر جانبداری اور اخلاص کے ساتھ حقیقت معلوم کرنے کی جستجو اور حق کی تلاش میں ہو

بیشک انسان کو اختیار ہے، وہ اپنے آپ کو جس مقام پر چاہے رکھ سکتا ہے چنانچہ استاد ابوریہ نے۔ اپنی اس ”علمی تحقیق“ کے ذریعہ جس کی نظر اس سے پہلے کسی محقق کے ہاں نہیں لٹی۔ اپنے لئے پسند کیا ہے کہ وہ جھوٹوں افزا پردازوں اور شکوک و شبہات کے سہارے اپنی کمینی اغراض کو پورا کرنے والوں کے زمرہ میں اپنے آپ کو شامل کریں۔ خدا کرے وہ اپنی مراد کو پہنچیں، رہے حضرت ابوہریرہ تو اللہ تعالیٰ نے ان کو اس برخود غلط محقق عالم (ابوریہ) کے اتہامات والزامات سے پاک و صاف اور بری کر دیا جس کا دعویٰ ہے کہ اس جیسی ”علمی تحقیق“ اس سے پہلے کسی محقق کو نصیب نہیں ہوئی (سچ ہے بالکل سچ واقعی ایسی ”علمی تحقیق“ نہ آج تک ہوئی نہ آئندہ ہو)

نہم! ابوہریرہ کی حدیثوں کی کثرت | پروفیسر ابوسایہ نے حضرت ابوہریرہ کی کثرت احادیث پر بھی نکتہ چینی کی ہے

جن کی تعداد مسند بنی ابن مخلد میں ۵۳۷۴ بتلائی ہے حالانکہ ان تمام احادیث کی اسناد حضرت ابوہریرہ تک، محدثین کے نزدیک قابل تسلیم نہیں ہے۔ حضرت ابوہریرہ کی اس کثرت احادیث پر ابوسایہ کو اس لئے بھی حیرت و استعجاب ہے کہ ابوہریرہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں صرف تین سال رہے ہیں۔

ہم اس سے پیشتر اس کثرت روایت احادیث کا سبب پوری تفصیل سے بیان کر چکے ہیں یہاں ہم ان کثیر کے بیان کا مزید اضافہ کرتے ہیں۔ ابن کثیر نے روایت کیا ہے کہ:-

جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ وفن کرنے کے بارے میں مروان بن الحکم کا حضرت ابوہریرہ سے جھگڑا ہوا تو اس نے مشتعل ہو کر غصہ میں ابوہریرہ سے کہا: "لوگ کہتے ہیں کہ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑی کثرت سے حدیثیں روایت کرتے ہو حالانکہ تم تو شہر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے کچھ ہی پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آئے ہو تو ابوہریرہ نے جواب دیا، "اے میں اس وقت آیا ہوں جب شہر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خیر میں تشریف فرما تھے اور میری عمر اس وقت کچھ اوپر تھی حال تھی مگر اس وقت سے لے کر حضور کے وصال تک میں برابر آپ کے ساتھ رہا ہوں میں آپ کے ساتھ ساتھ آپ کی ازواج مطہرات کے گھروں میں بھی جاتا اور آپ کی خدمت کرتا اور خدا کی قسم ان دنوں میں بالکل خالی ہاتھ اور مفلس و تلاش عیا، آپ کے ہی پیچھے میں نازیں بڑھتا، آپ کے ساتھ ہی میں نے حج کیا اور ہر غزوہ میں آپ کے ساتھ رہا، اس ہر وقتی رفاقت کی وجہ سے ہی خدا کی قسم مجھے آپ کی حدیثوں کا سب سے زیادہ علم ہے، بخدا، قریش اور انصار کے بہت

سے لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت و رفاقت میں اور آپ کے پاس ہجرت کر کے آنے میں مجھ سے بہت آگے تھے مگر وہ یہ بھی جانتے اور مانتے تھے کہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہم وقت رہتا ہوں اس لئے وہ خود مجھ سے آپ کی حدیثیں دریافت کیا کرتے تھے ان حضرات میں حضرت عمر، عثمان، علی، طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہم تک شامل ہیں۔ خدا کی قسم مدینہ کی کوئی حدیث مجھ پر مخفی رہی ہے اور نہ کوئی ایسا شخص جو اللہ اور اس کے رسول کو محبوب رکھتا ہو، مجھ پر مخفی رہا ہے اور نہ کوئی ایسا شخص جس کا اللہ اور اس کے رسول کی نظروں میں کوئی مرتبہ و مقام ہو اور نہ کوئی ایسا شخص جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رفیق رہا ہو۔ یہ حضرت ابوبکر صدیق کی طرف اشارہ ہے جو غار ثور میں آپ کے رفیق تھے۔ اور غیر کو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ سے نکال دیا تھا اور مدینہ میں رہنے سے بھی منع کر دیا تھا۔ یہ مروان کے باپ حکم بن العاص پر تشریف ہے۔ اسکے بعد ابوبکر نے کہا: عبدالملک کا باپ (یعنی مروان) اس (واقعہ) کے اور اس جیسے احوالات کے متعلق جو چاہے مجھے دریافت کر لے۔ وہ بلاشبہ میرے پاس مافخر علم بے شمار معلومات کا ذخیرہ موجود پائے گا۔ راوی کہتا ہے خدا کی قسم اس واقعہ کے بعد مروان ابوبکرؓ سے کٹوانے لگا تھا اور ابوبکرؓ سے اور ان کے جواب سے ہمیشہ ڈرا کرتا تھا ابن کثیرؒ کی ایک روایت میں آیا ہے کہ :-

ابوہریرہؓ نے مروان سے کہا: میں تو اپنی رضا و رغبت اور خوشی سے

اسلام لایا ہوں اور ہجرت کی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پرستار محبت کا فخر بھی مجھے حاصل ہے اور تم جو گھر والے (مکہ کے رہنے والے) ہو اور دعوت اسلام کے سب سے پہلے مخاطب ہو تم تو دعویٰ اسلام (رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنی سرزمین (مکہ) سے نکال باہر کیا ہے اور ان

کہ اور ان کے ساتھیوں کو بے پناہ اذیتیں پہنچائی ہیں ہم تو میرے
بھی بعد اسلام لائے ہو اور بادلِ نافرمانی سے بدرجہ مجبوری اسلام لائے
ہو، ہم میرے سامنے کیا منہ لیکر بولتے ہو (تو مردان ابو ہریرہ سے
گفتگو کرنے (اور طعن و تشنیع) پر بہت شرمندہ اور ان سے کترانے لگا)

اور اس میں تو کسی شک و شبہ گنجائش ہی نہیں کہ جس شخص نے اپنی زندگی کسی چیز (مثلاً
جمع حدیث) کے لئے وقف کر دی ہو، ہر وقت اُسی کی فکر میں لگا رہتا ہو اور اسی کی تلاش و
جستجو میں سرگردان ہو، اُس شخص کے پاس اس چیز..... (احادیث) سے متعلق معلومات
اور اس کا تفصیلی علم تھوڑی سی مدت میں بھی اشنا جمع ہو جائے گا جو اس شخص کے پاس
نہیں ہو سکتا جو اس طرح اس چیز کے لئے فارغ نہ ہو (اور اس کے لئے اپنی زندگی وقف
نہ کی ہو)۔

ہم (اپنے زمانہ میں) بعض ایسے شاگردوں کا حال اچھی طرح جانتے ہیں جو اپنے
استاذ کے ساتھ ہمہ وقت رہے ہیں، باوجود اس کے کہ وہ ان استاذ سے تلمذ اور
رفاقت کے اعتبار سے بہت پیچھے (یعنی نووارد) ہوتے ہیں لیکن وہ (اس ہمہ وقتی رفاقت
اور شغف کی وجہ سے) اپنے استاذ کے حالات و واقعات سے متعلق ہر چھوٹی بڑی
بات کے علم کا ثقہ و مآخذ و مرجع ثابت ہوتے ہیں کہ اتنی تفصیلی معلومات انہی استاذ
کے بہت سے قدیم شاگردوں کے پاس نہیں ہوتیں، لیکن ان قدیم طلبہ کو اپنے ان
بعد میں آنے والے ساتھیوں کی یاد کردہ باتوں کی صداقت میں کبھی کوئی شک و شبہ
نہیں ہوتا باوجود اس کے کہ یہ جدید طلبہ ان استاذ کی شاگردی اور رفاقت میں اُن سے
بہت پیچھے ہوتے ہیں (گویا وہ اس طرح ان کے علم و فضل کا اعتراف کرتے ہیں) تو پھر
زیر بحث موضوع (یعنی زمانہ صحبت کے کم ہونے کے باوجود احادیث کی کثرت کے باوجود)
میں کوئی حیرانی اور تعجب کی بات ہے؟ ہمارے نزدیک تو سب سے اہم (راوی کی صداقت

ہے اور ابو ہریرہ کی سچائی کے متعلق نہ صحابہ کرام کو کبھی شک ہوا اور نہ ان کے معاصرین کو اور تابعین میں سے ان کے شاگردوں کو کبھی ادنیٰ شک و شبہ ہوا۔ صحیح اور معتبر تاریخ کا فیصلہ تو یہی ہے باقی ابوسیدہ جو بیان کرتے ہیں کہ بعض صحابہ نے ابو ہریرہ کو جھوٹا کہا ہے یا ان کو ابو ہریرہ کی صداقت میں شبہ تھا تو یہ تو ایسا رسوا کن اور سفید جھوٹ ہے جس کا افذ وہ کتابیں ہیں جن کو ایک عالم علم، علم و تحقیق کا علمی ماخذ کہتے ہوئے بھی شرماتا ہے تو پھر اس شخص (ابو ہریرہ) کو تو کیا کہا جائے جو یہ دعویٰ کرے کہ ان کتابوں میں تو شک و شبہ کی رسائی تک نہیں ہے نہ ہی ان میں کسی ضعف کی گنجائش ہے۔

لیجئے ہم ابوسیدہ کے باطل مزعومات کی حقیقت بے نقاب کر کے ان کا پردہ چاک کرتے ہیں (۱)

(۱) ابوسیدہ کا دعویٰ ہے کہ حضرت عمرؓ نے ابو ہریرہ کے درے درے ارے تھے اور فرمایا تھا کہ اے ابو ہریرہ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت زیادہ حدیثیں روایت کرتے ہو کیوں نہ کہا جائے کہ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولتے ہو۔ ہم ابوسیدہ کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ اس روایت کو کسی معتبر اور قابل احترام علمی کتاب سے ثابت کر کے دکھائیں ان افسانوی اور ادبی کتابوں کو چھوڑ کر جو صرف گری محفل اور تفریح طبع کی غرض سے سنی سنائی اور گری پڑی روایتوں سے بھری ہوتی ہیں نیز شیعہ مکتب فکر کی ان کتابوں کے بھی علاوہ ہو جو محض ابو ہریرہ کے ساتھ بغض و عناد کی بنا پر بہتان بائدہ میں مشہور و معروف ہیں اس لئے کہ ان کتابوں کی ہر اس شخص کے نزدیک جس کو ذرا سا بھی علم و تحقیق سے منس ہو قطعاً کوئی علمی قیمت نہیں۔ اگرچہ (اس کے باوجود) ڈاکٹر ابوسیدہ ان کتابوں کے اکثر و بیشتر حوالے دیا کرتے ہیں (اور نام و صفحہ تک لکھا کرتے ہیں) جن سے وہ اس قسم کی روایات نقل کرتے ہیں۔ اگرچہ

(۱) اس بحث کے لکھنے کے دوران ایک طرف تو بیماری شدت پکڑ گئی دوسری طرف ناشر کا امر اس بحث کو جلد از جلد پریس بھیجنے پر شدت اختیار کر رہا تھا تاکہ کتاب کی طباعت جلد مکمل ہو (باقی صفحہ ۱۰۶ پر)

ان میں بھی وہ ہمیشہ تحریف اور قطع و برید سے کام لیتے ہیں۔ ان کی کتاب کا ہر پڑھنے والا قطعی طور پر اس کا مشاہدہ کر سکتا ہے۔ اس کے باوجود ابوس یس نے اس واقعہ کے متعلق کسی بھی کتاب کا حوالہ نہیں دیا۔ (۱)

۱) ابوس یس کا دعویٰ ہے کہ :-

حضرت عثمان نے ابو ہریرہ کو دھمکی دی تھی کہ اگر وہ اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیثیں روایت کرتے رہیں گے (اور باز نہ آئیں گے) تو وہ ان کو اپنے وطن (میں) میں یا قردہ (میں) کے قریب ایک بستی میں نظر بند کر دیں گے۔ احمد دعویٰ کیلئے کہ یہ روایت ابن عساکر اور ابن کثیر نے نقل کی ہے۔

حضرت عمرؓ کا حدیثیں بیان کرنے سے منع کرنا کچھ ابو ہریرہ کے ساتھ ہی مخصوص نہیں ہے (وہ تو عام طور پر صحابہ کو حدیثیں بیان کرنے سے منع کیا کرتے تھے جس کی مصلحت کا بیان گذشتہ فصلوں میں آچکا ہے) لیکن ابو ہریرہ کو ان کے واپس بھیج دینے کی دھمکی دینا قطعاً ثابت نہیں اس لئے کہ اس زمانہ میں تو یہ جائز ہی نہ تھا باقی حدیثیں لکھنے اور روایت کرنے کے بارے میں حضرت عمر کا طریق کار اور ان کی رائے ہم اس کتاب کے شروع میں بیان کر چکے ہیں

(حاشیہ بقیہ صفحہ ۱۰۵) اس لئے ہمیں اس بحث کو مختصر اور سرسری طور پر لکھ کر بھیج دینے کے سوا چارہ نہ تھا علاوہ ازیں ہمارا ارادہ ہے کہ ہم حضرت ابو ہریرہؓ کی راۃ اور صفائی پر ایک مستقل کتاب لکھیں اور اس میں ان ہتھافوں کا نام نہ لیں اور ان معروضین کے اقبال نقل کر کے بتلائیں کہ وہ کس قدر پھر اور بے بنیاد ہیں اور کس قدر علمی قدر و قیمت کے معیار سے گرے ہوئے ہیں انشاء اللہ (۱) ظاہر یہ ہے کہ یہ واقعہ اسکا فی سے نقل کیا گیا ہے جیسا کہ ابن ابی الحدید اپنی شرح منبع البلاغہ ج ۱ ص ۳۶۰ میں نقل کیا ہے، نام نہاد محقق ڈاکٹر ابوس یس کے نزدیک استہلال کے لئے بہت کافی ہیں۔ محشی ۱۳

لیکن ابوسریہ کا حضرت عمرؓ کی طرف یہ قول منسوب کرنا: میں تم کو قروحہ میں نظر بند کر دوں گا، یہ تو ابوسریہ کی صریح تحریف اور دوسرے کا روی ہے اس لئے کہ حافظ ابن کثیر کی اصل عبارت یہ ہے :

حضرت عمرؓ نے کتب اجار سے کہا: یا تو تم پہلی امتوں کی باتیں (اسرائیلی

روایات) بیان کرنا چھوڑ دو ورنہ میں تمہیں قروحہ کے علاقہ میں بھیج دوں گا (۱)

لہذا یہ دھمکی تو حضرت عمرؓ نے کتب اجار کو دی تھی کہ وہ بنی اسرائیل کے واقعات اور ان کے قصے بیان کرنا چھوڑ دیں نہ کہ ابو ہریرہؓ کو کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بیان کرنا چھوڑ دیں۔

علاوہ ازیں حافظ ابن کثیر ابو ہریرہؓ کو روایت احادیث سے متعلق حضرت عمرؓ کی ممانعت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-

یہ ممانعت اس پر محمول ہے کہ حضرت عمرؓ کو کچھ روایات کے متعلق اندیشہ تھا کہ ان کو لوگ بے محل استعمال کریں گے نیز یہ کہ لوگ جن حدیثوں میں رخصتیں (اور سہولتیں) بیان کی گئی ہیں انھیں پر تکیہ نہ کریں گے (۲) فضائل اعمال و رفع درجات سے محروم ہو جائیں نیز یہ کہ انسان جب کثرت سے حدیثیں بیان کرنے لگتا ہے تو بعض اوقات نادانستہ طور پر روایت حدیث میں غلطی یا خطا کر بیٹھتا ہے اور لوگ اس راوی کی وہی غلط روایت یاد کر لیتے ہیں یا اور اسی قسم کے امکانات۔ اس کے بعد ابن کثیر لکھتے ہیں :-

اور بعض روایات سے قوی ثابت ہے کہ حضرت عمرؓ نے ابو ہریرہؓ کو اس کے بعد حدیثیں روایت کرنے کی اجازت دیدی تھی (۳) اور اس کے بعد ابن کثیر نے اس اجازت کی تائید میں کچھ اور چیزیں نقل بھی کی ہیں (۴)۔

یہ روایت حدیث کے متعلق حضرت عمر کے موقف کی حقیقت نہ کہ وہ جو بر خود غلط محقق عالم ابوسیدہ نے مسخ کر کے پیش کیا ہے۔
(۳) ابوسیدہ کا دعویٰ ہے کہ:-

صحابہ کرام ابوہریرہ پر جھوٹ بولنے کا الزام لگاتے تھے اور ان کی تردید کیا کرتے تھے چنانچہ ان کی تردید کرنے والوں میں ہر فہرست حضرت عائشہ کا نام ہے اور ان کی تکذیب کرنے والوں میں حضرت ابوبکر، عمر، عثمان اور علی (جیسے کہا صحابہ) شامل ہیں۔

اس کے بعد ابوسیدہ نے دعویٰ کیا ہے کہ: اس قول کے قائل ابن قتیبہ ہیں دیکھئے تاویل مختلف الحدیث ص ۴۸۔

اس رسواکن اور مکروہ قول کو ابن قتیبہ کی طرف منسوب کرتے ہیں بھی ابوسیدہ نے حسب صریح جھوٹ بولا ہے۔ ابن قتیبہ تو معروف معتزلی نظام اور اس جیسے معتزلیوں کے اقوال تردید کرنے کی غرض سے نقل کرتے ہیں اور پھر شدت کے ساتھ ان کی تردید کرتے ہیں اور ان اقوال کو باطل ثابت کر کے نہایت عمدہ طریقہ پر حضرت ابوہریرہ کی طرف سے نہایت قوی دناغ کرتے ہیں۔ خوش قسمتی سے ابوسیدہ ہی اکیلے ایسے شخص نہیں ہیں جن کے پاس تاویل مختلف الحدیث کا نسخہ ہو کہ وہ جس طرح چاہیں ابن قتیبہ پر جھوٹ بول سکیں اور جس قول کو ابن قتیبہ نے نظام سے منسوب کیا ہے اس کو خود ابن قتیبہ کی طرف منسوب کر کے دنیا کی آنکھوں میں دھول جھوک سکیں بلکہ کتاب چھپی ہوئی علماء کے ہاتھوں میں موجود ہے۔ کیا کسی بھی ایسے شخص کو جسے ذرا سی بھی علم سے نسبت ہے یہ ہرأت ہو سکتی ہے کہ وہ ایسا رسواکن جھوٹ بولے اس پر طرہ یہ کہ اس کے باوجود دعویٰ کرے کہ "میں نے ایسا تحقیقی اور علمی کارنامہ انجام دیا ہے کہ اس سے پہلے کسی بھی شخص نے انجام نہیں دیا" حق یہ ہے کہ جھوٹ بولنے میں اور صریح عبارتوں میں مسخ و تحریف کرنے میں ابوسیدہ سے کوئی شخص بھی حتیٰ لاستثنیٰ بھی آگے نہیں بڑھ سکے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ

ہم ابوسریہ کو اور ہر اس شخص کو چیلنج کرتے ہیں جو ابو ہریرہ پر الزامات لگانے کی جرأت کرتا ہے کہ وہ ہمیں کوئی بھی ایسی تاریخی تصریح دکھلائے کہ حضرت ابوبکر عمر عثمان اور علی رضوان اللہ علیہم اجمعین اور عائشہ رضی اللہ عنہا میں سے کسی نے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں بھڑ بھڑانے کی نسبت ابو ہریرہ کی طرف کی ہو ہمیں یقین ہے کہ ان کینہ پرور کینے حاسدوں کی گردنیں (ڈھونڈتے ڈھونڈتے) ٹوٹ جائیں گی پھر بھی انہیں اس قسم کی کوئی تصریح ہرگز نہیں مل سکے گی اور خدا نہ کرے کہ ایسا ہو۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ یہ تاریخی تصریحات عیون الاخبار اور بذائع الذہن جیسی کتابوں میں ہوں اور ابن الحدید اور اسکافی جیسے راویوں یا نظام جیسے معترضین سے مروی ہوں لیکن یہ کتابیں یہ راوی اور یہ معترضین محال ہے کہ علم و تحقیق کا معیار بن سکیں۔

حضرت عائشہؓ کو ابو ہریرہ کی بعض حدیثوں پر تعجب بیشک ہوا کرتا تھا کیونکہ ان کے علم میں وہ حدیثیں نہیں ہوتی تھیں اسی لئے ابو ہریرہ بھی بعض اوقات حضرت عائشہؓ کو یہ جواب دے کر مطمئن کر دیا کرتے تھے کہ: آپ تو گھر کے کام کاج میں مصروف رہتی تھیں یا اوائشؓ و زیبائشؓ میں لگی رہتی تھیں اس کے برعکس میں سایہ کی طرح ہمہ وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہتا تھا جہاں آپ جاتے میں آپ کے ساتھ جاتا اور آپ کی حدیثیں سنتا اور یاد کیا کرتا تھا (اس کے سوا میرا اور کوئی مشغلہ ہی نہ تھا) حضرت عائشہؓ کے لئے اس کے سوا چارہ نہ ہوتا تھا کہ وہ اس کا اعتراف کریں اور فرمائیں "ایسا ہی ہو گا" یہ ام المومنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی جانب سے (ایک جلیل القدر صحابی کا) پاس ادب تھا اور صاحب حق کے حق کا اعتراف تھا اور یہ ایک ایسی عظمت و فضیلت تھی جس سے ابوسریہ اور اس کے ہم قطار لوگ قطعاً محروم رہتے ہیں۔

مگر اس (پتھر کی تراشی ہوئی ٹب) کے تفسیر میں ابو ہریرہؓ پر حضرت عائشہؓ کی نکتہ چینی کی حقیقت ہم گزشتہ صفحات میں واضح کر کے ثابت کر چکے ہیں کہ ابو ہریرہؓ پر جس نے اعتراض کیا تھا وہ حضرت عائشہؓ نہ تھیں بلکہ عبداللہ بن مسعود کا ایک شاگرد تھا جس کا نام قین الشجعی ہے۔

باقی حضرت عائشہؓ نے جو بخنبی کے روزہ والی حدیث سے متعلق ابوہریرہ کی حدیث پر اعتراض کیا تھا اور ابوہریرہؓ نے بلا تردد و اعتراض کیا تھا کہ حضرت عائشہؓ کو ان مسائل کا سب سے زیادہ علم ہے جو اس وقت پیش آئے ہیں جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ازواج مطہرات کے ساتھ گھر میں تشریف فرما ہوا کرتے تھے (اس لئے حضرت عائشہؓ صحیح فرماتی ہیں) تو یہ بھی حضرت ابوہریرہؓ کی ایک گورنر فیصلت کی دلیل ہے کہ انہوں نے برملا حق کا اعتراف کر لیا تھا۔ لیکن ابوسریہ اس فیصلت (اعتراف حق) سے یکسر محروم ہیں علاوہ ازیں بعض اوقات ابوہریرہؓ کوئی حدیث بیان کرتے اور ساتھ ہی یہ بھی بتلا دیتے کہ یہ حدیث میں نے ایک اور صحابی سے سنی ہے (یہ بجائے خود ابوہریرہؓ کے انتہائی مثبت اور صداقت کی دلیل ہے) اس سلسلہ میں ہم گزشتہ اوراق میں مفصل بحث کر چکے ہیں۔

اور یہ کہ اس مسئلہ میں متعبد فقہاء تابعین اور ائمہ مجتہدین حضرت عائشہؓ کی مخالفت اور تردید کے باوجود ابوہریرہؓ کی رائے سے متفق ہیں۔

(۴) استاذ ابوسریہ نے حافظ ابن کثیرؒ سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ :-

حضرت زبیرؓ نے ابوہریرہؓ کی حدیث میں سنیں تو فرمایا: سچ بھی اور

جھوٹ بھی۔

ابوسریہ نے اس واقعہ کے نقل کرنے میں بھی وہی کچھ کیا ہے جو اللہ تعالیٰ نے اہل کتاب کے بارے میں فرمایا ہے کہ :- ”اہل کتاب آسمانی کتاب کے ایک حصہ پر ایمان رکھتے ہیں اور ایک حصہ کا انکار کرتے ہیں۔“

حافظ ابن کثیرؒ نے حضرت زبیرؓ کے اس قول کو نقل کرنے کے بعد یہ بھی نقل کیا ہے :-

عروہ نے اپنے والد زبیرؓ سے پوچھا: ابا جان! سچ بھی کہا اور

جھوٹ بھی؟ اس کا کیا مطلب ہے؟ تو حضرت زبیرؓ نے فرمایا: میرے بیٹے!

اس کا مطلب یہ ہے کہ ابوہریرہؓ نے ان احادیث کو رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم سے سنا ہے اس میں تو مطلق شک نہیں (یہ مطلب صدقاً)
لیکن ان میں سے بعض احادیث کو وہ بمحل استعمال کرتے ہیں البتہ
کو بے محل (یہ مطلب ہے کذب کا) (۱)

یہ ہے ابن کثیر کی پوری عبارت، اب آپ ہی بتلایئے کہ کیا آپ اس عبارت کا مطلب
یہ سمجھ سکتے ہیں کہ حضرت زبیرؓ ابو ہریرہؓ کو جھوٹا کہہ رہے ہیں؟ جیسا کہ ابو ہریرہؓ دعویٰ کرتے
ہیں، یادہ ابو ہریرہؓ کے روایت احادیث میں سچا ہونے کا اقرار کر رہے ہیں؟
رہ حضرت زبیرؓ کا یہ فرمانا کہ وہ بعض احادیث کو بے محل استعمال کرتے ہیں تو اس کا مطلب
تو یہ ہے کہ ابو ہریرہؓ بعض احادیث کا مفہوم وجوب اباحت اور استحباب وغیرہ (کیفیات احکام)
کے اعتبار سے جو سمجھنا چاہیئے وہ نہیں سمجھتے تھے اس سے ابو ہریرہؓ
کی روایت حدیث کی صحت و صداقت پر کوئی الزام عائد نہیں ہوتا (خاص کر جب کہ وہ پہلے فقرہ
میں اس کی تصریح کر چکے ہیں) جو شخص عربی کلام سمجھنے کی اہلیت رکھتا ہے وہ جانتا ہے کہ
اس عبارت کا ابو ہریرہؓ کی صداقت و دیانت پر طعن سے دود کا بھی واسطہ نہیں۔
(۵) ابو ہریرہؓ نے نقل کیا ہے کہ :-

حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے ابو ہریرہؓ کے اس قول
کی تردید کی ہے کہ : جو شخص کسی میت کو غسل دے (وہ غسل کرے)
اور جو جنازہ اٹھائے اس کو وضو کرنا چاہیئے اور اس کے بارے میں نہایت
نحس الفاظ استعمال کئے اور پھر کہا : اے لوگو! تم یہ نہ سمجھو کہ تم اپنے
مردوں کو غسل دینے یا جنازہ اٹھانے کی وجہ سے نجس ہو جاؤ گے۔

ابو ہریرہؓ نے یہ روایت حافظ ابن عبد البرؓ کی کتاب جامع بیان العلم سے نقل کی ہے۔
اس روایت کو بھی اس طرح نقل کرنا اس شخص (ابو ہریرہؓ) کی علمی بردباری کی پڑھنے
والوں کو گمراہ کرنے اور دھوکہ دینے کی حرص کی اور حقائق کو توڑ مڑ کر کے بیان کرنے

کے ناپاک جذبہ کا بین ثبوت اور روش مثال ہے ۔

واقعہ یہ ہے کہ حافظ ابن عبد البر نے اپنی مذکورہ کتاب جامع بیان العلم میں ایک مستقل فصل قائم کی ہے جس کے تحت ایسے اقوال اور فتوے ذکر کئے ہیں جن میں علما نے ایک دوسرے کے اقوال اور فتوؤں کو غلط بتلایا ہے چنانچہ اسی فصل کے تحت ابن عبد البر نے حضرت ابو بکر صدیق کا مرتدین سے جنگ کے معاملہ میں صحابہ کی مخالفت کی تردید کرنے کا ذکر کیا ہے اسی طرح حضرت عائشہ کا ابن عمر کے اس قول کی تردید کا ذکر کیا ہے کہ : گھر والوں کے رونے پیٹنے سے مردہ کو عذاب ہوتا ہے " اور اس پر حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ : — ابو عبد الرحمن (ابن عمر) کو یاد ہم ہو گیا ہے یا ان سے غلطی ہوئی یا وہ بھول گئے ہیں " اسی طرح حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عروں کی جو تعداد بتلائی ہے اس کی بھی حضرت عائشہؓ نے تردید کی ہے ، اسی طرح عبداللہ بن مسعود نے میراث کے ایک مسئلہ میں ابو موسیٰ : سلمان بن ربیع کے قول (فتوے) کی تردید کی ہے اسی سلسلہ میں ابن عبد البر نے اس کا بھی ذکر کیا ہے کہ ابن مسعود ابو ہریرہ کے اس قول (فتوے) کی بھی تردید کی ہے کہ " جو شخص مردہ کو غسل دے اسے خود غسل کرنا چاہیے اور جو جنازہ اٹھائے اس کو وضو کرنا چاہیے "۔

آپ دیکھتے ہیں یہاں ابو ہریرہ ایک مسئلہ میں فتویٰ دے رہے ہیں اور ابن مسعود ان کے اس فتوے کی — نہ کہ ان کی کسی حدیث کی — تردید کر رہے ہیں اب آپ ہی بتلائیں کہ کسی حدیث سے متعلق ابن مسعود نے ابو ہریرہ کی کہاں تکذیب کی ؟

باوجودیکہ فقہاء کی ایک بڑی جماعت نے ابو ہریرہ کے قول کے مطابق فتویٰ دیئے بعض فقہاء نے واجب کہا ہے اور بعض نے مستحب

۱۔ باغافہ دیکھا ابن مسعود اور دوسرے اجتہاد ایک فقہی مسئلہ میں ابو ہریرہ سے اختلاف کرتے ہیں جیسا کہ عام طور پر فقہاء ایک دوسرے سے اختلاف کیا کرتے ہیں ابن عبد البر کو پیش کردہ نظارے سے بھی یہی واضح ہے اس اختلاف کا ہمیشہ کی روایت میں تصدیق و تکذیب سے کوئی تعلق نہیں ۔ ۱۲ - عشی

(۶) ابوریہ نے اپنی انوکھی علمی تحقیق کو یہ کہہ کر ختم کیا ہے کہ :-
 صحابہ نے ابوہریرہ پر جو تنقیدیں کی ہیں اور ان کی روایات میں جو
 شکوک و شبہات ظاہر کئے ہیں ان سب کو یہاں بالاستیعاب بیان کرنے
 سے قاصر ہیں کیونکہ ہماری کتاب میں اتنی گنجائش نہیں ہے۔

یہ بھی کھلا ہوا جھوٹ اور مرتع بہتان ہے حقیقت میں ابوہریرہ کے بارے میں جو کچھ
 بھی کہا گیا تھا ابوریہ نے ڈھونڈ ڈھونڈ کر اس سب کو جمع کیا اور بالاستیعاب بیان کیا ہے
 یہاں تک کہ ایسی کتابوں سے بھی ابوہریرہ پر اعتراضات و الزامات نقل کر ڈالے ہیں جن
 کی علمی قدر و قیمت بھی کچھ نہیں ہے تو وہ کونسی کسر ہے جو مؤلف نے ابوہریرہ پر طعن و تشنیع
 اور توہین و تنقیص میں چھوڑی ہے جس کا وہ مظاہرہ کر رہے (درحقیقت یہ بھی ایک دھوکہ
 اور فریب ہے جو وہ قارئین کو دینا چاہتے ہیں) ،

تاہم اختصار کے ساتھ ہم یہاں بعض صحابہ کی اس تنقید و تردید کی وضاحت (اور اس کا سبب
 بیان) کرنا مناسب سمجھتے ہیں جو آئمہوں نے ابوہریرہ پر کی ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ ابوہریرہ
 (مرثیہ) راوی حدیث ہی نہ تھے بلکہ مفتی بھی تھے (اور وہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 حدیث کے ظاہر انفاء سے جو مفہوم سمجھتے تھے اسی کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے،
 اس میں کسی قسم کی تاویل نہیں کرتے تھے، بعض صحابہ اس میں ابوہریرہ سے اختلاف
 کرتے اور اسی حدیث کا مفہوم اس کے خلاف لیتے تھے جو ابوہریرہ نے لیا تھا اس
 لئے وہ ابوہریرہ (کی رائے اور فتوے) کی تردید کرتے تھے نہ کہ ان کی حدیث کی، صحابہ
 کا یہ رویہ ابوہریرہ کے ساتھ ہی خاص نہ تھا ایسے (اختلاف رائے کے) واقعات صحابہ
 کے درمیان ایک دوسرے کے خلاف بکثرت پیش آئے ہیں، حضرت عمر، علی، ابن مسعود
 ابو موسیٰ، عائشہ وغیرہم (رضی اللہ عنہم) کی مثالیں بکثرت موجود ہیں ان حضرات کے اقوال
 کے مطالعہ اور تلاش و جستجو سے ایسے واقعات باسانی مل سکتے ہیں۔ اور جیسا کہ ہم نے
 بیان کیا حافظ ابن عبد البر نے تو اپنی کتاب جامع بیان العلم میں اس موضوع پر ایک
 مستقل فصل قائم کی ہے۔ اہل علم (فقہاء اور ائمہ مجتہدین) آئے دن ایک دوسرے پر اس

طرح کی تنقیدیں اور اعتراضات کرتے رہے ہیں لیکن ان کی یہ تنقید ایک دوسرے کی صداقت و عدالت اور دیانت و امانت پر طعن و تشنیع اور جرح کا موجب کبھی نہیں ہوئی حافظ ابن القیم نے اعلام الموقعین وغیرہ میں بیان کیا ہے کہ حضرت ابو ہریرہ کا شمار ان کبار صحابہ میں تھا جو فتویٰ دیا کرتے تھے۔ بعض مصنفین نے تو ابو ہریرہ کے فتوؤں کا ایک ضخیم مجموعہ بھی مرتب کیا ہے۔

(۷) ڈاکٹر ابو ہریرہ نے حضرت ابو ہریرہ پر بہتان تراشی و افتراء پر دازی کے بعد اور ابو ہریرہ کی تکذیب کے بارے میں صحابہ کرام سے جھوٹی روایتیں نقل کرنے کا فرض انجام دینے کے بعد امام ابو حنیفہ کی طرف توجہ فرمائی ہے اور ایک غلط روایت ان کی طرف منسوب کی ہے کہ :-

امام ابو حنیفہ ابو ہریرہؓ کی حدیث قبول نہیں کرتے تھے ۔
ہم پختہ یقین کے ساتھ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ کی طرف اس روایت کی نسبت قطعاً صحیح نہیں ہے اس لئے کہ فقہ حنفی ۔۔۔ امام ابو حنیفہ سے منقول ہے ۔ ایسے احکام سے بھرا پڑا ہے جن کی سند (اور دلیل) صرف ابو ہریرہؓ کی حدیثیں ہیں۔
رہا فقہاء حنفیہ کے متعلق یہ نقل کرنا کہ "وہ ابو ہریرہؓ کو فقیہ نہیں سمجھتے تھے" سو یہ بات ایک ایسے شخص سے منقول ہے جو حدیث اور فقہ دونوں میں نا پختہ اور خام ہے۔
استاذ الاحمد امین مرحوم کی تردید کے ذیل میں ہم یہ ثابت کر چکے ہیں کہ تمام فقہاء حنفیہ بجز عیسیٰ بن ابان اور ان کے موافقین کے سب کے سب ابو ہریرہؓ کے فقیہ ہونے پر متفق ہیں (۱)

(۸) البوریہ کا ابو ہریرہؓ پر ایک اور جملہ فرماتے ہیں :

(۱) شمس الاذخر شمس کے یہاں اس موضوع پر کلمات مفصل بحث موجود ہے جس سے ظاہر ہو گا کہ فقہاء حنفیہ کی نظر میں ابو ہریرہؓ کی بڑی عظمت و احترام ہے اس لئے سب کے سب ابو ہریرہؓ کی عدالت و صداقت، حفظ و ضبط کا اعتراف کرتے ہیں۔ ۱۲۔

ابو ہریرہؓ کا۔ اسی طرح دوسرے صحابہ مثلاً حضرت انسؓ، معاذؓ اور
عبد اللہ بن عمرؓ رضی اللہ عنہم کا۔ جو یہ طریقہ تھا کہ وہ اصل روایت اکابر
صحابہ سے لیتے پھر اس روایت کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف
کر دیتے تھے (اود واسطہ کا ذکر نہ کرتے) یہ "تدلیس" ہے اور اس
کے بعد تدلیس اور تدلیس (کی خدمت) کے بارے میں علماء اصول حدیث
کے بہت سے اقوال نقل کر دیئے ہیں (گویا ابو ہریرہؓ ہی کا مصداق ہیں)
جہاں من ! ابو ہریرہؓ کی یہ تدلیس (دھوکہ دہی)۔ بمعنی لغوی۔ بدترین قسم کی تدلیس
(دھوکہ دہی) ہے۔

(علم مصطلح حدیث کا ایک مبتدی طالب علم بھی جانتا ہے کہ) ایک صحابی کا دوسرے صحابی
سے روایت لینا (یعنی سنا) اور پھر اس کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کر دینا
ہرگز تدلیس نہیں ہے اس کا نام تو اس سال ہے اور علماء اصول حدیث کا اس پر اتفاق ہے
کہ رسول صحابی قطعاً مقبول ہے کیونکہ ایک صحابی دوسرے صحابی سے ہی حدیث روایت کرتا
ہے اور صحابہ سب کے سب سلسلہ طور پر ثقہ اور عادل ہیں باقی یہاں یہ احتمال پیدا بھی نہیں
ہوتا اور نہ عقلاً معقول ہے کہ صحابی تابعی سے حدیث روایت کرے (اور اس کو واسطہ
ذکر کئے بغیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دے) اسی وجہ سے صحابی
جو بھی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتا ہے اس کو محدثین نے "متصل" تسلیم
کیا ہے اگرچہ وہ دوسرے صحابی سے اخذ کر کے روایت کرے۔

ایسی صورت میں ابو ہریرہؓ کا یہ دعویٰ کیا کہ یہ تدلیس اور تدلیس (کی شاعت) اور تدلیس (کی
خدمت) سے متعلق علماء حدیث کے اقوال نقل کرنا صحیح معنی میں تدلیس یعنی دھوکہ اور
فریب ہے۔

لے اس لئے نہ اول تو لیا جوتا ہی نہیں اور اگر بالعرض ایسا ہو بھی تو صحابی کی صداقت و عدالت کا تقاضا یہ تھا
ہے کہ وہ اس تابعی کا نام ظاہر کر دے اس کی تفصیلی بحث انوار حدیث کے ذیل میں گزر چکی۔ ۱۲۰۔ غشی

باوجود اس کے علم اصول حدیث میں مسلم ہے کہ محض تدلیس کے ارتکاب سے رادی، عدالت اور ثقاہت کے مرتبہ سے نہیں گرتا بڑے بڑے ائمہ حدیث کا شمار "دلیسین" میں ہوا ہے تو اس لحاظ سے خود ابو یوسف اپنی اس تدلیس (دھوکہ دہی سے) "علماء محققین" کے مرتبہ سے گر جاتے ہیں۔ امانت و دیانت کے لحاظ سے تو اعتماد کے مرتبہ سے گرے ہی تھے اب قہم و فراست کے اعتبار سے بھی اعتماد کے درجہ سے گر جاتے ہیں، باطل کے پجاری اسی طرح گرا کرتے ہیں اور ٹھوکروں پر ٹھوکریں کھایا کرتے ہیں۔

اور شعبہ سے جو ابو یوسف نے نقل کیا ہے وہ یقیناً طباعت میں مسخ شدہ عبارت ہے ناممکن ہے کہ وہ اصل میں صحیح ہو کسی بھی امام حدیث سے ایسا قول منقول نہیں شعبہ جیسے امام حدیث تو درکنار ایک مبتدی طالب علم بھی ایسی بات نہیں کہہ سکتا۔
(۹) ابو یوسف کا دعویٰ ہے کہ :-

ابو ہریرہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر (العیاذ باللہ) جھوٹ بولنے کی گنجائش یہ نکالی تھی کہ جب (حدیث میں جھوٹ) کسی حلال کو حرام یا حرام کو حلال نہ کرتا ہو تو ایسے جھوٹ بولنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے اور اپنے اس زعم باطل کی تائید میں ابو یوسف نے ابو ہریرہ سے مروی چند مرفوع حدیثیں نقل کی ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتی ہیں:

مثلاً (۱) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جب تم کسی حرام کو حلال نہ کرو اور حلال کو حرام نہ کرو اور معنی صحیح ہوں تو رالیسی جھوٹی حدیث روایت کرنے میں) کوئی جرح نہیں اور مثلاً (۲) حبش شخص نے کوئی ایسی حدیث بیان کی جو اللہ عزوجل کی رضا کے مطابق ہو تو (یوں سمجھو کہ) میں نے ہی اس کو کہا ہے اگرچہ (حقیقت میں) میں نے اس کو نہ کہا ہو۔

اس قسم کی بے بنیاد اور گھڑی ہوئی روایات کو ائمہ حدیث نے الگ چھانٹ دیا ہے اور ان کے گھڑنے والوں کی یا ضعیف راویوں کی بھی نشان دہی کر دکاہے جنہوں نے ان بے اصل روایتوں کو ابو ہریرہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ درحقیقت ان میں سے ایک روایت کی نسبت

بھی ابوہریرہؓ کی طرف صحیح نہیں، تو ابوہریرہؓ کا اس میں کیا قصور ہے (کہ ان کی وفات کے بعد کوئی ان کی طرف جھوٹی روایات منسوب کر دے) کیا یہ بھی علمی تحقیق (سائنٹفک ریسرچ) ہے کہ جب بھی کسی شخص پر کوئی جھوٹ بولا جائے تو اس جھوٹی بات کو اس شخص کی طرف منسوب کر دیا جائے۔

ابوہریرہؓ کی بات تو یہ (بتان) ہے کہ محقق ابوہریرہؓ نے اس قسم کی ایک حدیث کی نسبت ابن حزم کی طرف کی ہے کہ: ابن حزم نے اس حدیث کو بیان کیا ہے، حالانکہ ابن حزم نے تو خود کہا ہے کہ یہ حدیث گھڑی ہوئی ہے اور اس کے گھڑنے والے کو بہت بُرا بھلا کہا ہے۔ (ہمارا سائنٹفک محقق ابن حزم پر بہتان باندھنے میں اس سے بھی نہیں ڈرتا کہ اگر کسی نے کتاب الاحکام دیکھ لی تو کیا کہے گا، ہم گزشتہ فصلوں میں اس سلسلہ میں مفصل بحث کر چکے ہیں تو اب ہم ابوہریرہؓ کی اس حرکت کو اس کے سوا اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ وہ اپنے حدیث سے ناواقف پڑھنے والوں کو۔ اگرچہ وہ کہتے ہی بڑے تعلیم یافتہ اور ادیب کیوں نہ ہوں۔ دھوکہ دینا اور گمراہ کرنا چاہتے ہیں۔

(۱۰) ڈاکٹر ابوہریرہؓ کا دعویٰ ہے کہ:-

ابوہریرہؓ کعب اجارے۔ جو تابعی ہیں حدیثیں سننا کرتے اور

ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب کر دیا کرتے تھے۔

یہ ایک ایسا مجرمانہ جھوٹا دعویٰ ہے جس کی ابوہریرہؓ اپنی قیاس آرائی اور اپنی عادت اور طریق کار کے مطابق علماء کی عبارتوں میں تحریریں کرنے کے سوا اور کوئی دلیل نہیں پیش کر سکتے حقیقت یہ ہے کہ علوم حدیث کی کتابوں میں راویان حدیث کے ایک طبقہ کا ذکر آیا ہے جس کا عنوان ہے: روایۃ الاما کا بر عن الاما صاعرا (بڑی عمر والوں کا کم عمر والے لوگوں سے روایت کرنا) جس کے ذیل میں بطور مثال حضرت ابوہریرہؓ، عبادلہ اربعہ (عبداللہ بن مسعود)

لے دیاں حالیکہ حدیث شریف میں آیا ہے: جو شخص جان بوجھ کر کوئی جھوٹی بات بیان کرتا ہے وہ بھی جھوٹ بولنے والوں میں شامل یعنی جھوٹا ہے ۱۷۔ غشی

عبداللہ بن عمر عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن عمرو بن العاص (معاویہ اودائس وغیرہ رضی اللہ عنہم کے کعب اجار سے روایت کرنے کا ذکر کیا گیا ہے) کہ کعب اجار تابعی ہیں مگر یہ صحابہ ان سے روایت کرتے ہیں)

ابو سیہ اس عبارت سے یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ ان حضرات نے کعب اجار سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں روایت کی ہیں حالانکہ یہ مرتب جھوٹ اور انتہائی مضحکہ خیز فریب ہے کیونکہ کعب (تابعی ہیں انہوں نے) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ پایا ہی نہیں تو بھلا کس کی عقل میں یہ بات آسکتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی آپ کی حدیثیں ایسے شخص سے روایت کریں جس نے نہ آپ کا زمانہ پایا ہو نہ آپ کو دیکھا ہو۔ اس کا ذکر تو درحقیقت گذشتہ قروموں کے حالات و واقعات اور ان کی تاریخ (یعنی اسرائیلی روایات) کے کعب اجار اودان جیسے دوسرے علماء اہل کتاب سے جو مسلمان ہو گئے تھے اخذ کرنے اور روایت کرنے کے سلسلہ میں آتا ہے (کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں ان علماء اہل کتاب سے اخذ کرنے کے بارے میں) اور اس سلسلہ میں (یعنی اسرائیلیات کے بارے میں) بھی یہ صحیح حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا: نہ اہل کتاب کی تصدیق کرو نہ تکذیب۔ لہذا ان اہل کتاب کی روایات — جن کو اسرائیلیات کہا جاتا ہے — محض نفیحت اور عبرت کے طور پر ذکر کی جاتی ہیں نہ کہ اس طرح کہ یہ (اسرائیلی) روایات قرآن عظیم کے (اقوام مانعہ کے) بیان کردہ حالات پر فیصلہ کن طور پر اثر انداز ہیں۔ یا ان کی محافظ ہیں بلکہ قرآن مجید کے بیان کردہ حالات و واقعات ہی اصل ہیں اور یقینی طور پر فیصلہ کن اور محافظ ہیں۔ لہذا یہ اقوام مانعہ کے متعلق قرآن حکیم کے بیان کردہ واقعات و حالات ہی قطعی اور یقینی ہیں علماء اہل کتاب کی بیان کردہ اسرائیلی روایات اگر قرآن کے بیان کے مطابق ہوتی ہیں تو بطورائیدان کو قبول کیا جاتا ہے اور اگر قرآن حکیم کے بیان کے یا دین کے بنیادی اصول کے خلاف ہوتی ہیں تو ان کی تکذیب و تردید کی جاتی ہے باقی اسرائیلی روایات قرآن و حدیث میں مذکور تو نہ ہوں مگر اصول دین کے خلاف اور منافی بھی نہ ہوں تو ان کے متعلق سکوت کیا جاتا ہے نہ تصدیق کی جاتی ہے نہ تکذیب نہ کہ وہ حدیث اسی تیسری قسم سے متعلق ہے ۱۲۔ مترجم۔

ابوسہ (اپنے انفرادی تائید میں) ابوہریرہ کے بارے میں کتب اجماع کی تعریف و توصیف کا ذکر کرتے ہیں کہ :-

ابوہریرہؓ نے باوجودیکہ تورات پڑھی نہیں تورات کے اچھے عالم ہیں (ابوسہ یہ اس روایت سے یہ اثر دینا چاہتے ہیں کہ استاد اپنے شاگرد کی تصدیق و تائید کر رہے ہیں)

اگر ابوسہ کی بیان کردہ یہ روایت صحیح بھی ہو تب بھی اس کا کوئی وزن نہیں کیونکہ بہت سے لوگ کتابیں پڑھے بغیر وعظ وغیرہ کی مجلسوں اور محفلوں میں واقعات سن سن کر یاد کر لیا کرتے ہیں (ایسے ہی ابوہریرہؓ نے بھی علماء اہل کتاب سے سنکر تورات کے واقعات یاد کر لئے ہوں گے)

اسی طرح ابوسہ یہ دور تک (اپنے انفرادی تائید میں) اپنے ”علمی اور تحقیقی دلائل“ پیش کرتے چلے گئے ہیں جس سے انکا مقصد یہ ہے کہ قاری کے ذہن میں یہ بات بٹھا دیں کہ حضرت ابوہریرہؓ کعب اجاس سے روایات سننے تھے اور جو کچھ سننے تھے اس کو — العیاذ باللہ — رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا کرتے تھے۔

اس بے بنیاد موضوع پر ابوسہ نے جو کچھ لکھا ہے اس کے پھر اور بیچ و پوچھ ہونے کو ایک ادنیٰ طالب علم ہی محسوس کر سکتا ہے۔

ابوسہ کے سب سے زیادہ طرفہ تماشادلائل میں سے ایک دلیل یہ روایت ہے جس کو امام مسلم نے بشیر بن سعد سے نقل کیا ہے۔ بشیر کہتے ہیں :-

اللہ سے ڈرنا اور حدیث (اخذ کرنے اور روایت کرنے) میں انتہائی

احتیاط برتو اس لئے کہ بخدا ہم نے دیکھا ہے کہ ہم میں سے بہت سے لوگ

ابوہریرہؓ کی مجلس درس میں بیٹھے ہیں تو ابوہریرہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی حدیثیں بھی بیان کرتے ہیں اور کعب اجاس سے سننے ہوئے واقعات

بھی بیان کرتے ہیں اور اس کے بعد درس ختم کر کے اٹھ جاتے ہیں تو میں

حاضرین مجلس میں سے بعض لوگوں سے سنا ہوا کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں کعب اجمار کی طرف منسوب کر دیتے ہیں اور کعب اجمار کی روایتیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیتے ہیں (اور اس طرح اپنے شیخ ابو ہریرہ کی روایتوں کو خلط ملط کر دیتے ہیں) اس لئے تم اللہ سے ڈرو اور حدیث یاد کرنے اور روایت کرنے میں انتہائی (حاضر دماغی اور) احتیاط سے کام لیا کرو۔

وہ کونسا پڑھا لکھا آدمی ہے جو عربی جانتا ہو اور تفسیر کا اس مذکورہ بالا صریح عبارت کو ابو ہریرہ پر موجب طعن و تشنیع قرار دے ان پر یہ تہمت لگائے کہ خود ابو ہریرہ کعب اجمار سے جو روایات سنئے ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا کرتے تھے۔ اس واقعہ کے بیان کرنے والے بشیر بن سعید تو دراصل حضرت ابو ہریرہ کی مجلس درس کے ان شرکاء کی نا اہلیت بیان کر رہے ہیں جو حضرت ابو ہریرہ کی زبان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں، یہی سنئے اور کعب اجمار کی اسرائیلی روایات بھی، اور دونوں کو آپس میں خلط ملط کر دیتے تھے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کعب کی روایتوں کو منسوب کر دینے والے وہ بعض (انالات) شاگرد ہوئے جو ابو ہریرہ سے حدیثیں اور روایتیں سنا کرتے (اور ایک کو دوسرے کے ساتھ گڈمڈ کر دیا کرتے تھے) نہ کہ خود ابو ہریرہ ایسا کرتے تھے لیکن علمی تحقیق (اور سائنٹیفک ریسرچ) کے نام نہاد محقق جن کی علمی تحقیق کی نظر بھی ان سے پہلے کہیں نہیں ملتی اس واقعہ کو اس بات کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں کہ خود ابو ہریرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیثیں روایت کرنے میں جھوٹ بولا کرتے تھے اور یہ کہ وہ کعب سے روایتیں سنئے اور ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیتے تھے۔

اب آپ ہی بتلائیں کہ یہ ان کی کم فہمی کا نتیجہ ہے یا بے دینی کا؟ اور خدا کے تاریخ کے اور ہوش مند قارئین کے سامنے ڈھٹائی اور بے شرمی کا نتیجہ ہے؟ اس موضوع پر دینی ابو ہریرہ پر جھوٹی حدیثیں گھڑنے کے الزام سے متعلق (ابو ہریرہ کے مخالفوں

میں سے ایک مغالطہ وہ روایت ہے جس کو ابوہریرہ نے صحیح مسلم سے نقل کیا ہے کہ:-
ابوہریرہ نے زمین و آسمان کی پیدائش کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی ایک مرفوع حدیث روایت کی ہے جس کے شروع میں ابوہریرہ کہتے ہیں:-

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میرا ہاتھ پکڑا۔

اس کے بعد ابوہریرہ بخاری اور ابن کثیر سے نقل کرتے ہیں کہ:-

ابوہریرہ نے یہ حدیث کعب احبار سے لی ہے۔

یہ دلیل نقل کرنے کے بعد ابوہریرہ محسوس کرتے ہیں کہ گویا ان کے ہاتھ کوئی بہت
بڑی چیز لگ گئی اور انھوں نے ان تمام مسلمانوں کو جو ابوہریرہ پر اعتماد کرتے ہیں ایک
بھنوز کے بعد دوسرے بھنوز میں ڈال دیا دینے ابوہریرہ نے صرف کعب کی روایت کو رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جھوٹ منسوب کر دینے کی جرأت نہیں کی بلکہ اخذ بیدی
کہہ کر صریح بہتان بھی باندھا۔

لیکن اگر ابوہریرہ میں ان صریح عباراتوں کے سمجھنے کی ذرا سی بھی اہلیت ہوتی اور
ذرا سا بھی علم و فہم ہوتا تو وہ یقیناً جان سکتے کہ بخاری اور ابن کثیر ابوہریرہ پر جھوٹ
بونے کا حکم نہیں لگا رہے اور نہ وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ ابوہریرہ کعب کی روایتیں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ بھلا ان دونوں حضرات کو اللہ تعالیٰ
پر ایسی بات کہنے کی جرأت کہاں ہو سکتی ہے؟ اور خدا نہ کرے کہ وہ بے دینی کے گڑھے
میں اس حد تک جا گرین جس حد تک ابوہریرہ پہنچے ہوئے ہیں اور ہم گزشتہ
اوراق میں یہ تو بیان کر ہی چکے ہیں کہ ان دونوں مصنفین نے ابوہریرہ کی کس قدر تریف
و توصیف کی ہے اور علم (حدیث) اور دین میں ابوہریرہ کی صداقت و عدالت، ورع
و تقویٰ اور امانت و دیانت کا واضح اعتراف کیا ہے۔ بلکہ یہاں تو یہ دونوں حضرات
اُس روایت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف غلط منسوب کرنے کا حکم لگا رہے ہیں
جس کو مسلم نے اپنی صحیح میں نقل کیا ہے (اور اخذ بیدی کے الفاظ اس کے غلط ہونے
کے ثبوت کے طور پر پیش کر رہے ہیں) اور ظاہر ہے کہ یہ غلطی درحقیقت تحتانی راویوں کی ہے

ابو ہریرہؓ کا اس میں کوئی دخل نہیں۔ بخاری کی عبارت ان کی تاریخ میں اور ابن کثیر کے لفظ ان کی تفسیر میں اس کا بین ثبوت ہیں (جس کا جی چاہے دیکھ لے) علامہ یامانی نے اپنی کتاب الاذواء کا مشغلہ میں تفصیل سے اس پر بحث کی ہے جس سے محققین کے سینے تو کھل جائیں گے (اور وہی مطمئن ہو جائیں گے)۔ لیکن ابوسریہ جیسے کینہ پرورد حامدوں کا حسد اور اندامین یقیناً اور بڑھ جائے گا۔

(۱۰) ابو ہریرہؓ اور نبیو امیہ کی طرف داری

اس عنوان کے تحت استاذ ابوسریہ نے وہ تمام منظر لگائے ہیں جو شیعوں نے ابو ہریرہؓ کے بارے میں اپنی کتابوں میں لکھی ہیں اور اس پر طرہ یہ دعویٰ ہے کہ ان نے بڑا شہکار کا نام انجام دیا اور ان کے میں نے وہ کارنامہ انجام دیا ہے جو اس سے پہلے کوئی نہیں انجام دے سکا اور اس طرز پر علمی تحقیق (سائنٹیفک ریسرچ) آج تک کسی نے نہیں کی۔

اسی لئے ابوسریہؓ نے اپنی اس خواہش نفسی (یعنی بغض ابو ہریرہؓ) کو پورا کرنے کی غرض سے جو ان کے دل و دماغ پر مسلط ہے اس کی بھی پروا نہیں کی کہ وہ ان شیعوں کی وہ تمام سب و شتم نقل کر رہے ہیں جس کا نشانہ انھوں نے بڑے بڑے صحابہ کو بنایا ہے اور ان سے اکثر پرہیز لگائی ہے کہ وہ حضرت معاویہ کو خوش کرنے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولا کرتے تھے اور اس کے علاوہ بہت سی اسی قسم کی جھوٹی باتیں اور منظر لگائے، جن سے ایک صحیح الحس انسان شدید قسم کا نفی محسوس کرتا ہے تو کڑی ہے۔

ہم ایک ایسے دور سے گزر رہے ہیں جس میں ہم اس گندگی کو اچھالتا اور کڑے دوسے اٹھارتا گوارا نہیں کر سکتے اور جو شخص بھی اس گند کو اچھالے ہم اس کو اسلام اور مسلمانوں کے حق میں تخریب کار اور مسلمانوں کے اتحاد کو تباہ کرنے والے سمجھتے ہیں ایسا شخص درحقیقت مسلمانوں کی اجتماعی قوت اور وحدت کو پارہ پارہ کرنا چاہتا ہے اور ایسے زمانہ میں جب کہ

اس افراق، اختلاف اور نزاع کا موجب یعنی خلافت اور اسلامی حکومت ہی باقی نہیں رہا۔ لیکن استاذ ابوسایہ اپنی کتاب کو شیعہ مکتب فکر کے حلقوں میں رواج دینے اور مقبول بنانے کی غرض سے اپنی شیعیت کا مظاہرہ کرنا چاہتے ہیں چنانچہ صحابہ و تابعین میں سے جن حضرات پر شیعہ تہمتیں لگاتے ہیں ان پر ابوسایہ بھی تہمت لگاتے ہیں اور جن سے شیعہ حضرات کو بغض و عداوت ہے ان سے ابوسایہ بھی بغض و عداوت کا اظہار کرتے ہیں۔

ابوسایہ اپنی کتاب کو مقبول بنانے کی غرض سے جو چاہیں راستہ اختیار کریں انھیں آزادی ہے۔ مگر انھیں اپنے ذہن سے یہ خیال یقیناً نکال دینا چاہیے کہ انھوں نے کوئی ایسا انوکھا جامع مقالہ لکھا ہے جو علمی تحقیق (اسٹینڈنگ ریسرچ) کے قواعد و ضوابط پر مبنی ہے جسے ہم اپنی نوعیت کا پہلا مقالہ سمجھیں کہ اس سے پہلے کسی نے اس طرز پر ایسا کارنامہ انجام نہیں دیا۔

بخدا اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ پر لگائے گئے بہتانوں اور چھوٹے الزامات کو جو تاریخ کے گورستانوں میں دفن ہو چکے ہیں از سر نو ان کو اچھا لٹا اور گڑے مردے اکھاڑنا اور ایسی کتابوں پر اعتماد کرنا اور مدارِ تحقیق بنانا جن کے کولف صداقت و دیانت اور صحیح روایتوں کی تلاش و جستجو کے لئے معروف نہیں ہیں یا جن کے مصنفین ابوہریرہ سے مہلک بغض و عداوت رکھنے میں شہرہ آفاق ہیں اگر یہی ہے وہ علمی تحقیق اور یہی ہے وہ طرزِ تحقیق جس تک کسی بھی مصنف کو رسائی نصیب نہیں ہو سکی تو جناب ابوسایہ کو ان کا یہ علم و تحقیق مبارک ہو اور ہم تو نہیں سمجھتے کہ ہمارے شریف اور دانشمند شیعہ بھائی بھی دو فریقوں میں متنازع فیہ حق و ثوابت کرنے کے لئے یا اپنے اہل سنت بھائیوں کے خلاف اپنی تائید حاصل کرنے کے لئے اس جیسے شخص کو قابلِ اعتماد سمجھتے ہوں گے۔ یقیناً ایک جاہل، احمق اور فریب خوردہ طرفدار اپنے کو بھی اور اپنے دوستوں کو بھی ایسی مصیبتوں اور بلاؤں میں گرفتار کر دیتا ہے جن سے خدا اپنی پناہ میں ہی رکھے اور ایسا شخص ایسا شر اپنے سرِ مول لیتا ہے کہ اچھے لوگ اس سے دور رہنا ہی پسند کرتے ہیں۔

قدیم زمانہ سے روایتوں میں مشہور چلا آتا ہے: ”دوسرے منافق اہل کی اللہ کے یہاں کوئی قدر نہیں“ اور نہ ہی خردمندوں کی نگاہ میں اس کی کوئی قدر و منزلت ہوتی ہے۔ اور وہ عقیدہ کی بنیاد پر ہم اللہ کے دین پر چل رہے ہیں وہ تو یہ ہے کہ ابوہریرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت سے محبت کرتے تھے حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما کے فضائل میں ابوہریرہ سے بہت سی حدیثیں مروی ہیں، مدینہ میں حضرت ابوہریرہ کا حاکم مایہ، مروان بن الحکم کے ساتھ اہل بیت کی حمایت میں بڑا سخت جھگڑا ہوا جب کہ مسلمان حضرت حسن کو ان کے نانا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دفن کرنا چاہتے تھے (اور مروان آڑے آ رہا تھا) اور ابوہریرہ بھی حضرت علی اور ان کے دونوں صاحبزادوں حسن و حسین کی طرح ان لوگوں میں شامل تھے جنہوں نے حضرت عثمان کی حمایت اور مدد کی تھی جبکہ باغیوں نے ان کے مکان کا محاصرہ کیا ہوا تھا لیکن اس کے باوجود ابوہریرہ حدیث کی اشاعت اور علم حدیث کی خدمت میں مصروف رہنا پسند کرتے تھے۔ حضرت علی اور معاویہ کے درمیان جو جھگڑا تھا متعدد و کبار صحابہ کی طرح ابوہریرہ نے بھی اس فتنہ میں حصہ لینے سے انکار کر دیا تھا۔ ان حضرات کا یہ گریز صرف اس لئے تھا کہ وہ (غیر جانبدارہ کمرہ مسلمانوں کی خانہ جنگی اور غوریزی سے خود کو محفوظ رکھ سکیں اور اس اجتہاد پر مبنی تھا کہ ان کے خیال میں متحارب فریقین کے معاملہ میں غیر جانبدار رہنا خدا کے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہے اور (اسلام کی بنا پر عائد شدہ) فخر و رازی کو پورا کرنے کے زیادہ قریب ہے (اس لئے کسی بھی فریق کا ساتھ نہ دینا چاہیئے) یہی موقف ابوہریرہ کا تھا۔ اس کے علاوہ کچھ ہے وہ سب الزامات ہیں جو ابوہریرہ پر لگائے گئے ہیں۔ دسیہ کاری، ہٹا فتراہ پر دازی ہے اور اس عصبیت کی کار فرمائی ہے جس کا محرک گذشتہ زمانہ میں نووہ نسل پرستی (یعنی عرب دشمنی) اور غرض پرستی ہوئی تھی جس کا ذکر ہم اس سے پہلے تفصیل کے ساتھ بیان کر چکے ہیں اور اس زمانہ میں اس مرد کو زندہ کرنے کا محرک نفاق ہے، جہالت ہے اور عقیدہ کا فساد ہے۔

ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے متعلق مختصر نوٹ

اس فصل میں حضرت ابوہریرہ کے متعلق ائمہ حدیث اور ثقہ مورخین کی مرتب عبارتیں جو ہم نے

بیان کی ہیں ان سے مندرجہ ذیل حقائق سامنے آتے ہیں ۔

اول ! ابوہریرہ تمام صحابہ میں سب سے زیادہ حدیثوں کے روایت کرنے والے ہوئے ہیں اور یہ کہ جب سے ابوہریرہ اسلام لائے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اختیار کی اُسی وقت سے انہوں نے حدیثیں یاد کرنے کا خاص طور پر اہتمام کیا ہے اور ان واقعات کا علم حاصل کرنے کی جستجوئیں بھی لگے رہے ہیں جو ان کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہونے سے پہلے پیش آچکے تھے ۔ اسی کے ساتھ ساتھ وہ اپنے رفقاء صحابہ سے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں معلوم کرنے کی کوشش میں لگے رہتے تھے یہاں تک کہ ابوہریرہ نے اپنے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا اتنا بڑا ذخیرہ جمع کر لیا جو کسی اور صحابی کے پاس نہ تھا ۔

اور باوجود اس کے کہ ابوہریرہ کی بعض احادیث نے اول اول بعض ایسے صحابہ کو جو ان حدیثوں سے واقف نہ تھے ان احادیث کے بارے میں حیرت آمیز تعجب میں ڈال دیا ہے نیز ابتداء میں ابوہریرہ کے اتنی کثرت سے حدیثیں روایت کرنا بھی بعض صحابہ کی حیرت و تعجب کا سبب بنا ہے ۔ لیکن بالآخر ان سب کو اعتراف کرنا پڑا ہے کہ ابوہریرہ حدیث کے سب سے بڑے حافظ اور سب سے زیادہ روایت کرنے والے راویہ ہیں باقی خود ابوہریرہ کی احادیث کی تعداد ان کی احادیث کی تعداد کے بارے میں تو انہوں نے کبھی شک کیا ہی نہیں ۔

ہم یہاں مثال کے طور پر ایسے دو واقعے نقل کرتے ہیں جو ابوہریرہ کی بعض احادیث پر صحابہ کے حیرت اور تعجب کا اظہار کرنے کی بنا پر پیش آئے ہیں ۔ اور اس سے پہلے ہم وہ جواب تو نقل کر ہی چکے ہیں جو ابوہریرہ نے حضرت عائشہؓ کو دیا تھا جس سے وہ مطمئن اور راضی ہو گئی تھیں ۔

(۱) ابن سعد نے طبقات ۱۱، میں وثید بن عبد الرحمن سے نقل کیا ہے کہ : ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بیان کی کہ : جو شخص جنازہ میں شریک ہو گا اس کو ایک قیراۃ ثواب ملے گا : یہ سن کر حضرت ابن عمرؓ نے کہا : اے ابوہریرہ ! ذرا غور کر لو ، تم کیا حدیث بیان کر رہے ہو اور سبھی تم تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت ہی زیادہ حدیثیں روایت کرتے ہو : تو ابوہریرہ نے ابن عمرؓ کا ہاتھ پکڑا اور انہیں حضرت عائشہؓ کے پاس لے گئے اور ان سے کہا : آپ ذرا ان کو بتلا دیجئے کہ اس حدیث کو آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کیسے سنا ہے : تو حضرت عائشہؓ

نے ابو ہریرہ کی تصدیق کی۔ اس پر ابو ہریرہ نے کہا: اے ابو عبد الرحمن! خدا کی قسم مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر رہنے سے نہ تو انصار کی طرح نکلے تاؤں میں، کھجور کے پودے لگانے کا مشغلہ مانع تھا اور نہ ہی (مہاجرین کی طرح) بازار میں خرید و فروخت (اور تجارت) کا مشغلہ مانع تھا (میرا تو ہمہ وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر رہنے اور حدیثیں یاد کرنے کے سوا اور کوئی مشغلہ ہی نہ تھا) تو ابن عمر نے اعتراض کیا اور فرمایا: اے ابو ہریرہ! واقعی تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں ہم میں سب سے زیادہ جانتے ہو اور تمہیں ہم سب سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں یاد ہیں۔

(۲) ابن کثیر نے اپنی تاریخ میں (۲) ابوالیسر بن ابی عامر سے روایت کیا ہے کہ میں طلحہ بن عبید اللہ کے پاس بیٹھا تھا کہ اچانک ایک شخص آیا اور اس نے کہا: اے ابو محمد! بخدا ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ آیا یہ یافانی (ابو ہریرہ) فی الواقع تم سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں جانتا ہے یا یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے ایسی باتیں بیان کرتا ہے جو اس نے نہیں سُنیں یا آپ نے نہیں فرمائیں؟ اس پر طلحہ نے جواب دیا: بخدا ہمیں اس میں ذرا بھی شک نہیں کہ ابو ہریرہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے وہ باتیں سنی ہیں جو ہم نے نہیں سُنیں، اور اُسے بہت سی ایسی باتوں کا علم ہے جن کا ہمیں علم نہیں ہے۔ بات یہ ہے کہ ہم مالدار لوگ تھے، ہمارے اہل و عیال بھی تھے اور کنبے قبیلے بھی، ہم تو صرف صبح، شام دو وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوتے اور چلے جاتے تھے۔ لیکن ابو ہریرہ ایک مسکین آدمی تھے نہ ان کے پاس مال و درختانہ اہل و عیال، ان کی بسر و وقت کا مار تو صرف اس پر تھا کہ ان کا ہاتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کے ساتھ رہتا (جہاں آپ کھا، اٹکھاتے وہ بھی کھاتے) اور جہاں آپ جاتے وہ بھی ساتھ جاتے (اور ہمہ وقت آپ کی خدمت میں رہتے)۔

اس لئے ہمیں اس میں ذرا برابر بھی شک نہیں کہ ابو ہریرہ کو (بہت سی) ایسی باتوں کا علم ہے جن کا ہمیں علم نہ ہو سکا اور انھوں نے آپ سے (بہت سی) ایسی باتیں سنی ہیں جو ہم نے نہیں سُنیں۔

ابن کثیر کہتے ہیں: ترمذی نے بھی ایک ایسی ہی روایت نقل کی ہے۔ تو یہ دونوں واقعے جواہل علم (محدثین) کے نزدیک قابل اتقاد اور معتبر سندوں سے منقول ہیں ان لوگوں کی زبانیں بند کر دینے کے لئے بہت کافی ہیں جو نظام کے زمانہ سے لے کر ابوموسیٰ کے دور تک حضرت ابو ہریرہؓ پر چھٹے ہونے کی تہمت لگاتے چلے آئے ہیں۔

دوم! حضرت ابو ہریرہؓ مرتے دم تک — یعنی اختلاف روایات کے مطابق ۵۸ھ یا ۵۹ھ یا سستہ تک — برابر حدیثیں روایت کرتے رہے ہیں۔ اور اس وقت تک صحابہ کرام کی ٹہری بھاری تعداد موجود اور بقید حیات تھی اور مسلمان (دین کے بارے میں) انتہائی بیدار تھے اور اسلامی سلطنت اپنی طاقت و عظمت میں انتہائی عروج پر پہنچ چکی ہوئی تھی اور مسلمان علماء دین اس جلیل القدر صحابی کے مگر (حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاصل کرنے کے لئے) جمع رہتے تھے اور ان میں سے ہر شخص اپنے لئے یہ باعث عزت و شرف سمجھتا تھا کہ حضرت ابو ہریرہؓ سے بلاقات کرے اور ان سے علم (احادیث) حاصل کرے یہاں تک کہ اسی شرف کو حاصل کرنے کی غرض سے تابعین کے سرخیل اور تابعین کے طبقہ میں بلا اختلاف سب سے بڑے امام سعید بن المسیب نے حضرت ابو ہریرہؓ کی صاحبزادی سے شادی کی اور اس رشتہ سے ابو ہریرہؓ کی وفات تک ان کی خدمت میں حاضر اور ہمہ وقت موجود رہے۔

یہی وجہ ہے کہ صحابہ اور تابعین کے عہد میں ہی حضرت ابو ہریرہؓ سے حدیثیں اخذ کرنے والے علماء کی تعداد آٹھ سو تک پہنچ گئی ہے جیسا کہ اس سے پہلے ہم امام بخاری کی روایت سے نقل کر چکے ہیں۔ یہ ایک ایسی تعداد ہے کہ اس کے مقابلہ میں کسی بھی دوسرے صحابی سے حدیثیں اخذ کرنے والوں کی تعداد اس کے دسویں حصہ تک بھی نہیں پہنچتی۔ لہذا یہ ایک ایسی حقیقت ہے جو ان لوگوں کو مطمئن کرنے کے لئے یقیناً بہت کافی ہے جو حق کی تلاش میں ہوں اور اپنے ضمیر کی آواز پر لبیک کہتے ہوں کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے جس ماحول میں زندگی بسر کی ہے اس میں — ان صحابہ و تابعین کے درمیان جو انہیں جلتے اور پہچانتے تھے — وہ صداقت و دیانت کے اس بلند مقام پر فائز تھے جو ہر طرح کے شک و شبہ سے بہت بالا تھا اور انہیں اڑھائی لاکھوں کے اہل ایمان و سائنس سے درمیاں اور وہ جو شخص بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ اور تابعین کی ممتاز جماعت کی اس شان سے

واقف ہو، کہ وہ کس قدر سچ بولنے والی، حق کی حمایت کرنے والی، باطل کو ٹھکرا دینے والی، گناہ کے کاموں پر نیک کر کرنے والی، ہوا پرستوں کے اور دین میں تحریف کی کوشش کرنے والوں کے مقابلہ پر ڈٹ جانے والی، اور قول یا فعل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے جو بھی انحراف کرے اُس پر سختی سے گرفت کرنے والی تھی، وہ یقین کے ساتھ کہہ سکتا ہے کہ ابوہریرہ کی صداقت میں انہیں اگر ذرا بھی شک ہو تا تو وہ خاموش رہنے والے نہ تھے (ابوہریرہ کا یقیناً گریبان پکڑ لیتا اور حدیث میں نہ روایت کرنے دیتے) وہ جھلا کیسے خاموش رہ سکتے تھے جبکہ ابوہریرہ کے پاس نہ کوئی حکومت و سلطنت کی طاقت تھی نہ ہی وہ عزت و جاہ اور اثر و رسوخ کے مالک انسان تھے تو اگر انہیں ابوہریرہ کی صداقت میں ذرا سا بھی شک ہو تا تو کونسی چیز ان کو ابوہریرہ پر گرفت کرنے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بیان کرنے سے ممانعت کر دینے سے مانع ہو سکتی تھی۔ یہ حضرات تو خلفاء و امراء سلطنت کے منہ پر بے دھڑک حق بات کہہ دینے کے عادی تھے۔

سوم! آپ پڑھ چکے ہیں کہ ابوہریرہؓ نے حضرت حسنؓ کو ان کے نام محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دفن کرنے کے معاملہ میں مروان بن الحکم کو کیا دلائل شکن جواب دیا تھا حالانکہ مروان اس وقت مدینہ کا گورنر تھا اور حکومت اس زمانہ میں انہوں کی تھی اس کے باوجود ابوہریرہؓ، مروان کے حضرت محمد کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس دفن کرنے سے روکنے پر اور اس معاملہ میں غلطی ادا کرنے پر کس قدر سخت برہم ہوئے تھے اور صاف کہہ دیا تھا: ”تم اُس چیز میں دخل دے رہے ہو جس سے تمہارا کوئی تعلق نہیں“ اور جب مروان نے چاہا کہ ابوہریرہؓ کو کثرت سے حدیثیں روایت کرنے کے عنوان سے خاموش کرے تو ابوہریرہؓ نے اس کا بھی نہایت ورشت اور تیز و تند جواب دیا، تو کیا آپ کے خیال میں ایسے جواب وہ شخص دے سکتا ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولتا ہو؟ دین و اسلام کے بارے میں متہم ہو؟ جو امیہ کا حامی اور طرفدار ہو؟ جیسا کہ کٹر ابوسبیہ، ابوہریرہؓ کی تصویق پریش کرنے کے درپے ہیں۔ یا یہ جواب وہ شخص دے سکتا ہے جس کو اپنے دین و اسلام پر اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ہجرت کر کے آنے پر اور رسول اللہ کی حدیثیں بیان کرنے پر پختہ یقین اور کامل اعتماد ہو؟ حتیٰ کہ مروان کو بھی یہ آرزو کرنی پڑی کہ ”میں ابوہریرہؓ کو غصہ نہ دلاتا تو اچھا ہوتا“

چہارم ! حضرت ابوہریرہؓ اپنے اس علم و فضل اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نشر و اشاعت میں معروف اور منہک رہنے کے ساتھ ہی اعلیٰ درجہ کے عابد و زاہد بھی تھے، ذکر اللہ، نماز اور توبہ و استغفار میں بھی کثرت سے مشغول رہا کرتے تھے چنانچہ ابن کثیر نے اپنی تاریخ (۱) میں ابومنہان ہندی سے روایت کیا ہے کہ : ابوہریرہؓ ایک تھائی رات خود نماز میں کھڑے رہتے اور ایک تھائی رات ان کی بیوی اور ایک تھائی رات ان کا لڑکا (نوبت بنوبت نماز پڑھتے رہتے) ایک نماز میں کھڑا ہوتا پھر وہ (فارغ ہو کر) دوسرے کو جگا دیتا پھر دوسرا (فارغ ہو کر) تیسرے کو جگا دیتا۔

نیز ابن کثیر ہی نے ابوہریرہؓ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ : میں رات کے تین حصے کرتا ہوں ایک حصہ (نماز میں) قرآن پڑھنے کے لئے دوسرے حصہ میں سوتا ہوں اور تیسرے حصہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں یاد کرتا ہوں۔ ابن کثیر ہی نے ابویوب انصاری سے یہ روایت بھی نقل کی ہے کہ ابویوب انصاری کہتے ہیں کہ : ایک نماز پڑھنے کی جگہ ابوہریرہؓ کے اندر کے کمرہ میں بنی ہوئی تھی ایک ان کے (باہر کے) کمرے میں اور ایک گھر کے صحن میں اور اسی طرح ایک گھر کے دروازہ پر (دو ٹیوٹھی میں) نماز کی جگہ بنی ہوئی تھی جب ابوہریرہؓ (گھر سے) نکلتے تو ان سب جگہوں میں (ترتیب وار) نماز پڑھتے اور جب (گھر میں) داخل ہوتے تب بھی ان سب جگہوں پر نماز پڑھتے۔

عکسہ سے مروی ہے کہ : ابوہریرہؓ ہر رات بارہ ہزار تسبیح پڑھا کرتے اور فرمایا کرتے : میں اپنے گناہوں کے بعد تسبیح پڑھتا ہوں۔

سبحان من ! یہ تو عبادت گزار اور خوف و خشیت خداوندی کی انتہا ہے۔

تیمون بن میسرہ سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ : ابوہریرہؓ ہر روز دو بار بڑے زور سے نعرہ لگایا کرتے تھے ایک دن شام میں اور کہا کرتے : رات گئی اور دن آ پہونچا اور فرعون اور اس کی قوم کو جہنم کی آگ کے سامنے لایا گیا۔ اور جب شام ہوتی تو کہتے : دن چلا گیا اور رات آ پہونچی اور فرعون اور اس کی قوم کو (جہنم کی) آگ پر پیش کیا گیا۔ تو جو بھی ان کے اس نعرہ کو سنتا ضرور جہنم کی آگ سے خدا کی پناہ مانگتا۔

حضرت ابوہریرہؓ کہا کرتے تھے : کسی بدکار کو نعمت ملے پس ہرگز رشک مت کیا کر نہ کہو نہ کہ کسی کے تعاقب میں ایک نہایت تیز رفتار کچھنٹے والا لگا ہو اسے لیجئے جہنم جس کے بارے میں ارشاد ہے :

جب بھی اس کی آگ دھبی پڑنے لگتی ہے ہم اس کو اور بھی زیادہ بھڑکا دیتے ہیں۔

متعدد لوگوں نے حضرت ابو ہریرہؓ کے بارے میں روایت کیا ہے کہ ابو ہریرہؓ اپنے سجدوں میں اس سے (اللہ کی) پناہ مانگا کرتے تھے کہ میں زنا کروں، چوری کروں یا کفر اختیار کروں یا کوئی بھی کبیرو گناہ کروں۔ تو ان سے پوچھا گیا کہ کیا آپ کو (اپنے متعلق) اس کا اندیشہ بھی ہے؟ تو جواب دیا: "میں کیسے بے خوف ہو سکتا ہوں حالیکہ شیطان (مگراہ کرنے کے لئے) زندہ ہے اور دلوں کو پھیر دینے والا خدا (بھی) موجود ہے وہ (جس طرح چاہتا ہے دلوں کو پھیر دیتا ہے)۔"

ابو عثمان نہدی سے مروی ہے کہ: میں نے ابو ہریرہؓ سے پوچھا: آپ روزے کس طرح رکھتے ہیں؟ انھوں نے جواب دیا: میں تو ہر مہینہ کے شروع میں تین روزے رکھ لیا کرتا ہوں تاکہ اگر مجھے کوئی حادثہ (یعنی موت) پیش بھی آجائے تو مجھے پورے مہینے کے روزوں کا ثواب مل جائے (اور میں دنیا سے سالم الدير جاؤں)۔

حضرت ابو ہریرہؓ کے پاس ایک حبشی لونڈی تھی اس کی حرکتوں سے وہ بڑے تنگ اور پریشان رہا کرتے تھے ایک دن (اس کو پٹینے سے لئے) کوڑا اٹھایا مگر کہا: اگر قیامت کے دن قصاص (بدلے) کا اندیشہ نہ ہوتا تو میں تجھے اس کوڑے سے خوب پیستا، لیکن میں (روز بروز کا یہ قصہ ختم کرنے کے لئے) تجھے اس ہستی کے ہاتھ فروخت کئے دیتا ہوں جو مجھے تیری پوری پوری قیمت اس وقت دے گا جبکہ میں اس کا سب سے زیادہ محتاج ہوں گا لہذا جا، تو اللہ کے لئے آزاد ہے قوم (صحابہ) کی تنکا ہوں میں ابو ہریرہؓ کی حکوکاری اور ہر میزگاری کی۔ جس میں انھوں نے زندگی بسر کی۔ یہ دلیل بہت کافی و دافی ہے کہ ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی نماز جنازہ اکابر صحابہ کی موجودگی میں (ابو ہریرہؓ نے ہی پڑھائی تھی) اور ایک روایت کے مطابق ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی نماز جنازہ بھی ابو ہریرہؓ نے ہی پڑھائی تھی۔

جب حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی وفات کا وقت آیا تو رونے لگے، لوگوں نے پوچھا: آپ روتے کیوں ہیں؟ جواب دیا: میں تمہاری اس دنیا (کی جدائی) پر نہیں روتا، میں تو اپنے سفر کی درازی اور زادراہ کی کمی پر روتا ہوں (کہ میں نے سفر آخرت کے لئے زادراہ کچھ سچی نہیں لیا) میں جنت کی بندگیوں اور جہنم کی پستیوں کی طرف جا رہا ہوں، معلوم نہیں مجھے کہاں لے جایا جائے گا

(اور کہاں رکھا جائے گا)۔

کیا آپ تصور کر سکتے ہیں کہ یہ عبادت، نماز روزہ، تسبیح و استغفار و عطا و نصیحت، خوف و خشیت، گریہ و زاری، غلامی کو اللہ کے لئے آزاد کرنا، یہ وقت خدا کا خوش اور شدت کے ساتھ اس کی یادداشت وغیرہ ملوثی صفات ایک ایسے شخص میں پائی جاسکتی ہیں جو اسلام میں سب سے بڑے گناہ یعنی حدیث میں جھوٹ بولنے کو جائز سمجھتا ہو اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر (جسے عجاائب و روز) جھوٹ بولتا ہو؟

اسے اللہ پاک ہے تیری ذات، یہ تو بہت ہی بڑی تہمت ہے

چنانچہ! ان سب باتوں پر مستزاد یہ ہے کہ ابوہریرہؓ کو دنیا کے مال و دولت کا حصہ بہت ہی کم ملا تھا اس تہید سستی کے باوجود جو مال بھی ان کے پاس آتا اسے ہاتھ کے ہاتھ صدقہ کر دیا کرتے تھے مروان کے کاتب (میرمنشی) ابو زعرہ کا بیان ہے کہ (ایک مرتبہ) مروان نے ابوہریرہؓ کے پاس سو دینار بھیجے جب بیع ہوئی تو ابوہریرہؓ سے کہلا بھیجا کہ: مجھ سے غلطی ہوئی میں نے آپ کو نہیں کسی اور کو یہ رقم بھیجی تھی ابوہریرہؓ نے جواب دیا: اب تو میں نے یہ رقم خرچ کر دی باقی جب آپ (بیت المال سے) میرا وظیفہ (مشاہرہ) بھیجیں تو اس میں سے یہ رقم وضع کر لیں۔ ابوہریرہؓ نے یہ رقم (اسی وقت) صدقہ کر دی تھی۔ مروان کا مقصد بھی اس سے ابوہریرہؓ کے زہد کا امتحان لینا تھا (۱)

شمس! عجایب اور کبار تابعین کا زمانہ ابھی گزرنے بھی نہ پایا تھا کہ ابوہریرہؓ سے مروی حدیثیں ائمہ حدیث کی توجہ کا مرکز بن گئی تھیں محدثین ان کو پرکھتے تھے، جو حدیثیں صحیح ثابت ہوتیں ان کو (اپنے شاگردوں کے سامنے) بیان کرتے اور جو صحیح ثابت نہ ہوتیں ان کو الگ کر دیتے اور ان میں جو ضعف یا غامی ہوتی اس کو بیان کر دیتے تھے (تاکہ آنے والے علماء حدیث اس کی چھان بین کریں) چنانچہ ابوہریرہؓ کی صحیح احادیث نے حدیث کے مدون مجموعوں (کتابوں) ائمہ اہل سنت کے سینوں میں اپنا بلند مقام حاصل کر لیا تھا۔ کوئی حدیث کی کتاب ان سے خالی رہی تھی نہ کوئی مسند بھی تھی اس سے پہلے کہ نظام معتزل اور اس کے مشائخ ائمہ اعتزال اور شیعہ اسکافی اور اس کے مشائخ شیعہ امام عالم ہستی میں قدم رکھیں (دنیا میں پیدا ہوں)

ہفتم! حضرت ابوہریرہؓ کی صحیح حدیثیں مختلف اسلامی ممالک میں فقہاء اور ائمہ مجتہدین

کا بھی مرکز توجہ و اہتمام بن چکی تھیں۔ جب ابوہریرہ کی کوئی حدیث صحیح ثابت ہو جاتی تو اس کے مقابلہ میں کسی کو بھی کلام کرنے کی مجال نہ ہوتی۔ بحر اس مسلک کے جو ابراہیم نخعی کے اور فقہاء کو نہیں سے اہل الرائی کے بعض مشائخ کے بارے میں بیان کیا جاتا ہے کہ اخبار آحاد کو قبول کرنے کے لئے انھوں نے کچھ شرطیں لگا رکھی تھیں جو مشہور و معروف ہیں سب جانتے ہیں، لیکن عام ممالک اسلامیہ کے مجہور فقہاء اور مجتہدین ان کے مسلک سے متفق نہ تھے حتیٰ کہ خود امام ابو حنیفہ جو عراقی مکتب فکر کے تاجدار ہیں ان کے بارے میں بھی کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں کہ انھوں نے ابوہریرہ کی احادیث سے متعلق ابراہیم نخعی اور ان کے ہم خیال فقہاء کا موقف اختیار کیا تھا بلکہ اگر ابوہریرہ کی صحیح حدیثیں جو امام ابو حنیفہ کے مقرر کردہ شرائط پر پوری اترتیں تو وہ ان پر بے چون و چرا عمل کیا کرتے تھے امام ابو حنیفہ کی ان شرائط صحت کا باعث اور داعی بھی اجتہاد و استنباط احکام کا تقاضہ اور صحابی کے علاوہ تحتی راویوں کے بارے میں — نہ کسی بھی صحابی کے بارے میں — انتہائی احتیاط درزی تھی۔ جو شخص بھی (امام ابو حنیفہ کے متعلق) اس کے خلاف دعویٰ کرے وہ جھوٹا اور افرا پر داز ہے جس کی خود ابو حنیفہ کا مسلک — جو مشہور و معروف اور کتابوں میں مدون ہے — تکذیب و تردید کرتا ہے۔

ہشتم، حضرت ابوہریرہ کو جن لوگوں نے سب سے پہلے طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا وہ نظام جیسے معتزلہ کے بعض مشائخ تھے لیکن تنہا ابوہریرہ کے متعلق ہی نہیں بلکہ اکثر یہ بیشتر رسول اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کے بارے میں ان ائمہ معتزلہ کا ایک خاص موقف تھا کہ وہ جھوٹی حدیثیں بیان کر دیا کرتے ہیں، اسی طرح سنت اور حدیث کے بارے میں بھی ان کا ایک مخصوص موقف تھا کہ جو حدیث بھی عقل کے خلاف ہو وہ جھوٹی ہے، جس کی بنیاد پر انھوں نے بہت سی صحیح اور مجہور کے نزدیک ثابت شدہ احادیث کی تکذیب کو بھی جائز اور مباح قرار دے رکھا تھا۔ یہ موقف انھوں نے صرف یونانی فلسفہ کے تسلسل کی بنا پر اختیار کر رکھا تھا جو ان کی عقلوں پر چھایا ہوا تھا چنانچہ وہ دین اور دین کی ہر چیز کو عقل کے پیمانوں سے ہی ناپتے تھے اور اگر انھیں مجتہد مسلمین کا دور نہ ہوتا تو وہ خود قرآن کو بھی عقلی احکامات کا نشانہ نہ درہناتے اس لئے کہ حدیث کی طرح قرآن میں بھی ایسی بہت سی چیزیں موجود ہیں جن کو ان کی یونانی عقلیں گوارا نہیں کرتیں۔ اس دور اور خوف کے

باد جود بھی اُنھوں نے قرآن کی آیات کی ایسی تاویلیں کرنے میں دریغ نہیں کیا جن سے قرآن کی آیات اُن کی عقلیت کے ساتھ متفق ہو سکیں۔ ان کا عقیدہ تھا کہ یونانی فلسفہ ہی وہ حق ہے جس میں باطل کا شائبہ تک نہیں ہے، حالانکہ آج ثانوی مدرسہ کا ایک ادنیٰ طالب علم بھی یونانی فلسفہ کی ان مضحکہ خیز تصنیفات و تالیفات کی دھجیاں بکھر سکتا ہے اگرچہ ابوسریہ کا عقیدہ تو یہی ہے کہ یہ عقلیت پرست معتزلہ ہی وہ لوگ ہیں جو راج اور برتر عقل کے مالک ہوئے ہیں۔ یعنی وہ بہو ابوسریہ جیسی عقل کے (بہر حال نظام اور معتزلہ کے سبب دشمن کا نشانہ صرت ابوہریرہ ہی نہیں ہیں بلکہ اکثر و بیشتر صحابہ بھی ابوہریرہ کے ساتھ شریک ہیں ایسی صورت میں معتزلہ کے اعتراضات کو صرت ابوہریرہ کے حق میں بطور دلیل پیش کرنا بددیانتی ہے)

باقی رہے شیعہ حضرات تو اُنھوں نے بھی تنہا ابوہریرہ کے بارے میں ہی موقوف اختیار نہیں کیا بلکہ چند صحابہ کو چھوڑ کر جنہیں انگلیوں پر شمار کیا جاسکتا ہے۔ باقی تمام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کے بارے میں گھٹلی ہوئی دشمنی، عداوت اور بغض و کینہ کا موقف اختیار کیا ہوا تھا (ابوہریرہ کی کچھ خصوصیت نہیں) ان میں سے بعض فرتے تو جمہور صحابہ کی تکفیر تک پہنچ گئے تھے جن میں ابوبکر، عمر، سعد اور خالد جیسی جلیل القدر ہستیاں بھی شامل تھیں جن کے ہاتھوں اللہ جل مجدہ نے انسانیت کو اسلام کی ہدایت پہنچانے کی سعادت بخشی ہے۔

شیعہ حضرات اپنے اس موقف میں ان اصولوں پر پوری طرح کاربند ہیں جن کا اُنھوں نے اپنے کو پابند بنایا ہوا ہے کہ ہر اس شخص سے بغض و کینہ رکھا جائے جس نے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد مسلمانوں کی امارت حضرت علیؓ کے سپرد نہیں کی اسی لئے جو کہ تمام صحابہ حضرت ابوبکرؓ کی خلافت پر متفق ہو گئے تھے لہذا شیعہ مکتب فکر کے پیروں نے تمام ہی صحابہ کو غیظ و غضب کا نشانہ بنایا اور ان سب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اُس "وصیت" کے خلاف سازش کرنے والے قرار دیا جو۔ ان کے ذمے کے مطابق۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وفات کے بعد حضرت علیؓ کے حق میں فرمائی تھی۔

ہم اس بحث کو طول دینا نہیں چاہتے نہ ہی یہ ہمارا موضوع بحث ہے لیکن ہم استاذ ابوسریہ سے یہ ضرور کہنا چاہتے ہیں کہ اگر ابوہریرہ سے متعلق ان کی اغراض و خواہشات شیعوں کی خواہشات و

اغراض سے متفق ہیں (جس کی بنا پر وہ شیعہ فکر کی کتابوں سے ابوہریرہ کے خلاف لکھ رہے ہیں) تو شیعہ مکتب فکر کے پیروں کا یہ غصہ اور غیظ و غضب تنہا ابوہریرہ ہی پر نہیں ہے بلکہ انھوں نے ابوہریرہ و عمر کے بارے میں تو اس سے بہت بڑھ چڑھ کر غیظ و غضب اور بغض و کینہ کا اظہار کیا ہے اور خاص طور پر ان دونوں بزرگوں (ابوہریرہ و عمر) کے بارے میں تو ابوہریرہ سے بدرجہا زیادہ مغلفات اور بے سرو پا قے اپنی کتابوں میں نقل کئے ہیں جن کو ابوسایہ نے علمی طور پر الہی مستند کتابیں قرار دیا ہے کہ جن پر بھروسہ کیا جاسکے، تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ شیعہ مکتب فکر کی ان کتابوں میں صحابہ کرام کے حق میں جو کچھ بھی لکھا گیا ہے۔ جس کو سب ہی جانتے ہیں۔ استاذ ابوسایہ اس تمام خرافات و مغلفات کو اپنائیں اور قبول کریں (یعنی شیعہ بن جائیں کیا وہ اس کے لئے تیار ہیں؟)

موجودہ حالات میں اس بحث کو چھیڑنا اسلامی مصالح عامہ کے بالکل خلاف ہے اگر ابوسایہ یہ موقف اختیار نہ کرتے تو ہم بھی یقیناً اس بحث میں نہ پڑتے جس پر ہم مرث اس لئے مجبور ہوئے کہ ابوسایہ کے ہتھالاؤں، تہمتوں اور گمراہ کن بیانات کی تردید کر سکیں جن کے متعلق ان کا دعویٰ ہے کہ یہ ایسی علمی تحقیق (سائنٹیفک ریسرچ) ہے کہ ان سے پہلے کسی کو نصیب نہیں ہوئی؟

حضرت ابوہریرہ کی سیرت سے متعلق یہ ایک مختصر سا خاکہ ہے جس میں ابوہریرہ کی پاکیزہ زندگی سے ان کے معاصر صحابہ و تابعین اور جہور محدثین و علماء اسلام کے قلوب میں چودہ سو سال سے جو ان کا علمی مقام ہے اس سے متعلق ایسے حقائق آگے ہیں جو قیامت تک نہ مٹ سکیں گے۔ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہ کی سیرت سے متعلق اس مختصر نوٹ کو علامہ شیخ احمد شاکر مرحوم کے بیان پر ختم کریں۔

مسند امام احمد بن حنبل جو محقق موصوف کی تحقیق و تعلیقات کے ساتھ شائع ہو رہی ہے جس کی طباعت ابھی پایہ تکمیل کو بھی نہیں پہنچی ہے اس کے جزو ۱۲ و ۱۳ پر مسند ابوہریرہ کی ابتدا میں محقق موصوف لکھتے ہیں:

بلاشبہ ہمارے زمانہ میں سنت و حدیث کے دشمن اعداء اسلام نے جوہرہ سرائی کی ہے اور ابوہریرہ پر طعن و تشنیع سے دل چسپی اور شغف

کا جو مظاہرہ کیا ہے اور ان کی صداقت و دیانت اور روایت حدیث کے بارے میں لوگوں کے دلوں میں جو شکوک و شبہات پیدا کئے ہیں اور اسی قسم کی جوادرکنی حرکات کی ہیں، اس سے ان دشمنان اسلام کا واحد مقصد یہ ہے کہ اپنے پیشوا اور پیش رو مسیحی مبلغین کے نقش قدم پر چل کر خود مذہب اسلام کے متعلق لوگوں کے ذہنوں میں شکوک و شبہات پیدا کرنے میں بزم خود کا میاب ہو سکیں اگرچہ ظاہر میں تو وہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ہمارا مقصد تو یہ ہے کہ ہم (مذہب کے معاملہ میں) صرف قرآن پر یا ہماری رائے کے مطابق جو حدیثیں صحیح ہیں ان پر اکتفا کریں اور ان کی رائے میں صرف وہی حدیثیں صحیح ہوتی ہیں جو ان کی اغراض و خواہشات کے مطابق احساس مغربی تہذیب و ثقافت اور یورپین معاشرت سے ہم آہنگ ہوں جس کی وہ پیروی کر رہے ہیں (نہ صرف یہ بلکہ) ان میں کا کوئی فرد بھی خود قرآن عظیم کی آیات میں ایسی تاویلیں کرنے سے نہیں چوکتا جن سے قرآن کے الفاظ کے معنی اور مفہوم اس زبان (عربی) کے معنی اور مفہوم سے خارج ہو جاتے ہیں جب قرآن نازل ہوا ہے صرف اس لئے کہ قرآن کو بھی اپنی خواہشات اور ان اغراض و مقاصد کے مطابق بنایا جی کہ وہ درپے ہیں۔

اس معاملہ میں یہ گروہ اسلام کا پہلا دشمن گروہ ہی نہیں ہے جو اسلام پر (علاج طرح سے) حملے کر رہا ہے بلکہ ان کے پیشوا اور پیش رو اغراض پرست دشمنان اسلام تو قدیم زمانہ سے ہی اسلام پر ایسی کینی یورشیں کرتے چلے آئے ہیں، مگر اسلام ہمیشہ اپنی راہ پر گامزن رہا ہے یہ لوگ (اسلام کے خلاف) چمختے چلاتے رہتے ہیں اسلام ان کی چیخ و پکار کو سننا تک نہیں بلکہ یا تو وہ ان کیمنے دشمنوں کو (باوقار انداز میں) نظر انداز کرتا ہوا ان سے گزر جاتا ہے اور یا ان کو شریر دشمن گردان کر ان کا سر کھل دیتا

ہے اور تباہ و برباد کر ڈالتا ہے۔ اور عجیب بات یہ ہے کہ آپ واضح طور پر محسوس کریں گے کہ یہ موجودہ زمانہ کے دشمن (اسلام کے خلاف) جو کجاس کرتے ہیں وہ قریب قریب اُسی کی حدائے بازگشتہ موتی ہے جو وہ پرانے دشمن (اسلام کے خلاف) ہرزہ سرائی کر چکے ہیں فرق صرف ایک ہے کہ وہ قدیم دشمن۔ خوارگ کر دہ راہ فرتے ہوں یا متحد رہے دین۔ اہل علم اور عقالت سے باخبر لوگ تھے اُن میں سے بیشتر کو اللہ جل شانہ نے علم و معرفت کے ہوتے مگر اہل اندرانہ درگاہ بنا دیا تھا لیکن یہ ہمہ دشمن کے پاس تو جہالت، گستاخی بے ادبی اور بے سمجھی کے الفاظ کو موڑنے توڑنے اور اُن کے اگلے لقمے چبانے کے سوا اور کچھ ہے ہی نہیں یہ تو ان افکار و نظریات میں (بندہ کی طرح) ان کی نقالی کرتے ہیں اور اس پر اترتے بھی ہیں اور ہر اس شخص پر اپنی برتری جلاتے ہیں جو ان کو مراۃ مستقیم پر لانے کی کوشش کرتا ہے۔ (کہ ہم محقق ہیں تم کیا جانتی)

اس کے بعد شیخ احمد شاکر لکھتے ہیں :-

بخدا میں نے حاکم ابو عبد اللہ - وفات ۵۰۴ھ - کی کتاب مستدرک میں اُن کے شیخ الشافعی امام الائمہ امام ابن خزیمہ - وفات ۳۱۱ھ - کا بیان اُن لوگوں کی تردید میں جنہوں نے ابو ہریرہ کے خلاف اعتراضات کیے تھے بہت اچھی طرح دیکھا ہے ایسا معلوم ہوتا ہے جیسے وہ ہمارے ابن محمد بن ہریرہ کی تردید فرما رہے ہیں، فرماتے ہیں: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پر اعتراض کی بوجھاد ہر ان کی حدیثوں کو رد کرنے کی غرض سے وہی لوگ کرتے ہیں جن کے دلوں کو اللہ جل شانہ نے (نور بصیرت سے محروم اور) اندھا بنا دیا ہے اس لئے وہ ان حدیثوں کے معانی سمجھنے سے قاصر ہیں یہ (دلوں کے اندھے) لوگ۔

یا تو فرقہ معطلہ خدا کو بلے کار بنا دینے والے گروہ (جہنمیہ سے تعلق رکھتے

ہیں۔ یہ لوگ اپنے عقیدہ کے خلاف ابوہریرہ کی حدیثیں سنتے ہی اپنے مذہب کی ہمت میں — جو مسر اسر کفر ہے — ان کو رد کر دیتے ہیں اور ابوہریرہ کو (مغلط) گالیاں دینا شروع کر دیتے ہیں اور ایسے الزامات اُن پر لگاتے ہیں جن سے خود اللہ جل جلالہ نے ابوہریرہ کو بری کر دیا ہے۔ مہرت اپنے جیسے پست طبقہ کے بازاری عوام کو قریب دینے کے لئے کہتے ہیں کہ ابوہریرہ کی حدیثوں سے استدلال نہیں کیا جاسکتا (وہ تو بھولی حدیثیں روایت کرتے ہیں)

یادہ خارجی فرقہ کے لوگ ہیں جو امت محمدیہ صلی اللہ علیہ السلام کے اوپر تلوا چلائے (اور قتل کرنے) کو جائز بلکہ فرض سمجھتے ہیں کہ یہ سب کافر ہیں ان کو اور کافروں سے پہلے قتل کر دینا چاہیے، یہ خارجی زکسی امام کی اطاعت کو مانتے ہیں نہ کسی خلیفہ کی (اسی لئے ان کا نام خارجی ہے) یہ لوگ بھی جب اپنے مذہب کے — جو مسر اسر گمراہی ہے — خلاف ابوہریرہ کی حدیثیں سنتے ہیں اور دلیل و برہان کے ذریعہ ان کا جواب دینے سے عاجز ہوتے ہیں تو اس کے سوا اور کوئی چھٹکارہ کی ناہ ان کو نظر نہیں آتی کہ ابوہریرہ پر حملے اور طعن و تشنیع شروع کر دیتے ہیں۔

یادہ تعدیہ فرقہ کے لوگ ہیں جو اسلام اور مسلمانوں سے الگ ہو چکے اور کٹ چکے ہیں (اسی لئے ان کو معتزلی، الگ ہو جانے والے کہتے ہیں) اور (اپنے سوا) تمام مسلمانوں کو کافر قرار دے چکے ہیں، اور جو مہرت اس اذلی تقدیر کو مانتے ہیں جو اللہ جل شانہ بندوں کو پیدا کرنے اور ان کے نیک و بد کام شروع کرنے سے پہلے تجویز کر چکے اور فیصلہ کر چکے ہیں (اب وہ کچھ نہیں کر سکتے بندے اب جو کچھ کرتے ہیں وہ خود اس کے خالق ہیں) تو یہ معتزلی جب ابوہریرہ کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی حدیثیں سنتے اور دیکھتے ہیں جن سے تقدیر کا ثبوت ہوتا ہے کہ اللہ جل شانہ اپنی اذلی تقدیر و تجویز کے باوجود بندوں کے افعال و اعمال کے خالق بھی ہیں جو جو کچھ کرتا ہے اُس کی قدرت خدا ہی دیتا ہے وہ خدا کے قدرت دیئے بغیر اپنے ارادہ و اختیار سے کچھ نہیں کر سکتا) تو وہ اپنے مسلک اور عقیدہ کے کہ بندہ اپنے افعال

کا خالق ہے) ثبوت کے لئے۔ جو امر کفر و شرک ہے۔ اس کے سوا کوئی دلیل نہیں پاتے کہ ابو ہریرہ کی حدیثوں سے استدلال کرنا درست نہیں ہے (اس لئے کہ وہ حدیثوں میں جھوٹ بولتے ہیں)

یاد رہے جاہل لوگ ہیں جو فقیہ بننا چاہتے ہیں اور (جہالت کی وجہ سے) فقہی مسائل کے استنباط کے لئے اپنے خود ساختہ مآخذ اختیار کرتے ہیں (حقیقت نہیں بن سکتے۔ توجہ! ہم نہ لو فقیہ ابو ہریرہ کی ایسی حدیثیں سنتے ہیں۔ جو ان لوگوں کے مسلک کے خلاف ہوتی ہیں جن کا مسلک ان جاہلوں نے اپنا یا ہوتا ہے اور جن کی پیروی (اعتدائی تقلید) وہ بغیر کسی دلیل و برہان کے کر رہے ہوتے ہیں تو یہ لوگ بھی ابو ہریرہ پر اعتراضات کرنے شروع کر دیتے ہیں اور اپنے مسلک کے خلاف ابو ہریرہ کی حدیثوں کو بے محابا رد کر دیتے ہیں لیکن جو ابو ہریرہ کی حدیثیں ان کے مسلک کے موافق اور مؤید ہوتی ہیں ان سے اپنے مخالفین کے مقابلہ پر استدلال کرنے پر بھی کئے دگوا ایک ہی سانس میں ابو ہریرہ کی حدیثوں کو رد بھی کرتے ہیں اور قبول بھی) ان فرقوں میں سے بعض نے تو ابو ہریرہ کی بعض حدیثوں کو صرف اور محض اس لئے رد کر دیا ہے کہ وہ ان کے منہ پر پڑے۔ ہم انشاء اللہ ایسی چند حدیثوں کو بیان کریں گے۔

اس کے بعد امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے حضرت ابو ہریرہؓ کی بعض ایسی احادیث کا ذکر فرمایا ہے جن پر اشکالات کئے گئے ہیں اور پھر ان کے شرعی و دینی جوابات دیئے ہیں۔

یہ ہے ایک مختصر نوٹ (اور اجمالی خاکہ) حضرت ابو ہریرہؓ اور ان کی احادیث کے بارے میں یہی کلمہ حق اور سچی بات ہے اور یہی مسلک ہے اسلام کے ائمہ ہدیٰ کا، اعلام دین اور اسلامی شریعت کے بڑے بڑے فقہاء و مجتہدین کا انہی حضرات کے ائمہ میں حجت و استدلال کی باگ دہر ہے انہیں کی زبانوں کا فیصلہ مطلق ہے، صحیح تاریخی..... ان کی آراؤں کی مؤید ہے اور محکم علمی تحقیق کا انہی پر مدار ہے۔

کچھ ڈاکٹر البوریہ اور ان کی کتاب

اضواء علی السنۃ النبویہ کے متعلق

میں نے جس وقت اس کتاب کا مقدمہ طبع لکھا تھا اور اس کے ضمن میں ڈاکٹر البوریہ کی کتاب کا بھی سرسری ذکر کیا تھا اس وقت میں نے ان کی کتاب پر انتہائی عجلت میں طائرانہ نظر ڈالی تھی اور اس کے تاثرات سپرد قلم کر دیئے تھے اس کے بعد جب میں نے حضرت ابوہریرہ سے متعلق ان کی تحریر پر غور و خوض کیا اور جو مترجہ عبارتیں اور قصے کہانیاں انہوں نے سنائی ہیں ان سے متعلقہ بحث کی تو اب میں پورے شرح صدر کے ساتھ مذکورہ ذیل حقائق جزم و یقین کے ساتھ بیان کر سکتا ہوں:

اول: یہ شخص دوسروں کی باتیں نقل کرنے کے بارے میں قطعاً قابل اعتماد نہیں ہے یہ بسا اوقات جس کی مترجہ عبارت نقل کرتا ہے اس میں اپنی طرف سے ایسے الفاظ بطرہ حدیث ہے جن سے معنی خراب ہو جاتے ہیں عرت اس لئے کہ وہ مترجہ عبارت بمعنی کی مراد کے بجائے خود اس کی خواہش کے مطابق ہو جائے اور اس کا مطلب وہ ہو جائے جو وہ چاہتا ہے اسی طرح بسا اوقات اپنا مطلب نکالنے کے لئے اصل عبارت میں سے کچھ الفاظ کم کر دیتا ہے۔ (یہ اضافہ یا قطع برید علمی خیانت ہے جس کے بعد مصنف قابل اعتماد نہیں رہتا)۔

اسی طرح بسا اوقات قاری کو فریب دینے اور گمراہ کرنے کی غرض سے جس شخص کا قول ہوتا ہے اس کے بجائے کسی اور شخص کی طرف منسوب کر دیتا ہے (یہ مترجہ بہتان اور افتراء ہے) حضرت ابوہریرہؓ کے متعلق اس نے جو کچھ لکھا اس پر تنقید کے دواں اس کی مثالیں بکثرت اچکی ہیں یہاں ہم چند مثالیں قارئین کے سامنے اس کی علمی امانت و دیانت کا پردہ چاک کرنے اور اس کی علمی تحقیق (سائنٹیفک ریسرچ) کی پول کھولنے کی غرض سے پیش کرتے ہیں۔

(۱) اپنی کتاب اضواء علی السنۃ صفحہ ۱۶۲ کے حاشیہ نمبر ۳ میں حضرت عبداللہ بن عمرو

بن العاص بنی النضرؓ کے متعلق لکھا ہے:-

اس سے بڑھ کر اور کوئی بہتان نہیں ہو سکتا جو ابوسایہ نے لگایا ہے۔

(۲) ابوسایہ اپنی کتاب اَضواء علی المسنة النبویہ کے صفحہ ۱۱۵ پر البدایۃ والنہایۃ

ص ۲۰۶ ج ۸ کے حوالے سے حافظ ابن کثیر کی ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ :-

عمر (رضی اللہ عنہ) نے (اہل کتاب کے مشہور عالم) کعب احباسے کہا، تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں روایت کرنا چھوڑ دو ورنہ میں تم کو سر زمین قزوین میں نظر بند کر دوں گا۔

(یہ حافظ ابن کثیر پر بہتان ہے) حافظ ابن کثیر کی عبارت کے الفاظ یہ ہے :-

لَتَتَرَنَّ الْمَحْدِیْثَ

دو۔

”عن الاول“

عن رسول اللہ کا لفظ قطعاً نہیں ہے (جس کا جی چاہے البدایۃ والنہایۃ اٹھا کر دیکھ لے) یہ صرف محقق البوریہ کی ریانت اور علمی امانت ہے جو انھیں ابن کثیر کی اس صریح عبارت میں تحریف کرنے کی اجازت دیتی ہے صرف اس (ناپاک مقصد) کو ثابت کرنے کے لئے کہ کعب احبار (اہل کفر کی روایات کو) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے بیان کیا کرتے تھے اور صحابہ کرام ان سے (یہ) حدیثیں لیا کرتے (اور روایت کیا کرتے) تھے

یہ وہ بہتان ہے جن کا جال گولڈزیہر جیسے یہودی مستشرقین نے صرف اس غرض سے بچھپایا ہے کہ وہ دین اسلام میں یہودیت کے نفوذ اور اثر کو ثابت کر سکیں کہ اسلام کی تشکیل یہودی روایات کی رہن منت ہے اور ان (دشمنان اسلام) یہودیوں کی زبان سے نکلی ہوئی بات کو (طوطے کی طرح) ہمارے اس ”علی محقق“ آجوریہ نے مومرا ہے اور ان یہودی مستشرقین (کو خوش کرنے کی غرض سے ان پر مزید احسان یہ کیا ہے کہ (ابن حجر اور ابن کثیر جیسے) ائمہ حدیث پر بہتان تراشی کر کے ان کے دعوے کے لئے ثبوت بہم پہنچا دیا) یہ سچ کہا ہے مٹی نے تھوٹوں کے گواہ کر رکھا ہے (جیسی) روح دیلے فرشتے)

(۳) ابوسایہ اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۳ پر ابن کثیر کی کتاب البدایۃ والنہایۃ ص ۱۰۷

ج ۸ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ :-

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابو ہریرہ کو دھمکی دی تھی کہ تم حدیثیں بیان کرنا چھوڑ دو ورنہ میں تم کو (تمہارے وطن) سرزمینِ دوس (قرۃ میں نظر بند کر دوں گا۔

یہ ناراض دوس اور ابو ہریرہ کی زیادتی سے ابو ہریرہ کی حضرت عمر اور ابن کثیر دونوں پر بہتان تراشی کا شاہکار ہے، حضرت عمر نے ابو ہریرہ کو نہیں بلکہ کعب احبار کو دھمکی دی ہے۔ جیسا کہ ابن کثیر کی صریح عبارت ہم اوپر نقل کر چکے ہیں کہ: حضرت عمر نے کعب احبار کو کہا ہے کہ تم اگلی قوموں یعنی امتوں کی روایات بیان کرنی چھوڑ دو (اس عبارت میں ابو ہریرہ کا ذکر ہے نہ سرزمین دوس کا)

(۲) استاذ ابوسریہ نے اپنی کتاب میں حضرت ابو ہریرہ پر بحث کے دوران متعین و مقامات پر ایسی صریح عبارتیں نقل کی ہیں جن میں حضرت عمر حضرت عائشہ، حضرت عثمان حضرت علی وغیرہ (رضی اللہ عنہم) کا ابو ہریرہ کو جھوٹا کہنے اور سمجھنے کی تصریح ہے اور پھر ان تمام روایتوں کو ابن قتیبہ کی طرف منسوب کر دیا ہے کہ ابن قتیبہ نے یہ تمام روایتیں اپنی کتاب تاویل مختلف الحدیث میں نقل کی ہیں۔ (اور اپنے اس حوالہ کی اہمیت جتانے کی غرض سے) اپنی کتاب اضواء علی السنۃ کے حاشیہ میں ابن قتیبہ کے حالات لکھے ہیں اور بتلایا ہے کہ: اہل سنت کے ہاں (ان کی حمایت میں) زور بیان اور قوت استدلال کے لحاظ سے ابن قتیبہ کا وہ بھی مرتبہ و مقام ہے جو معتزلہ کے ہاں (ان کی حمایت میں) جاحظ کا ہے۔ اس (ابن قتیبہ کی شخصیت کو جملہ) کا مقصد صرف پڑھنے والے کو یہ تاثر دے کر دھوکا دینا اور گمراہ کرنا ہے کہ ابن قتیبہ جیسا شخص جس کا مرتبہ اور مقام اہل سنت والجماعت کے ہاں اتنا بلند ہے اُس کا ابو ہریرہ پر یہ تنقید کرنا اس امر کی دلیل ہے کہ ابوسریہ نے جو موقف ابو ہریرہ کے بارے میں اختیار کیا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے جھوٹی حدیثیں روایت کیا کرتے تھے، بالکل صحیح ہے۔

حالانکہ واقعہ یہ ہے (جس کا ہم اس سے پہلے بھی اظہار کر چکے ہیں) کہ ابن قتیبہ نے تو اپنی کتاب تاویل مختلف الحدیث تصنیف ہی اس غرض سے کی ہے کہ صحابہ کرام کے عہد سے لے کر ان کے زمانہ تک، ائمہ حدیث پر جن لوگوں نے طعن و تشنیع کی ہے ان کی تردید کریں اور ان کے مسکت جوابات دیئے ہیں اور بتلایا ہے کہ یہ ائمہ حدیث پر طعن و تشنیع کرنے والے (دشمنان اسلام) نظام اور اسی

جیسے مکتب اعزاز (معلیت پرستی) کے دوسرے سربراہ ہوئے ہیں اس کے بعد ابن قتیبہ نے ان (الزامات اور) گالیوں کی فہرست پیش کی ہے جو نظام نے حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت ابوہریرہ وغیرہ کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم کو دی ہیں ان کے بعد ان میں سے ایک ایک الزام کے نہایت ٹھوس جوابات دیئے ہیں اور ان صحابہ میں سے ہر ایک کے متعلق جو بہتان نظام نے باندھا ہے اس کا پردہ چاک کر کے نظام کی خوب تجہیل و تحقیق کی ہے۔ تو ہمارے اس علمی محقق ابوریہ نے ابن قتیبہ کی کتاب سے نظام کے عائد کردہ تمام اعتراضات والزامات تو لے لئے اور ان کے جوابات سے آنکھیں میچ لیں اور نظام کے ان تمام اعتراضات والزامات کو ابن قتیبہ کی طرف منسوب کر دیا (کہ ان صحابہ کے متعلق ابن قتیبہ نے یہ کہا ہے) یہ ہے ہمارے اس عہد حاتم کے "علمی محقق" کی علمی امانت و دیانت۔ (چور کہیں کے)

(۵) ابوریہ اپنی کتاب کے صفحہ ۱۹۵ پر مرحوم سید رشید رضا کا ایک بیان کتب احبار اور

دہب بن منبکے بارے میں نقل کرتے ہیں کہ: سید رشید رضا نے کہا کہ:-

وما یدرینا ان کل الروایات ہمیں کیا معلوم کہ تمام روایتوں کے۔ یا ان میں سے بعض

اوالموقوفہ منہا۔ توجع الیہما۔ روایتوں۔ کے مرجع یہی دو شخص نہیں ہیں (اور انہی کی

ساختہ پر داخہ نہیں ہیں)

حالانکہ سید رشید رضا کی عبارت یہ ہے :-

وما یدرینا ان کل تنک الروایات الخ اس عبارت میں سے ابوریہ تنک کا لفظ کھا

گئے جس سے سید رشید نے صرف ان روایتوں کی طرف اشارہ کیا ہے جو کتب اور دہب اہل کتاب سے نقل کرتے ہیں (اور ان کا

نشیاء ہے کہ کتب اور دہب جو اسرائیلی روایات، اہل کتاب کی طرف منسوب کر کے بیان کرتے

ہیں یا بغیر ان کی طرف منسوب کئے بیان کرتے ہیں اس کا کیا ثبوت ہے کہ یہ واقعی علماء اہل کتاب

سے نقل کرتے ہیں ہو سکتا ہے کہ یہ تمام اسرائیلی روایات انہی کی ساختہ پر داخہ ہوں اور محض رعب

جمانے کے لئے علماء اہل کتاب کی طرف منسوب کر دیتے ہوں بالفاظ دیگر یہ رشتہ انسان دونوں

شخصوں کے متعلق شک و شبہ کا اظہار صرف اسرائیلی روایات کے متعلق کر رہے نہ کہ تمام روایات

ادرا حدیث کے متعلق لیکن لفظ تَلَّكَ نکال دینے سے عبارت کا مطلب یہ ہو گیا کہ صرف اسرائیلی بلکہ تمام صحابہ کی کل کی کل روایات کا مرجع یہی دو شخص ہیں اور سب کی سب روایتیں مشکوک و مشتبہ ہیں یہی ابواریہ کا وہ ناپاک مقصد ہے جس کے ثابت کرنے کے وہ درپے ہیں۔

اب آپ ہی فیصلہ کیجئے کہ کسی بڑے عالم کی صاف و صریح عبارت میں اپنی من مانی بات کو ثابت کرنے کے لئے قطع برید کر کے اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کرنا کتنی زبردست دلیلی دھوکہ دہی اور کتنی بڑی مجراہ جعل سازی ہے۔

مجرماہ علمی خیانت کی یہ چند ایسی واضح مثالیں ہیں جن میں ذرہ برابر بھی حجت کی گنجائش نہیں یہ قطعی طور پر اس بات کو ثابت کرتی ہیں کہ ابواریہ اپنی کتاب میں جو صاف و صریح عبارتیں اپنے دعووں کے ثبوت میں نقل کرتے ہیں ان میں کس طرح مجراہ قطع برید کرتے ہیں اور کس طرح بے باکی کے ساتھ ایک شخص کی بات کو دوسرے شخص کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔

(میں نے تمام مستشرقین کی کتابوں کو پڑھا ہے) میں عینی ثبوت ہوں کہ کڑے کڑے متعصب اور جعل ساز مستشرق بھی اتنی میا کی اور دیدہ دلیری سے صاف اور صریح عبارتوں میں قطع برید کرنے کی جرأت نہیں کر سکا جتنی دلیری سے ابواریہ نے ”یہ کارنامہ“ انجام دیا ہے۔

اب آپ ہی بتلایئے! اس علمی اور تحقیقی کام کرنے والے مصنف کی علمی امانت و دیانت کے متعلق آپ کی کیا رائے ہے؟ (یہ محقق ہے یا ہزن؟)

دوم! ابواریہ اپنے اس نظریہ کو ثابت کرنے کے لئے جو دو جہور علماء اُمت کے خلاف قائم کرتا ہے۔ علماء متقدمین کی ایسی صاف اور صریح عبارتیں نقل کرتا ہے جو ان سے کسی اور موضوع بحث کے ذیل میں منقول ہیں نہ کہ اس موضوع بحث کے سلسلہ میں جس سے ابواریہ خود سبب بنتا ہے۔ زائد اظہار دیگر بے عمل عبارتیں نقل کر کے اپنا الوسیدھا کرتا ہے، مقصد اس سے یہ ہوتا ہے کہ اس کی کتاب کو پڑھنے والا یہ سمجھے کہ یہ بڑے بڑے علماء بھی اس مصنف کی تائید کر رہے ہیں۔

اس (قریب کاری اور دھوکا بازی) کی مثال میں ہم ابوبکر برید کے متعلق ابواریہ کا یہ دعویٰ پیش کرتے ہیں کہ ابوہریرہؓ نے کہا کرتے تھے: ”(دھوکہ دیا کرتے تھے)۔“

پہلی مثال! تمام علماء حدیث اس پر متفق ہیں کہ ابو ہریرہؓ جو ایسی حدیثوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے بیان کیا کرتے تھے جو انھوں نے آپ کی زبان مبارک سے نہیں بلکہ کسی دوسرے صحابی سے سنی ہوتی تھیں اس کا نام (علم اصول حدیث کی اصطلاح میں) اس سال ہے اور تمام علماء اس فعل کے جائز صحیح اور صحابہ سے ثابت ہونے پر متفق ہیں جیسا کہ مرسل صحابی کی بحث میں آپ پڑھ چکے ہیں) اور صرف ابو ہریرہؓ ہی ایسا نہیں کرتے تھے بلکہ ان کے علاوہ اور بھی بہت سے صحابہ بلکہ کبار صحابہؓ مکمل ایسا کیا کرتے تھے (اور ایسا ہونا ناگزیر بھی تھا اس لئے کہ ہر صحابی ہر وقت تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں حاضر نہیں رہ سکتا تھا لہذا ہر صحابی اپنی عدم موجودگی میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارشادات اور اعمال و افعال کو حاضرین سے معلوم کیا کرتا تھا اور صحابہؓ چونکہ سب کے سب عادل اور ثقہ ہیں اس اعتماد کی بنا پر وہ بالکل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے اس قول یا فعل کو روایت کرتا تھا اور بالکل صحیح ہوتا تھا)

لیکن استاذ ابوہریرہؓ اس ارسال (ترک واسطہ صحابی) کو تدلیس (دھوکہ دہی) کے نام سے تعبیر کر کے علماء اصول حدیث کے وہ تم اتوال نقل کر دیتے ہیں جو انھوں نے مدلس راوی (دھوکہ دینے والے راوی) کی جرح و تنقید اور اس کے ناقابل اعتماد ہونے کے بارے میں اصول حدیث کی کتابوں میں نقل کئے ہیں تاکہ وہ اس (جعل سازی) سے یہ ثابت کر سکیں کہ علماء اصول حدیث کے اصول و ضوابط کے مطابق ابو ہریرہؓ کی حدیثیں (بے اصل اور ناقابل اعتبار اور ناقابل استدلال ہیں)۔

دوسری مثال! ابوہریرہؓ ابو ہریرہؓ پر جھوٹ بولنے کی (بے بنیاد) تہمت لگاتے ہیں اور اس کے بعد علماء اصول حدیث کی تصریحات نقل کرتے ہیں کہ:- جو راوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک مرتبہ بھی جھوٹ بولتا ہے اس کی اگلی پچھلی تمام حدیثوں پر سے اعتماد اٹھ جاتا ہے اور وہ استدلال کے قابل نہیں رہتیں اور بعض علماء تو اس کو کافر تک کہتے ہیں۔ اور علماء اصول حدیث کے اس ضابطہ کو ابو ہریرہؓ پر چسپاں کر دیتے ہیں بالفاظ دیگر وہ دلیل کا ایک بڑا وصف لائی کے طور پر ایک خود ساختہ اور بے بنیاد مقدمہ بناتے ہیں اور پھر دوسرا جہود کبوتری

کے طور پر ایک مسلم ضابطہ اس کے ساتھ لگا دیتے ہیں اور پھر ان دونوں جزوؤں سے اپنی مشاد کے مطابق نتیجہ نکالتے ہیں اور بزعم خود یہ سمجھ بیٹھتے ہیں کہ میں نے اپنے مخالفین کا منہ اس طرح بند کر دیا کہ اب دم بھی نہیں مار سکتے۔ (اس طریق کار کے مطابق ابوہریرہ کے متعلق ابوسریہ کی دلیل اور اس کے دونوں مقدموں کی صورت یہ ہوگی: صغیٰ ابوہریرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں میں جھوٹ بولتے ہیں کبریٰ اور جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک مرتبہ بھی جھوٹ بولے اس کی تمام اگلی پھیلی حدیثوں قابل اعتبار لائق استدلال نہیں رہتیں۔ نتیجہ۔ لہذا ابوہریرہ کی حدیثیں قابل اعتماد اور لائق استدلال نہیں ہیں حالانکہ اس دلیل کا پہلا مقدمہ صغیٰ قطعاً غلط اور ابوہریرہ پر کھلا ہوا بہتان ہے لہذا جو نتیجہ اس سے نکالا ہے وہ بھی قطعاً غلط ہے)

تیسری مثال: اسی طریق پر ابوسریہ نے آغاز بحث میں (حدیثوں کے ناقابل اعتماد ہونے پر) یہ دلیل پیش کی ہے: صغیٰ۔ احادیث آحاد ظن (گمان) کے لئے مفید نہ ہوتی ہیں کبریٰ اور گمان حق کے لئے قطعاً مفید نہیں ہوتا نتیجہ لہذا احادیث آحاد (حق کے لئے قطعاً مفید نہیں اور وہ) ہم پر کچھ بھی لازم نہیں کرتیں (بالکل بیکار ہیں)

اس دلیل کے پہلے جزو صغیٰ کے ثبوت کی دلیل کے طور پر جو علماء کے صریح اقوال پیش کئے ہیں وہ بیشک صحیح اور درست ہیں لیکن دوسرا جزو کبریٰ ناقابل تسلیم ہے (جیسا کہ ہم خبر واحد کے حجت ہونے کی بحث میں بیان کر چکے ہیں) لہذا یہ نتیجہ بھی قطعاً غلط ہے۔ اس لئے کہ دینا جاتی ہے کہ کوئی بھی قیاس (استدلال) اس وقت تک صحیح اور کسی دعوے کو ثابت کرنے کے قابل نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کے دونوں جزو (مقدمے صغیٰ و کبریٰ) صحیح اور مسلم نہ ہوں۔ مگر ابوسریہ اپنی تمام تحقیقی مباحث میں محض اپنی سینہ زوری سے اس (غلط اور ناقابل تسلیم) طریق پر دلائل پیش کرتے ہیں اور پروا نہیں کرتے اور اپنے اسی عیارِ رازِ طرز کی بدولت وہ کثرت سے ایسے علمی ماخذوں اور حوالوں کو لینے محققین کی صریح عبارتوں کو (اپنے نظریات کی تائید میں) پیش کرنے میں کامیاب ہوئے ہیں۔ اگرچہ علمی اور تحقیقی حلقوں میں عزت و احترام کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں لیکن وہ علمی حلقے (محققین) ابوسریہ کے افکار و نظریات اور نقطہ نظر سے قطعاً متفق نہیں بلکہ ان کے افکار و نظریات کلی طور پر ابوسریہ کے برعکس اور ان کا نقطہ نظر ابوسریہ سے بالکل مختلف اور

متضاد ہے۔) اس لحاظ سے ابوریہ اپنے دعوؤں کی تائید میں ان کی عبارتوں کا حوالہ ہرگز نہیں دے سکتے) اس کے باوجود ابوریہ نے محض اپنی کتاب کے ان سادہ لوح پڑھنے والوں کو گمراہ کرنے اور موعب جمانے کی غرض سے جو نہیں جانتے کہ علمی تحقیقات کیسی ہوا کرتی ہیں اس عیارانہ طریق پر، ان محققین کی عبارتوں کی بھرا مار کی ہے (تاکہ وہ یہ محسوس کریں کہ اُفقہ کس قدر تحقیقی کتاب اور کیسا محقق مصنف ہے کہ اپنے دعوؤں کے ثبوت اور نظریات کی تائید میں اتنی کثرت سے علماء کی عبارتوں پر عبارتیں نقل کرتا چلا جا رہا ہے)

سوم! ابوریہ محض اپنی کینی خواہشات کا بنا پر صاف اور صریح عبارتوں کے سمجھنے میں عدا اور جان بوجھ کر غلطی کرتے ہیں اور بڑی سینہ زوری سے اس پر اصرار کرتے ہیں

مثال (۱) جیسا کہ آپ ابوہریرہ کی تہدستی کے بیان میں پڑھ چکے ہیں کہ ابوریہ نے ابوہریرہ کے قول علی مل بطنی کے معنی سمجھنے اور بیان کرنے میں جان بوجھ کر ٹھوکر کھائی ہے

مثال (۲) یا جیسا کہ ابوہریرہ کے کعب سے حدیثیں روایت کرنے کی بحث میں پڑھ چکے ہیں کہ ابوریہ نے ابوہریرہ کی مجلس درس میں حاضر ہونے والے بشیر بن سعد نامی ایک شخص کے اس قول کے معنی — کہ وہ بشیر (اپنی حماقت سے) حضرت ابوہریرہ کی ان روایتوں کو جو وہ کعب اجار سے روایت کرتے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیتا اور جو روایتیں ابوہریرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم روایت کرتے ان کو کعب اجار کی طرف منسوب کر دیا کرتا تھا — جان بوجھ کر غلط سمجھے اور بیان کئے ہیں (کہ خود ابوہریرہ ایسا کیا کرتے تھے حالانکہ یہ بشیر بن سعد کی حرکت تھی جیسا کہ اس کے بیان سے صاف ظاہر ہے) ہم اس سے پہلے قارئین کو ابوریہ کی اس عیاری پر متنبہ بھی کر چکے ہیں۔

یہ عیارانہ انداز تحقیق و تحقیق کہ متعصب مستشرقین کا ہے اسی انداز تحقیق نے ان مستشرقین کو ان کے بعد آنے والے انصاف پسند یورپین محققین کی نظروں سے ہی گرا دیا ہے اور ان کی تحقیقات کی وقعت ختم کر دی ہے (مگر ہمارے کاسہ لیس محقق ابوریہ اسی لکیر کو پیٹے جا رہے ہیں)

چہارم! ابوریہ کے دل دماغ پر جو شیطانی منصوبے اور انکار و نظریات مسلط ہیں وہ ان کو اس پر مجبور کرتے ہیں کہ وہ اپنی بحث کے دوران ان مرتبہ مخصوص کو یکسر نظر انداز کر دیں جن کی

صحیح پر علماء اُمت متفق ہیں اور ان جھوٹی روایات پر اعتماد کریں جن کے باطل ہونے کی تحقیق نے تصریح کی ہے اور ان قصوں کہانیوں پر اعتماد کریں جو (گرمی محفل کے لئے) ادبی مجلسوں میں بیان کی جاتی ہیں اور ایسے حوالوں سے نقل کی جاتی ہیں جن کی تحقیق کی نظر میں کوئی وقعت نہیں نہ ان کی کوئی سند جوتی ہے نہ ان کے کہنے والوں کا کچھ اتہ پتہ ہوتا ہے۔

مثال ! یہی وجہ ہے کہ ابویہ نے حدیث کی تمام صحیح کتابوں (صحاح ستہ) صحیح بخاری صحیح مسلم اور سنن ابوداؤد، سنن نسائی، سنن ترمذی، سنن ابن ماجہ میں موجود ابوہریرہ کی بسط سداغ (چادری پھیلانے) والی حدیث کو بغیر کسی روک ٹوک کے اور بغیر کسی جھجک کے روک دیا اور اس حدیث کی تکذیب میں مذاق اڑانے اور بھبتیاں کھانے کی حد تک پہنچ گئے وہاں حالیکہ اپنا مطلب نکالنے کے وقت وہ دوسری کی کتاب الحیوان، شرح ابن الحدید، عیون الاخبار اور مقامات بدیع الزماں ہمدانی (جیسی لہجہ کتابوں کی روایات پر بھی اعتماد کر لیتے ہیں) مطلب جو نکالنا چاہتا تھا،

یہ ہو رہا ہے کہ معتصب مستشرقین کا انداز بحث و تحقیق ہے جس کی طرف ہم اس سے پہلے اشارہ کر چکے ہیں ابویہ نے قدم بقدم انہی کی پیروی کی ہے (مبارک ہو) پیغمبر ! پروفیسر ابویہ نے ابوہریرہ پر گالیوں کی بوچھاڑ کرنے انہیں جھوٹا ثابت کرنے اور عام سنت و حدیث اور اس کے راویوں کے بارے میں شکوک و شبہات پیدا کرنے میں کلی طور پر مشہور مستشرق گولڈزیہر، اسپرنگر، وآن کریمر جیسے یہودیوں اور مسیحیوں کی اور دائرۃ المعارف برطانیہ (انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا) کی تحریروں پر اعتماد کیا ہے اور (صرف یہ بلکہ) وہ اس پر فخر کرتے ہیں کہ وہ ان (یہودی و مسیحی دشمنان اسلام کی تحقیقات) سے اپنی بحث و تحقیق میں استفادہ کرتے ہیں حالانکہ وہ ان دشمنوں سے بجز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حلیل القدر صحابیوں پر گالی گورج کی بوچھاڑ کرنے کے اور کسی چیز کا استفادہ نہیں کرتے (ان کے پاس اس کے سوا اور بے جھجکیا بلکہ بدزبانی، فحش کلامی میں وہ ان مستشرقین سے بہت آگے ہیں اور ان سے بڑھ کر زبان دوازا اور منہ چٹھ ہیں۔

مثال (۱)، ملاحظہ فرمائیے شہر نجر (جہتی ڈاکٹر اسپرنگر) ابوہریرہ کے متعلق کہتا ہے :-

ابو ہریرہؓ پر سب گامی کی وجہ سے حدیثیں گھڑنے میں بہت محتاط تھے۔

اس فقرہ میں اگرچہ ابو ہریرہؓ کی طرف جھوٹ کی نسبت کی گئی ہے لیکن یہ نفوذِ شائستگی کے لحاظ سے ابوہریرہؓ نے جو ابو ہریرہؓ کو مغلطہ گالیاں دی ہیں اور تذلیل و تحقیر کے الفاظ استعمال کئے ہیں ان کے مقابلہ میں تعریف و توصیف کے الفاظ معلوم ہوتے ہیں۔

مثال (۲) علاوہ ازیں اسپرنگر اس بات کا اقرار کرتا ہے کہ: اکثر پیشتر (جھوٹی) روایتیں جو راویوں نے ابو ہریرہؓ کی طرف منسوب کی ہیں (وہ دراصل ابو ہریرہؓ کی روایتیں ہیں ہی نہیں بلکہ) وہ بعد کے زمانہ کی پیداوار ہیں ابو ہریرہؓ کے سرِ زوال دی گئی ہیں۔ تو دیکھئے اسپرنگر ان (جھوٹی) روایتوں (کے گھڑنے) کا ذمہ دار ابو ہریرہؓ کو نہیں ٹھہراتا لیکن محقق ابوہریرہؓ ان تمام روایتوں (کے گھڑنے) کا ذمہ دار — جو ابو ہریرہؓ کی طرف جھوٹ منسوب کی گئی ہیں — ابو ہریرہؓ کو ٹھہراتے ہیں اور انہی روایتوں کی بنیاد پر وہ حتیٰ اللغات سے بعید نتیجے نکالتے ہیں کہ ابو ہریرہؓ جو حدیثیں گھڑا کرتے اند ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیا کرتے تھے) چنانچہ ابوہریرہؓ دعویٰ کرتے ہیں کہ: ابو ہریرہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے کو حلال اور جائز سمجھتے تھے بشرطیکہ اس جھوٹ سے کوئی حرام چیز حلال ہوتی ہو اور کوئی حلال چیز حرام نہ ہوتی ہو اور اس دعوے کے ثبوت میں وہ ابو ہریرہؓ کی طرف منسوب چند حدیثیں پیش کرتے ہیں جو سب کی سب گھڑی ہوئی ہیں اور ابو ہریرہؓ کی طرف جھوٹ منسوب کر دی گئی ہیں جیسا کہ ائمہ حدیث ان حدیثوں کی پول کھول چکے ہیں اس لحاظ سے شاگرد (ابوہریرہؓ) اپنے استاد (اسپرنگر) سے بڑھ گیا مگر عقل و خود فہم و درست اور بحث و تحقیق کی گہرائیوں میں اور ادب و تمیز میں بلکہ اس کے علاوہ کسی اور ہی چیز میں (یعنی یہودی، بدعتی اور پھکڑ بازی میں)

مشتم! ابوہریرہؓ نے اپنی کتاب میں بحث و تحقیق کے دوران شرافت و تہذیب اور ادب و احترام کا پیرایہ مطلق نہیں اختیار کیا ان کے قلم کے بسا اوقات ایسے کالوں کو ناگوار محسوس ہونے والے کربہ الفاظ و کلمات نکل جاتے ہیں جو عامی اور بازار کی لوگوں کی مجلسوں میں تو سنے جاسکتے ہیں لیکن تصنیف و تالیف کی دینا اور کتابوں میں کہیں ان کا نام و نشان نہیں مل سکتا۔

مثال (۱) ابوہریرہؓ آغاز بحث میں ہی دھنچ رعب جانے کے لئے اپنا نظریہ بیان کرتے ہیں کہ: جھوٹ کے معنی ہیں کسی خبر کا واقعہ کے مطابق نہ ہونا خواہ عوامی ہو خواہ خطا کے طور پر ایسے واقعہ

کے خلاف بات بیان کرنا جھوٹ ہے خواہ بیان کرنے والے نے جان بوجھ کر واقعہ کے خلاف بیان کیا ہو خواہ بلا قصد و ارادہ، اس کے بعد کہتے ہیں: پس اللہ کی لعنت ہو جھوٹ بولنے والوں پر خواہ قصداً جھوٹ بولیں خواہ بلا قصد و ارادہ۔

ابوریہ (جھوٹ کے متعلق اپنا یہ نظریہ بیان کرتے ہیں اور پھر ایسے شخص پر وہ اللہ کی لعنت بھیجتے ہیں حالانکہ وہ) جانتے ہیں کہ بڑے بڑے صحابہ، محدثین، فقہاء اور بڑے بڑے علماء سے بھی خطا ہو جاتی ہے (اور لاعلمی میں خلاف واقعہ بات زبان و قلم سے نکل جاتی ہے) کبھی وہیم ہو جاتا ہے رواتوں میں بھی فتویٰ نہیں تاریخی واقعات میں بھی (اسی لئے مشہور مرقولہ ہے) الا انسان مرکب من الخطاء والنسیان انسان بھول چرک کا پتلا ہے) لہذا استاد ابوریہ کے ”ادب و تہذیب“ کے اعتبار سے یہ تمام حضرات خدا کی لعنت میں گرفتار ہیں (اس لئے کہ ایسا کون انسان ہے جس سے کبھی غلطی اور بھول چوک نہ ہوئی ہو) درحقیقت ابوریہ اس پر ایسے ہی پوری اُمت پر لعنت بھیجنا چاہتے ہیں۔ یہ ہے ابوریہ کا ادب و احترام خدا کا عدل و انصاف دیکھئے کہ اللہ جل شانہ نے ہمیں خود ابوریہ کو جان بوجھ کر جھوٹ بولنے کا مجرم (اور ملعون) ثابت کرنے کی توفیق عطا فرمادی جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔

مثال (۲) پھر ذلالت و غش کا یوں اور گستاخانہ کلمات و الفاظ کو بھی پیش نظر رکھئے جو ابوریہ نے حضرت ابو ہریرہ کے پھر حضرت معاویہ کے متعلق اور پھر ان ارباب تحقیق کے متعلق استعمال کئے جن کو وہ جانتے ہیں کہ وہ میری اس ”ذکوٰۃ علمی بحث و تحقیق“ کی ضرور مخالفت کریں گے جس کی اس سے پہلے کہیں مثال نہیں ملتی، ذرا دیکھئے، کیسی نبی ملی مغلف کا یہاں دہی ہیں اور کس قدر ذلیل ترین اوصاف کے ساتھ ان کا تعارف کرایا ہے۔

بخدا میں اس کتاب کو پڑھا کرتا اور تعجب کیا کرتا تھا کہ یہ کیرے کلمات اکیں تفسیر کا احترام کرنے والے پڑھے لکھے شخص کے قلم سے نکل کس طرح رہے ہیں؟ کہ اسی اثنا میں مجھ سے ایک ایسے شخص نے جسے میں ذاتی طور پر جانتا پہچانتا ہوں ایک ایسی بات کہی جس سے میرا سارا تعجب اور حیرانی ختم ہو گئی کہ: وکیلاء بالذی فیہ یفصح — برتن میں جو مہلت ہے وہی چمکتا ہے۔ (یعنی ذات کا کینہ ہے اپنا کمینہ بن دکھانا) رہے تعجب کی اس میں کیا بات ہے)

ہفتم: ابوریہ اپنی بحث و تحقیق کے دوران اپنی انفرادیت اور اپنے ”نو لکھے پن“ کو ثابت کرنے کی

دُعا میں — اور یہ کہ وہ ایسی اچھوتی تحقیقات پیش کر رہے ہیں جس کی تقدیر تک کو ہوا نہیں لگی اور یہ کہ انہوں نے ابو ہریرہ کی وہ حقیقت بے نقاب کی ہے جس سے ابو ہریرہ سے حدیث حاصل کرنے والے آٹھ سو حاملین حدیث صحابہ و تابعین بھی نا آشنا رہے ہیں — اس کی بھی پروا نہیں کرتے کہ وہ عمر فاروق جیسے سخت گیر صحابہ کرام پر بھی سیدھے پن "اور بے خبری" کا الزام لگا رہے کہ انہوں نے اسلام میں داخل ہونے والے اہل کتاب کو جو اُن کے بقول مسلمان ہی اس لئے ہوئے

تھے کہ اسلام میں خفیہ طور پر رخنہ اندازی کریں — اس بات کا موقعہ دیا کہ وہ رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر جھوٹ بولیں (اور گھڑی ہوئی اسرائیلی روایات آپ کی طرف منسوب کریں) اور پھر یہ صحابہ کرام (اپنی ناسمجھی اور بیوقوفی سے) اُن سے اُن جھوٹی حدیثوں کو روایت کریں اور اس جلسہ اندازی کو سمجھنے کے لئے ان میں اتنی بھی سمجھ بوجھ نہ ہو جتنی ابوریہ کو میسر ہے کہ وہ احساس کر سکیں کہ یہ لوگ تو اسلام میں رخنہ ڈالنے والے جلسہ ساز ہیں بلکہ ان کے فریب میں آجائیں اور ان سے (وہ جعلی حدیثیں نقل کرتے رہیں اور اُن کو دین میں خفیہ و رند اندازی اور عقائد کو تراب کرنے کے لئے آزاد اور بے لگام چھوڑ دیں کہ وہ مزے کرتے پھریں بلکہ ان کی تعظیم و تکریم بھی کیا جائے۔ پھر ان (آٹھ سو صحابہ و تابعین پر ہی نہیں بلکہ ان) کے بعد آنے والی تسلسلہ پڑھنے والے جبرائیل کا الزام لگاتے ہیں جن میں ہزاروں لاکھوں سرکردہ علماء، فقہاء، مجتہدین، محدثین شامل ہیں کہ وہ بھی اس حقیقت کو نہ پاسکے جس کو (بارہ صدی بعد) ہمارے "انوکھے محقق" (ابوریہ) نے پایا ہے اور انہوں نے اپنی کتاب میں ان حقائق کو درج کیا ہے جنکی اُمت کے ان لاکھوں علماء کو ہوا تک اسبھی نہیں لگی وہ تو اب سے ایک ہزار سال پہلے کتابوں میں درج ہونی چاہئیں تھیں مگر انہوں نے (اپنی ناسمجھی کی وجہ سے) ایسا نہیں کیا یہاں تک کہ یہ دُنیا کے انوکھے محقق (ابوریہ) اُٹھے اور انہوں نے اس ہم کو سر کیا اور یہ کہ وہ اچھوتی تحقیقات ہیں جو اس کے بعد علمی تحقیقات کا رخ بالکل بدل دیں گی۔

یہ ڈینگیں ہمارے اُس انوکھے محقق نے خود اپنی زبان سے ماری ہیں اور قلم سے لکھی ہیں، ان کی کتاب کے قریب قریب ہر صفحے پر آپ کو ان ڈینگوں سے دوچار ہونا پڑے گا۔ یہ (اوت پناہ) دعوے یہ غرور و نخوت اور یہ تعلیمات مرث ایکہ ہر چیز کی خبر دیتی ہیں اور وہ ہے اس شخص کی عقل (رک

مہلے وقت انسان ہے)

در اصل پاک و بے نیاز ہے وہ ذات جس نے عقل کے حصے بھی اپنی مخلوق کو اسی طرح تقسیم کئے ہیں جیسے رزق کے حصے (اگر کسی کو نان شبینہ بھی میسر نہیں اور کوئی رزق سے مالا مال ہے اسی طرح کوئی عقل و خرد سے بالکل ہی کورا ہے اور کوئی عقل و دانش کی دولت سے مالا مال ہے)

ہشتم ! استاذ البوریہ کا دعویٰ ہے کہ، اُنھوں نے اپنی کتاب میں بڑی کثرت سے ایسے قطعی اور یقینی دلائل پیش کئے کہ شک و شبہ ان کے پاس بھی نہیں پہنچ سکتا اور اُن پر مزید ایسی تائیدات پیش کی ہیں جن میں ذرہ برابر شک نہیں ہے۔

اس دعوے کی صداقت کا پتہ چلانے کے لئے ہمارے لئے یہ بہت کافی ہے کہ ہم ان ماخذوں (کتابوں) پر ایک سرسری نظر ڈال لیں جن کی مدد سے اُنھوں نے اُن مسئلہ امور کی مخالفت اور تردید کی ہے جن کو اُمتِ نسلِ بعد نسل مانتی چلی آئی ہے ان میں سے چند کتابوں اور اُن کے مصنفین کے نام درج ہیں

(۱) دمیری کی کتاب حیاۃ الحیوان (۲) ابنِ رشیق کی العبدۃ (۳) ابن ابی الحدید

کی شرح فتح البلاغۃ (۴) ابن قتیبہ کی المعارف (۵) نویری کی نہایۃ الارباب

(۶) جاحظ کی البيان والتبيين اور (۷) الحیوان (۸) ابن قتیبہ کی عیون الاخبار

(۹) ابن جُبیر کی رحلة (۱۰) مقریزی کی المختصر (۱۱) ابن طباطبائی الغفری (۱۲)

یا قوت کی معجم الادبا (۱۳) خطیب کی تاریخ بغداد (۱۴) ابن عساکر کی تاریخ

(۱۵) ابوالفدا کی تاریخ النجوم الزاهرۃ (۱۶) معلوف باشا کی معجم الحیوان (۱۷) عبدالحسین

شرف الدین کی ابوھریرۃ (۱۸) بغدادی کی خزانۃ الادب (۱۹) ثعالبی کی خاص النعمان

(۲۰) ثعالبی کی ثمار القلوب (۲۱) توحیدی کی الصدائۃ والصدیق (۲۲) صفدی

کی نکت الہدیان فی نکت العیان (۲۳) علوانی کی شرح لامیۃ الہج (۲۴) جرجی

نریدان (عیسائی) کی العرب قبل الاسلام اور (۲۵) تاریخ التمدن الاسلامی

(۲۶) برطانیہ کی دائرۃ المعارف الاسلامیہ (۲۷) وآن کریم کی المحاضرات الاسلامیہ

(۲۸) فولٹن کی السیادۃ العربیہ (۲۹) ابراہیم یازجی کی حضارت اسلام (۳۰) فلپ

ہٹی اور ایڈورڈ جبرجس اور جبرائیل جبرور کی تاریخ العرب المطول (۳۱) بروکلمن کی

تاریخ الشعوب الاسلاميه (۳۲) قس (پادری) ابراہیم لوتاکی المسيحيه في الاسلام

(۳۳) گولڈزیہر کی کتاب العقیدۃ والشریعۃ فی الاسلام

یہ ایک نمونہ ہے ان ماخذوں (کتابوں) کا جن کی فہرست مصنف نے کتاب کے آخر میں بڑے فخر کے ساتھ پیش کی ہے، اور دعویٰ کیا ہے کہ یہ وہ ماخذ ہیں جن میں۔ ان کے زعم کے مطابق۔ شک و شبہ کی مطلق گنجائش نہیں اور اپنی کتابوں سے میں نے ایسے دلائل و شواہد پیش کئے ہیں جن کے پاس بھی شک نہیں پہنکتا اور ان میں ذرہ برابر کوئی کمی نہیں پائی جاتی۔

رہیں وہ صاف اور مرتب عبارتیں جو بخاری، مسلم، مسند احمد، موطا مالک، نسائی، ترمذی اور حدیث کی مشہور و معروف اور معتبر کتابوں میں موجود ہیں تو ان میں سے جس کو چاہیے کہہ کر جھوٹا قرار دیدیا کہ ان میں شک و شبہ کی گنجائش ہے یا ان میں ضعف پایا جاتا ہے۔

بخاری کی مرتب عبارتوں میں تو شک ہے لیکن اسکا فی کی کہب نیاں قابل اعتماد ہیں،

مسلم کی روایتوں میں تو ضعف ہے لیکن ثقہ ہی کے سچا ہونے میں مطلق شبہ نہیں

احمد و تھوٹی حدیثیں روایت کرتے ہیں لیکن ابن ابی الحدید بھی روایتیں ہی نقل کرتے ہیں

مجھے اُس سے تو کچھ کہنا نہیں جس نے یہ ہرزہ سرائی کی ہے۔ مگر میں ان بزرگ کا گریبان ضرور پکڑنا

چاہتا ہوں۔ جو خود عہد حاضر کے سرفہرست ادیبوں میں سے ہیں اور انہوں نے ابوریہ کی کتاب پر

نہایت زور دار تقریف لکھی ہے اور ماخذوں (کتب حوالہ) کی فراوانی اور بہتت پر اپنی انتہائی پسندیدگی

کا اظہار کیا ہے۔ اور پوچھنا چاہتا ہوں اس لئے کہ وہی اس ملک میں جدید طرز تحقیق اسٹیلنگ

ریسرچ کے علمبردار ہیں۔ کہ کیا اس ہرزہ سرائی کرنے والے شخص کو "محققین" میں یا "تحقیقی کام" کرنے

والے طالب علموں میں یا ان لوگوں میں ہی شمار کیا جاسکتا ہے جو "علم اور تحقیق" کے معنی سمجھتے ہیں؟

نہم! ابوریہ کا دعویٰ ہے کہ انہوں نے "علمی تحقیق" کے طرز پر کتاب لکھی ہے۔ ہم پوچھنا چاہتے

ہیں کہ وہ علمی طرز کیا ہے جو انہوں نے اپنی کتاب میں اختیار کیا ہے؟ حدیثوں کو جانچنے پر کھنے اور صحیح قرار

دینے کے وہ ایک یا چند ضابطے کیا ہیں جو انہوں نے تجویز کئے ہیں؟ حدیث کی موجودہ اور متداول

کتابوں میں جو عظیم الشان ذخیرہ حدیثوں کا موجود ہے اس کا کیا کریں؟ کیا ان سب کو دیا برو کردیں؟

یا ان سب کو قبول کر لیں؟ یا کچھ کو قبول کریں اور کچھ کو چھوڑ دیں؟ اور کس قاعدہ اور ضابطہ کے تحت

ایسا کریں (یعنی جو حدیثیں قبول کی جائیں وہ کس قاعدہ کے تحت اور جو رد کی جائیں وہ کس مضابطہ کے تحت، کیا خالص عقل کے تحت؟ تو وہ کس کی عقل ہو؟ کیا ابو ریحہ کی جیسی عقل جس نے سہمی اور کبریٰ حدیثوں کو جھوٹا اور جھوٹی کہانیوں کو سچا کہا ہے اور صحیح بخاری کی حدیثوں کو رد کیا ہے اور اسکا فی کے قصبے کہانیوں کو قبول کیا ہے؟ پھر ابو ہریرہ کی حدیثوں کا ہم کیا بنائیں؟ کیا وہ سب کی سب جھوٹی ہیں؟ یا کچھ جھوٹی ہیں اور کچھ سچی؟ تو ان جھوٹی اور سچی حدیثوں میں امتیاز کیسے کیا جائے؟

ابو ریحہ نے اپنی اس تصنیف میں جو کارنامہ انجام دیا ہے وہ سرت تاریں پر انفرادیت اور انوکھے پن کا سکہ جانا ہے کہ تمام قدما و محدثین اور ائمہ جرح و تعدیل حدیثوں کے جانچنے پر کہنے کے صحیح تحقیقی قواعد و مضوابط اختیار کرنے سے بالکل بے خبر رہے ہیں ان کی اس غفلت اور بے خبری کو طشت از بام کرنے والے وہ پہلے اور منفرد محقق ہیں (آج تک کسی بھی محقق کو اس کا احساس تک نہ ہوا) اور اس حربے کے ذریعہ حدیث اور اس کے راویوں کے بارے میں — صحابہ تابعین اور ائمہ کے بعد کے تمام راویان حدیث کے بارے میں — شکوک و شبہات پیدا کرنے کا کوئی بھی طریقہ ایسا نہیں جو انھوں نے اختیار نہ کیا ہو (اور کوئی کسرا ایسی نہیں جو انھوں نے باقی رہنے دہی جہاں اس کے باوجود ان کا دعویٰ یہ ہے کہ میں نے حدیث کی وہ خدمت کی ہے جو اب تک کسی نے نہیں کی دینے حدیثوں کا قصہ ہی ختم کر دیا اور راویان حدیث کا جنازہ ہی نکال دیا)

تو کیا یہی ہے علمی طرز تحقیق؟ کیا یہی ہے وہ تحقیقی مطالعہ جو خالص علمی بنیادوں پر کیا گیا ہے؟ کیا یہی ہے وہ سب سے پہلی تحقیقی تصنیف جس کی نظر آج تک کوئی مصنف پیش نہیں کر سکا؟

میں تو شہادت دینے کے لئے تیار ہوں کہ جو خود منہ مصنفین اپنی عزت نفس کا اور اپنی اور اپنے قارئین کی عقل و ضمیر کا احترام کرنے والے ہوئے ہیں ان میں سے کسی ایک نے بھی اس سے قبل اس قسم کی کتاب نہیں لکھی ابو ریحہ کے لئے ہی یہ شرف مبارک ہوا نہ صرف یہ، بلکہ عرصہ یز کے تیس سال کی محنت اس کا نامہ پر صرت کرنا بھی مبارک ہو۔ یہ فرمایا ہے اللہ جل شانہ نے ارشاد ہے :-

قل هل ننبئکم بالاعسرین اعمالاً ؟
الذین ضل سعیہم فی الحیوۃ الدنیا
وہم یحسبون انہم
(اے نبی، کہہ دو، کیا میں اعمال کے لحاظ سے سب سے زیادہ
ٹوٹے میں رہنے والوں کا حال نہ بتلاؤں؟ یہ وہ لوگ ہوتے
ہیں جن کی کوششیں دنیا کی زندگی میں برباد ہوئیں اور وہ

یحسنون صنعا۔ یہی سمجھتے رہے کہ ہم اچھے کام کر رہے ہیں۔

آخر میں ہم اپنا فیصلہ آپ کو سنائے دیتے ہیں :- سابقہ بیانات سے یہ بالکل واضح ہو چکا کہ ابوہریرہؓ کی کتاب اضواء علی المسندۃ النبویہ کی ذرہ برابر علمی اور تحقیقی قدر و قیمت اور وقعت نہیں ہو سکتی اس کے دو سبب ہیں۔

(۱) ایک یہ کہ کتاب علمی اور تحقیقی طرز و اسلوب سے بالکل محروم ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ اس کا مصنف علمی امانت و دیانت سے بالکل عاری ہے

یہ خدائی فیصلہ ہے۔ سنے ارشاد ہے :-

واللہ یقول الحق وہو یہدی السبیل۔ اور اللہ ہی حق بات کہتا ہے اور وہی راہ حق کی رہنمائی کرتا ہے۔

فصل ہفتم

مستشرقین کا تصور سنت

تمہید، صلیبی جنگوں کے عوامل و محرکات | تاریخ شاہد ہے کہ اسلامی ملکوں پر سچی اقوام اور صلیبی عساکر کے مجنونانہ حملوں کے محرکات و عوامل مرث دو تھے۔

(۱) پہلا عامل دینی بغض و عناد اور کورانہ مذہبی تعصب تھا۔ جس نے اہل کلیسا کو اس پربراہیچتہ کیا تھا کہ وہ یورپ کے عوام میں مسلمانوں کے خلاف بدترین نفرت و بیزاری کے جذبات بھڑکائیں۔ گھناؤنے قسم کے بے سروپا الزامات و اتہامات ان کے خلاف تراشیں اور سچی اقوام کو شہادت کے ستھاس پر اکسائیں کہ ان کا فزوں (یعنی مسلمانوں) کے قبضہ سے وطن مسیح یعنی فلسطین و بیت المقدس کو آزاد کرانا ان کا اولین فریضہ ہے۔ چنانچہ ان صلیبی لشکروں میں اکثر و بیشتر لڑنے والے وہ مذہبی دیوانے ہوتے تھے جن کو محض دینی تعصب — انتہائی نیک نیتی اور عقیدت مندی کے تحت — گھربانہ اور وطن کو خیر باد کہہ کر میدان جنگ میں کودنے پر مجبور کرتا تھا جہاں ان کو موت و ہلاکت، قتل و خون ریزی، تباہی و بربادی، پے درپے حملوں کا سامنا اور یکے بعد دیگرے آنے والی تازہ دم فوجوں کا مقابلہ کرنا پڑتا تھا۔

(۲) دوسرا عامل سیاسی و استعماری (ہوس ملک گیری) تھا۔ یورپ کے بادشاہوں اور فرمانرواؤں نے بلاد اسلامیہ اور خاص کر شام اور اُس کے گرد و فواح کے ملکوں کے بارے میں جس طرح وہاں کی دولت و ثروت، کارخانوں اور تجارت گاہوں اور سرسبز و شاداب بندہ فیوضینوں کی بے مثل پیداوار کا حال سن رکھا تھا،

جس سے وہ (یورپین ممالک، قطعاً محروم تھے۔ اسی طرح وہاں کے امن و امان راحت و اطمینان اور شہر و
تہذیب و تمدن کی ایسی داستانیں بھی مشنی ہوئی تھیں جو انہوں نے کبھی خواب میں بھی نہ دیکھا تھا۔
چنانچہ ان حکمرانوں نے دیوانہ وار عیسائی مسیح کے مقدس نام پر اپنی فوجوں کی کمان کرتے ہوئے اسلامی
ممالک پر چڑھائی کر دی۔ حالانکہ ان کے دلوں میں استعمار ہی اغراض، ہوس ملک گیری اور مسلمانوں
کی دولت و ثروت کی حرص و طمع کے علاوہ حمایت حق کا نام و نشان تک نہ تھا۔ مگر قدرت کو کچھ اور
ہی منظور تھا کہ مسلسل دو صدی تک خون ریز جنگ کے بعد بھی یہ مال و زر کے دیوانے مسیحی حملہ آور غالب
و خاسر اور ہزیمت خور وہ خالی ہاتھ اپنے گھروں کو واپس جائیں اور جن ریاستوں اور علاقوں پر ان
کا قبضہ ہو چکا تھا وہ بھی ان کے قبضہ سے نکل جائیں اور یہ ترلین و لاکھوں آدمی و دولتوں میں حسرت و
یاس اور پشیمانیوں پر ہزیمت و نامرادی کا داغ لئے ہوئے اپنے وطن کو واپس لوٹیں نیکن یہ سبھی واقعہ
ہے کہ اتنا مزدور ہو اگر یہ لوگ اپنے دماغوں میں تعلیمات اسلام کی روشنی اور اپنے ہاتھوں میں ایسی
تہذیب و تمدن کے ثمرات لئے ہوئے نہ ہوتے جس سے خود ان کا ملک محروم تھا (بالفاظ دیگر دو صدی
تک اسلامی ممالک کو قریب سے دیکھنے کی وجہ سے وہ اسلامی علوم و فنون اور تہذیب و تمدن
سے آشنا و مہر ہو گئے)

اگرچہ یورپ کے عوام نے تو اپنی اس بیک بنی و دو گوش والی کوری بہت غنیمت سمجھا تھا،
مگر ان کے حکمران اور فرماں روا اس معصوم عزم کے ساتھ واپس ہونے کو خواہ کتنا ہی زائد لگے اور کہنے ہی
معارف والی خسارے اٹھانے پڑیں وہ ان اسلامی ملکوں پر ایک نہ ایک دن غلبہ حاصل کر کے چھوڑ گئے
نیز ان ممالک اسلامیہ پر فوجی طاقت اور عسکری قوت
سے غلبہ پانے میں ناکامی کا منہ دیکھنے کے بعد قطعی طور

سرو جنگ کا آغاز اور تحریک اشتراق

پہلے انہوں نے یہ محسوس کر لیا کہ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف نبرہ و آزمائی کے بجائے ان کے عقائد و تعلیمات
اور تاریخ و تمدن کا گہرا مطالعہ کرنے کے بعد ان پر علمی اور تمدنی حلقے زیادہ تر موثر اور کارگر ہو سکتے ہیں۔
چنانچہ یہ فیصلہ ممالک اسلامیہ پر یورپین اقوام کی ثقافتی اور ذہنی پوریش اور سرو جنگ شروع کرنے
کی تمہید تھی اور یہیں سے مشرقین (اسلامی اور مشرقی علوم و فنون اور تہذیب و تمدن پر ریسرچ کرنے
والے انگریزوں) کی مختلف جماعتوں کی داغ بیل پڑتی ہے۔ جو آج تک برابر معروف کار ہیں۔ اور جن کی

تشکیل ابھی قریبی زمانہ تک مسیحی پادریوں اور یہودی عالموں سے ہوتی رہی ہے (یعنی عیسائی اور یہودی مذہبی علماء مختلف انجینس اور ادارے بنا کر اسلامی اور مشرقی علوم و فنون اور تہذیب و تمدن پر ریسرچ کرنے کے لئے اپنی زندگیاں وقف کر دیتے تھے) ان علماء یہود و نصاریٰ کے اسلام اور مسلمانوں سے نفرت و عداوت اور ان کے علماء و متعصب کے بارے میں تو کسی کو شک و شبہ ہو ہی کیا سکتا ہے۔ اگرچہ ان علماء یہود و نصاریٰ میں بھی ایک ایسا انصاف پسند طبقہ موجود ہے جس نے خود اس حلقہ متعصب مسیحی مبلغین کی جماعت پر۔ اسلام کی حمایت میں۔ حملے کئے ہیں اور انہوں نے اسلامی دعویٰ علوم و فنون کے دیانت دارانہ مطالعہ اور تحقیق کا پوری طرح اہتمام کیا ہے جو بیشتر حق و انصاف پر مبنی ہے۔ لیکن مستشرقین کی غالب اکثریت۔ جو آج تک بھی اسلامی اور عربی علوم و فنون کے مطالعہ اور علمی تحقیق میں مصروف ہے۔ یا تو وہ متعصب یہودی عالم اور عیسائی پادری ہیں جن کا واحد مقصد ہی تعلیمات اسلامیہ میں تحریف و قطع برید اور اسلام کی حسین و جمیل صورت کو مسخ کرنا اور بگاڑنا ہے۔ یا وہ استعماری انجینٹ ہیں جن کا واحد مقصد اسلامی ملکوں کی تہذیب و تمدن اور قومی و ملی روایات کی جانب سے مسلمانوں کے دلوں میں شکوک و شبہات اور اضطراب و ہرجاں پیدا کرنا اور اسلامی تہذیب و تمدن کو خود مسلمانوں کے ذہنوں میں انتہائی مسخ شدہ و مکروہ شکل میں اُتارنا ہے تاکہ وہ آسانی اور پرین تہذیب و تمدن کو اختیار کر کے پوری فکری و ذہنی غلامی میں گرفتار ہو جائیں۔

اب لوگوں کی تحقیقات میں مندرجہ ذیل خاصائص نمایاں طور پر نظر آتے ہیں۔

یورپین مصنفین و مستشرقین کا طریقی کار

(۱) ہر اس چیز سے بدگمانی اور غلط فہمی پیدا کرنا جس کا تعلق اسلام کے اساسی مقاصد اور جوہری اغراض و غایات سے ہو۔

(۲) مسلمانوں کے علماء و رجال، علماء دین اور اکابر ملت کے بارے میں بدگمانی اور بے اعتمادی پیدا کرنا۔

(۳) مختلف ادوار میں اور بالخصوص دور اول میں اسلامی معاشرہ کی ایسی تصویر پیش کرنا

جس میں تمنا ہی انتشار نظر آتا ہو اور امانیت اس دوزخ عظیم شخصیتوں اور رجال کار کا گلا گھونٹتی دکھائی دیتی ہو۔

(۴) اسلامی تہذیب کی حقیقت سے بہت دور اور واقعہ سے بیدریغ "تصویر کشی" جس میں

اس کی شان و شوکت کو حقیر و خوار اور اس کے آثار باقیہ اور کارہائے نمایاں کی توہین کی گئی ہو۔

(۵) اسلامی معاشرہ کے حقیقی مزاج اور اس کی فطرت سے جاہل و نا آشنا ہونے کی وجہ

سے اس کے بارے میں اپنے ملک و ملت کے اخلاق و عادات کو سامنے رکھ کر فیصلہ صادر کرنا

(بالفاظ دیگر اسلامی معاشرہ کو یورپین معاشرہ پر قیاس کر کے ان کے اخلاق و عادات پر حکم لگانا)

(۶) نصوص (صریح اور واضح عبارتوں) کو اپنی مذہب و مرام کے اور مفروضہ قیاسات کے تابع

بنانا (بالفاظ دیگر نصوص کی من مانی تراویں گھڑنا اور اپنی اغراض و خواہشات کے مطابق ان میں

تأویلیں کرنا)۔ جن نصوص کو یہ رد کرتے ہیں یا قبول کرتے ہیں اس میں ہٹ دھرمی اور سینہ زوری سے

کام لینا (یعنی نصوص کے رد و قبول میں ہٹ دھرمی سے کام لینا جس کو چاہیں جس کو چاہیں)

قبول کر لیا)

(۷) اکثر و بیشتر القصد والا ارادہ نصوص میں تحریف کرنا اور جہاں تحریف کی گنجائش نہ ہو وہاں

عبارتوں کے معانی بیان کرنے میں کج فہمی بلکہ غلط فہمی سے کام لینا۔

(۸) جن ماخذوں سے حوالے نقل کرتے ہیں ان کے انتخاب میں ہٹ دھرمی اور سینہ زوری

مثلاً ادب کی کتابوں کے حوالوں سے تاریخ حدیث میں فیصلے کرنا اسی طرح تاریخ کی کتابوں کے اقتباسات

سے تاریخ فقہ میں حکم لگانا۔ دوسری کی کتاب الحیوان سے جو کچھ نقل کرتے ہیں اس کو تو یہ لوگ صحیح بتلاتے

ہیں لیکن امام مالک جو کچھ موطا میں روایت کرتے ہیں اس کی یہ تکذیب کرتے ہیں اور یہ سب کچھ صرف

خواہش نفس کے اتباع اور حق سے انحراف کی خاطر کیا جاتا ہے۔ یہ ہے روح استشراق ...

جس کی نمایاں خصوصیات ہم نے اوپر ذکر کیں ان مستشرقین نے اسلام اور مسلمانوں سے متعلق

ہر علم و فن تاریخ، فقہ، تفسیر حدیث، ادب اور تہذیب و تمدن کو اپنی ریسرچ (عمل جراحی) کا تحفہ پیش

بنایا ہوا ہے۔

ان کی حکومتوں کی بے پناہ حوصلہ افزائیاں، اُن کے پاس

مستشرقین کی کامیابی کے وسائل

ماخذوں کی کثرت و فراوانی، مطالعہ و تحقیق کے لئے ان کی

نارخ البالی، ان میں سے ہر ایک کا کسی ایک فن یا اس فن کے کسی خاص شعبہ میں پوری مہارت اور

خصوصیت حاصل کرنا یہ وہ اسباب ہیں جنہوں نے ان کو اس کا موقع فراہم کیا کہ اپنی زندگیوں میں اس کام میں مرث کر دیں اور انہی وسائل نے اپنی تحقیقات کو علمی رنگ میں پیش کرنے میں ان کی مساعدت کی۔ انہیں اسباب و وسائل کی آسائشوں کی بنا پر انہوں نے اسلامی موضوعات سے متعلق اتنی کتابوں اور تحقیقات کا سرمایہ جمع کر لیا جو آج تک خود ہمارے علماء بھی جمع نہ کر سکے۔

ہمارے علماء کی ان وسائل سے محرومی | ہمارے علماء دورِ حاضر میں ایک ایسے معاشرہ میں زندگی بسر کر رہے ہیں جو اپنی سیاست، دولت و ثروت اور ملی و ملکی موقف (پوزیشن) میں تشتت و انتشار کا شکار ہے۔ لہذا جس کام کے لئے یہ مستشرقین اپنی عمریں فارغ کر لیتے ہیں۔ ان حالات میں ہمارے علماء کے لئے اس کا موقع کہاں میسر آ سکتا ہے؟

تحریکِ اشتراق کی کامیابی کے تباہ کن اثرات | اس کا اثر یہ ہوا کہ ہمارے جدید تعلیم یافتہ اور تحقیقات ہی مرجع بنی ہوئی ہیں۔ یہ جدید تعلیم و تربیت یافتہ گروہ سر تا پا مغربی تہذیب کے رنگ میں رنگا ہوا ہے، مختلف غیر عربی، انگریزی، فرانسیسی اور جرمنی وغیرہ زبانوں سے ان کو کچھ تھوڑی بہت واقفیت ہو جاتی ہے (اسی کے نتیجہ میں وہ ان کی تصانیف کا مطالعہ کرتے ہیں)۔

جدید تعلیم یافتہ طبقہ کی فریب خوردگی اور گمراہی | ان جدید تہذیب یافتہ لوگوں میں سے بیشتر مسلمان محققین ان مستشرقین کی تحقیقات کے دامِ فریب میں پھنس چکے ہیں، اور ان کی علمی مقدرت و فوقیت اور دیانت و اخلاص کے معقد ہیں۔ اپنی تصنیفات و تالیفات میں انہیں کے نقش قدم پر انہی کے افکار و نظریات کی رہنمائی میں چلتے ہیں بلکہ بعض نے تو ان کے افکار و آراء کو بغیر ادب و محسنہ نقل کرنا بھی شروع کر دیا ہے۔ ان میں سے بعض ایسے حضرات بھی ہیں جو ان سے اخذ و استفادہ پر فخر بھی کرتے ہیں اور بعض ایسے زیرک ہیں کہ انہوں نے ان کے افکار و خیالات کو نیا اسلامی لباس پہنا کر شروع کر دیا ہے۔ میں اس وقت آپ کے سامنے ان نمونے پیش کرنا نہیں چاہتا۔ آپ استادِ احمدیہ کا اہلِ تحقیق ان کی تصنیف فجور الاسلام میں دیکھ ہی چکے ہوں گے جو اشتراکی مکتب فکر کے مسلمان تلامذہ کے، اہلِ تحقیق علمی کی ایک روشن مثال ہے لہٰذا بے شک میں ایسے زیرک و طراز لوگوں میں سرفہرست ڈاکٹر فضل الرحمن صاحب ڈائریکٹر مرکزی ادارہ تحقیقات (بانی صنف ۱۶۱)

اس ضروری تمہید کے بعد اب ہم مستشرقین کا سنت کے بارے میں موقف بیان کرتے ہیں۔ اور سنت سے متعلق مستشرقین کے ان شبہات کا ذکر کرتے ہیں جن کی انہوں نے دھوم مچا رکھی ہے۔ اور جن سے بہت سے مسلمان اہل قلم بھی مرعوب و متاثر ہو چکے ہیں، جیسا کہ آپ مشاہدہ کر چکے ہیں۔

گولڈن تسہیر اور نظریہ سنت

مستشرقین میں شاید سب سے زیادہ خطرناک، سب سے زیادہ بدنامیاد اور اس میدان میں خباثت اور فساد پھیلانے کے اندر سب سے زیادہ پیش پیش، ہنگری کا یہودی مستشرق گولڈن تسہیر زہیر ہے اس کو عربی، اخذوں، اقداء، مصنفین کی کتابوں، سے خوب واقفیت حاصل تھی، جیسا کہ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف اس کے تخریبی کارناموں (تصانیف) سے ظاہر ہے، یہاں تک کہ گزشتہ صدی اور غور ہمارے دور میں بھی اس کی تصانیف اور اس کی علمی تحقیقات مستشرقین کا اختصاصی اور اہم اخذ و مرجع بنی ہوئی ہیں۔ استاد احمد امین معری نے اپنی کتاب فجر الاسلام اور عجمی الاسلام کے احوال و تاریخ حدیث کے ذیل میں اس گولڈن کی بہت سی آراء و نظریات کو غیر رسمی شکل میں (بغیر نام لے کر) اور بعض خیالات کو واضح رسمی صورت میں (نام لے کر) نقل کیا ہے اور تصریح کی ہے کہ یہ گولڈن تسہیر کی آراء و تحقیقات ہیں، اسی طرح ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر نے اپنی تصنیف فتلۃ عامۃ فی تاریخ الفقہ الاسلامی کے اندر تاریخ حدیث کے سلسلہ میں اس مستشرق کے شبہات کا خلاصہ نقل کیا ہے جیسا کہ ہم خود بھی اس موضوع پر اس کی تحقیق اور رائے کا صاف اور واضح تذکرہ اس کی کتاب "العقیدۃ والشریعة فی الاسلام" میں موجود پاتے ہیں۔ اس کتاب (العقیدۃ والشریعة فی الاسلام) کا عربی میں ترجمہ ڈاکٹر محمد یوسف موسیٰ استاد عبدالعزیز عبدالرحمن اور ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر نے کیا ہے۔

ہم بھی اس مقام پر گولڈن کی اس موضوع "تاریخ حدیث" سے متعلق آراء و نظریات پر تنقید و تبصرہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس موقع پر اس کے ہر پیرا گراف کا تتبع اور ہر فقرہ کے جواب کا استقصاء تو نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ اس کے لئے تو ایک مستقل اور علیحدہ کتاب لکھنے کی ضرورت ہے۔ اس مختصر سے

(بیتہ صفحہ ۱۶۰) اصلاحی کا نام نامی و نام لگائی ہے ملاحظہ فرمائیے ان کے مقالہ "تعمود سنت و تحریک حدیث" اور ان کے نظر و لکچر

اگرچہ یہ موصوف قلاب ادارہ تحقیقات اسلامی سے والہن بیکیگل چلے گئے ہیں مگر مستشرقانہ ذہن و فکر کے سانچے میں

ڈھلے ہوئے اپنے بہت سے شگردیادگار کے طہر پر چھوڑ گئے ہیں اس طرح ڈاکٹر ابو دین علی کتاب انصاف علی السنۃ المحمدیہ کا اسلوب تحقیق بھی ایسا ہی ہے۔ ۱۰۰ غشی

رسالہ میں تاریخ حدیث سے متعلق اس کے تمام تر شکوک شبہات اور جاہ تحقیقات و تحریفات کی ایک ایک کر کے تردید کرنا ممکن نہیں۔ اس مقام پر تو میں اس کی تحقیقات کا عام نقطہ نظر اور اس کی ریسرچ کے خاص خاص "خطوط" کی نشاندہی کرنے پر ہی اکتفا کرتا ہوں باقی تفصیلی تردید اور ایک ایک شبہ کا جواب آئندہ کسی موقع کے لئے چھوڑتا ہوں۔ اور میں خدا سے دعا کرتا ہوں کہ اس فرض کی ادائیگی کی خاطر میری عمر مقدرا اور زندگی میں توسیع فرمادیں۔

ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر، فاضل فقه، صفحہ ۱۶۶ پر لکھتے ہیں:-

"یہاں ایک بڑا ہی اہم مسئلہ درپیش ہے۔ ہم بہتر سمجھتے ہیں کہ اس کی کچھ تفصیل ناظرین کے سامنے پیش کریں اور حاضر کا یہ اہم مسئلہ وضع حدیث ہے۔ ابھی تو یہ زمانہ یک مستشرقین کے حلقوں میں اس نظر سے اور خیال کا بڑا غلط رہا ہے کہ حدیث کا اکثر حصہ ایسا صحیح نہیں ہے جس کے متعلق یہ کہا جاسکے کہ اسلام کے دوران قبل سے اسلام کے عہد فطری کا یہ قابل اعتماد اور مضبوط تحریریں آیا جو اوثیقہ ہے۔ بلکہ یہ ذخیرہ ان اذیت تو دراصل اسلام کے تشکیلی دور اور عہد استحکام میں خود مسلمانوں کی تشریفی مصالحت کے کلزناموں میں سے ایک شاندار کارنامہ ہے۔"

ڈاکٹر حسن علی عبدالقادر نے اشارۃً یہ بھی کہہ دیا ہے کہ "یہ ہی گولڈن سہری کی رائے اور تحقیق ہے جس کا اظہار اس نے اپنی کتاب "حکامات اسلامیہ" میں کیا ہے۔"

ان معنیوں نے اس تفسیر کے تشریح اس طرح کی ہے:-

مستشرقین کے شکوک و شبہات

(۱) اسلام کے اس دور اول میں حکمران خاندان بنو امیہ اور اہل علم و اہل تقویٰ کے درمیان شدید فضاخ اور کش مکش قائم تھی۔ اسی لئے یہ اہل علم و اہل تقویٰ حدیث و سنت کو ان کے دست برد سے بچانے کی غرض سے جمع اور محفوظ کرنے میں مشغول ہو گئے اور چونکہ وہ ذخیرہ احادیث ان کے ہاتھ آیا وہ (اموی حکومت کے خلاف) ان کی مطلب برآری کے لئے معین و کارآمد ہو سکتا۔

..... اس لئے انہوں نے اپنی طرف سے ایسی احادیث کو مرفی قرار دیا کہ

جن (کے مضامین) سے ان کو دل چسپی تھی۔ اور جو (اُن کے خیال میں) اسلامی رُوح کے منافی نہ تھیں۔ اور (اس وضع حدیث پر اپنے غیر کو یہ کہہ کر مطمئن کیا اور اپنے اس فعل کی شہین کے جواز میں یہ دلیل پیش کی کہ ہم یہ سب کچھ دین سے بغاوت نہ کر رہے تھے اتحاد و برائی اور اسلامی تعلیمات سے بعد و انحراف کا مقابلہ کرنے اور دین کی حمایت و میمنت کے لئے کر رہے ہیں) لہذا اس میں کوئی گناہ نہیں، اور چون کہ خاندان بنو امیہ کے دشمن علوی تھے (اور خاندان نبوت)..... اے ان علماء و اُتقیاء کی تمام تر اُمید میں وابستہ تھیں، اس لئے سب سے پہلے انہوں نے اہل بیت کی مدح و ثنائیں حدیث گھڑنا شروع کیں۔ جس کے نتیجہ میں بنو امیہ کی عیب بینی و حرف گیری اور ان پر حملے کرنے کے لئے بالواسطہ راہ ہموار ہو گئی۔

اور اس طرح پہلی صدی ہجری میں ان فقہی اور قانونی احکام کے مخالفین کے مقابلہ میں حدیث کی خاموش معارضہ و رد و پکینڈہ کی حیثیت سے انتہائی تکلیف دہ شکل اختیار کر لی۔

(۲) سباط انہیں مخالفین تک محدود نہ رہا، بلکہ حکومت خود بھی ان (محدثین) کے مقابلہ میں خاموش نہ رہ سکی۔ چنانچہ جب حکومت کسی رائے کو عام کرنا یا ان اُتقیاء کو خاموش کرنا چاہتی تو وہ بھی اپنے نظریات کے موافق حدیثوں کو اس کا ذریعہ بناتی اور (ضع حدیث کے) وہی ٹھکانڈے اختیار کرتی جو اس کے مخالفین کو تہمت تھے۔ حدیث وضع کی جاتی یا وضع حدیث کی دعوت دی جاتی تھی۔ ہمارے اس دعوے کا ثبوت اس امر سے آسانی مل سکتا ہے کہ ہم کوئی بھی سیاسی یا اعتقادی اختلافی مسئلہ اُتقیاء سے جس کی بنیاد قوی سند والی احادیث پر نہ ہو۔ لہذا یہ احادیث کو مدح کرنے اور انکو پکڑنے یا بعض کو دبائے اور ان کو موضوع کہہ کر رد کرنے کا آغاز بہت ابتدائی دور میں چوچکا تھا۔ چنانچہ بنو امیہ کا طریق کاریہ تھا "جیسا کہ حضرت معاویہ نے میسر بن شعبہ سے کہا تھا کہ تم علی کو برا بھلا کہنے اور عثمان کے حق میں گمانے رحمت کرنے میں مطلق سستی سے کام نہ لو۔ اور تم علی کے ساتھیوں کو گامیاں دو

اور ان کی حدیثوں کو باؤ، اودان کے مقابلہ پر نشان اور ان کے حامیوں کی تعریف کرو، ان کو اپنے سے قریب کرو اور ان کی بات سنو۔

اس طریق پر علی کے خلاف امویوں کی (نفیصلت کی) حدیثوں کی بنیاد پڑی۔ اور نبوت میرا اودان کے متبعین کو اپنے نظریات کے موافق حدیثوں میں درد بخ گئی سے کام لینے کی چنداں پروا نہ تھی۔ البتہ اہم مسئلہ تو ان لوگوں کے مہیا کرنے کا تھا جن کی طرف ان احادیث کی نسبت کی جاتی تھی۔ اودان امویوں نے تو امام زہری جیسے امام حدیث کو بھی اپنے منکر و فرب سے احادیث وضع کرنے کے لئے آرا کار بنایا تھا۔

ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر موصوف نے اس مقام پر مشرق گو لکھنوی کے امام زہری پر الزامات کو انتہائی اختصار کے ساتھ بیان کیا ہے۔ مزوری معلوم ہوتا ہے کہ میں یہاں گو لکھ کے اُس بیان کو پورا کا پورا نقل کروں جس کی کاپی میں نے مکتبۃ الشریعہ کے درس کے دوران ڈاکٹر صاحب موصوف سے لی تھی۔ ان کے ہاتھ کا لکھا ہوا مسودہ میرے پاس ہنوز موجود ہے جس میں مشرق ذکر کرتا ہے:-

عبدالملک بن مروان نے ابن زبیر کی بغاوت کے زمانے میں لوگوں کو حج کرنے سے روک دیا تھا، اور مسجد اقصیٰ میں رکبہ کے مقابلہ پر قبۃ الصخرہ بنایا تھا، اگر لوگ حج کے لئے یہاں آئیں اور رکبہ کی بجائے اس کے گرد طواف کریں اس کے بدین الملک نے چاہا کہ کسی توہید سے عوام الناس کو دینی عقیدت کے تحت اس قبۃ الصخرہ کا حج کرنے پر آمادہ کرے۔ چنانچہ اس نے زہری کو جو امت اسلامیہ میں شہرہ آفاق شخصیت کے مالک تھے۔ اس مقصد کے لئے حدیث وضع کرنے پر آمادہ کر لیا۔ چنانچہ انھوں نے بہت سی حدیثیں (اس مقصد کے لئے) وضع کیں۔ ان میں سے ایک حدیث یہ ہے:

لا تشد الرحال الا الى ثلاثہ
مساجد مسجدی ہند
والمسجد الحرام والمسجد الاقصی
سوائے تین مسجدوں کے کسی اور مسجد کی طرف سفر نہ کیا جائے۔ میر کا یہ مسجد بنو ہند مسجد حرام، اور مسجد اقصی۔

انہیں احادیث میں سے ایک حدیث یہ ہے:-

الصلوة فی المسجد الاقصی مسجد اقصیٰ میں نماز پڑھنا دوسری مسجد

تعداد الف مصلوح فیہا صواک
میں ناز پڑھنے سے ثواب میں ہزار گنا زیادہ ہو
اس طرح کی اور بھی حدیثیں ہیں۔

اس امر کی دلیل کہ زہری ہی ان احادیث کے وضع کرنے والے ہیں یہ کہہ۔

(۱) زہری عبد الملک کے دوست تھے اور ان کے پاس آیا جایا کرتے تھے۔

(۲) دوسرے یہ کہ جو احادیث بیت المقدس کے فضائل سے متعلق وارد ہوئی ہیں وہ

ساری کی ساری مرث زہری کی سند سے مروی ہیں۔

یہاں یہ کہ ثبوت امید کو ان احادیث کی نشر و اشاعت کی جو ان کے مطلب برآری کے لئے

منفید تھیں جو اُت دہمت کیوں اور کیسے ہوئی؟ اور انہوں نے زہری جیسے مرد صالح

کو وضع حدیث کے لئے کیسے استعمال کر لیا، اور استعمال بھی ایسا جو آدمی قسم کا دینے وال

وزر کی طبع، نہ تھا بلکہ محض دھوکہ دہی اور فریب خوردگی کی نوع کا تھا۔ ان سوالات

کا جواب ان بعض روایات سے واضح طور پر ملتا ہے جو آج تک خطیب بغدادی کے

یہاں محفوظ چل آتی ہیں۔ ہم یہاں ان سے کام لے سکتے ہیں۔ (۱) عبد الرزاق بن ہمام

(۲۱۱ھ) عن معمر بن راشد (۱۱۵ھ) کی سند سے ہمیں ایک روایت ملتی ہے جو مختلف

طریقوں سے مروی ہے۔ اس سند میں معمر بن راشد ان لوگوں میں سے ہیں جن کا زہری

سے سماع ثابت ہے۔ وہ روایت یہ ہے کہ ولید بن ابیہیم انہوی زہری کے پاس ایک

صحیفہ لے ہوئے آیا اور اس کو ان کے سننے رکھ کر اس میں لکھی ہوئی احادیث

کی بطور سماع ان سے روایت کرنے کی اجازت مانگی (یعنی اس طرح کہ گویا وہ اتحاد

ولید نے زہری سے سنی ہیں)۔ اس پر زہری نے ولید کو بلا تامل تردد اجازت دیدی

اور کہا میرے سوا ان احادیث کو کہیں اور کون بتلا سکتا ہے؟ اس طرح اس انہوی

کے لئے جو کچھ ان صحیفہ میں لکھا تھا زہری کی مرویات کی حقیقت سے روایت کرنا ممکن

ہو گیا۔ اس واقعہ کی ان بہت سی مثالوں سے تائید ہوتی ہے جن کا سابق میں ذکر آچکا

ہے کہ زہری شہی خاندان کی خواہشات کو دینی وسائل کے ذریعہ پورا کرنے کے لئے

تیار رہتے تھے۔ اگرچہ اپنے تقویٰ کی بنا پر کبھی کبھی ان کو اس میں تامل و تردد بھی تھا

تھا لیکن وہ ہمیشہ اس حالت پر قائم نہیں رہ سکتے تھے اور مستقل طور پر حکومت کے محکموں کا اثر قبول کرنے سے بچ نہیں سکتے تھے چنانچہ اسی متعز نے بروایت زہری ہم سے ایک نہایت اہم بات روایت کی ہے۔ اودہ غور زہری کا ایک قول ہے کہ ان اُمرائے ہمیں حدیث کھنے (وضع کرنے) پر مجبور کر دیا ہے۔ یہ روایت بتلاتی ہے کہ زہری اُمت اسلامیہ میں اپنی شہرت و قبول عام سے نادم تھا کہ حکومت کی خواہشات کو پورا کرنے کے لئے تیار رہتے تھے۔ اندر یہ کہ زہری ان لوگوں میں سے نہ تھے جن کو بغاوت کا ہنوا نہ پایا جاسکے۔ بلکہ وہ اس گروہ میں سے تھے جو حکومت کے ساتھ عملی تعاون کے قائل تھے۔ اسی وجہ سے وہ تعز ہی میں جانے آئے۔ اہتمام بھی نہ کرتے تھے۔ بلکہ اکثر وہ سلطان کی حاشیہ برداری میں جلتے پختے نظر آتے تھے۔ بلکہ ہم تو ان کوچ کے سفر میں حجاج کے خدام میں بھی موجود رہتے ہیں (یہ حجاج وہی موذی اور بغرض شخص ہے جس سے ہر مسلمان کو سخت عداوت و نفرت تھی) خلیفہ ہشام نے زہری کو اپنے ولی عہد کا اتالیق و مربی بھی مقرر کیا تھا۔ اندر یہ ثانی کے غیر حکومت میں زہری نے قاضی کا ہند بھی قبول کر لیا تھا۔ یہ ہیں وہ حالات جن کے زیر اثر وہ ہمیشہ چشم پوشی سے کام لیتے تھے اودہ ان لوگوں میں سے نہ تھے جو اس ظالم و جابر خاندان خلفاء بنو امیہ۔ ایاب تقویٰ اس سامی خاندان کو ان ہی الفاظ سے یاد کرتے تھے۔ کے مقابلہ میں صف آرا تھے۔

اس کے بعد مشرق مذکور ظالم حکمرانوں کے پاس آنے جانے اور سلاطین کے پاس اٹھنے بیٹھنے سے جو فتنے پیدا ہوئے ہیں ان کا ذکر ذرا تفصیل سے کرتا ہے۔ نیز یہ کہ جو لوگ منصب قضا کو قبول کر لیتے تھے ان کو اہل تقویٰ غیر ثقہ لوگوں میں شمار کرتے تھے۔ اور کہتا ہے کہ:-

دیکھو شبی رنگین کپڑے پہنتے تھے اور نوعروں کے ساتھ کھیلتے تھے مرن اس لئے کہ ان کو منصب قضا کا اہل نہ سمجھا جائے۔ نیز یہ کہ شبی نے ابن الاشعث کے ساتھ مل کر حجاج کے مقابلہ میں جنگ کی تھی۔ اندر یہ کہ علماء کے نزدیک یہ بات مسلم تھی کہ جس نے قضا کی ذمہ داری سنبھال لی گویا وہ بے چہری کے ذوق کر لیا گیا۔

شرعی احکام سے متعلق حدیثیں بھی گھڑی جاتی تھیں |
 زہری پر الزامات کی فہرست لگانے کے بعد
 (اور چارج شیٹ لگانے کے بعد)
 مستشرق مذکور (گولڈنہیر) کہتا ہے :-

”وضع حدیث کے باب میں مرتب سیاسی حدیثوں یا اموی خاندان کی مصالحوں سے متعلق حدیثوں تک ہی معاملہ محدود نہ تھا بلکہ اس سے بھی بڑھ کر خالص دینی امور حتیٰ کہ وہ عبارات بھی اس وضع حدیث سے نہ بچی تھیں جن میں اہل دین کا تعلق ان بنو امیہ کے عمل سے مختلف تھا جیسا کہ معروف ہے کہ (۱) جمعہ کے دو خطبے ہوتے تھے (۲) اور خلفاء راشدین کھڑے ہو کر خطبہ دیتے تھے (۳) اور عید کا خطبہ نماز کے بعد ہوتا تھا۔ لیکن بنو امیہ نے اس پر سے طرز عمل کو بدل دیا تھا۔ اموی فلسفہ جمعہ کی نماز کا خطبہ بیٹھ کر دیتے اور (جاء بن حبیب) کی روایت سے اس پر استدلال کرتے کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء راشدین بیٹھ کر خطبہ دیا کرتے تھے“ اسی پر جابر بن سمرہ نے یہ کہہ کر سختی سے ٹوکا تھا کہ ”جو یہ کہتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھ کر خطبہ دیتے تھے وہ جھوٹ بولتا ہے۔“ اسی طرح حضرت معاذ نے منبر کی سیڑھیوں میں اضافہ کر دیا تھا۔ نیز انھوں نے مقصورہ کی بنا ڈالی جس کو بعد میں عباسیوں نے ختم کیا۔“

گولڈنہیر کہتا ہے :-

”ان بنو امیہ نے اپنے مطلب کے موافق حدیثوں کی اشاعت ہی پر بس نہیں کی بلکہ جو حدیثیں ان کے نظریات و مضامین کی ترجمانی نہ کرتیں ان کو دبائے حتیٰ کہ ان کو چھپانے اور ان کی تصنیف کرنے میں بھی کوتاہی نہیں کی۔ اسی لئے بلاشبہ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جو احادیث بنو امیہ کے مصالح کے موافق تھیں وہ بنو عباس کے برسرِ اقتدار آنے کے بعد گوشہ خفا میں جا چکیں (اور بنو عباس نے ان کے ساتھ وہی معاملہ کیا بنو امیہ نے اپنے مخالف حدیثوں کے ساتھ کیا تھا)“

اس کے بعد مشرق مذکور اپنے اس قول کی تائید میں کہ بنو امیہ نے مخالف حدیثوں کو گرا لیا اور ساقط

کرنے کی کوششیں کیں، بعض علماء و جرح و تعدیل کے وہ اقوال پیش کرتا ہے جو روایت حدیث کی جرح و تعدیل کے سلسلہ میں عام طور پر ائمہ جرح و تعدیل پیش کیا کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ اس طرح کے اقوال بکثرت ائمہ جرح و تعدیل سے منقول ہیں (گویا یہ سب بنو امیہ کی کارگزاری ہے) مثلاً

(۱) محدث عام بن نبیل — یہ حافظ حدیث ہیں اور ثقہ ہیں ان کا پورا نام یحییٰ کا

بن عکلم ابو عاصم النبیل ہے یہ امام زفر کے اصحاب (تلامذہ) میں سے ہیں (یاد رہے)

یہ عام بن النبیل نہیں ہیں (وہ اور ہیں) ۱۲۷ھ میں ان کی وفات ہوئی اور نوے

سال عمر پائی ہے۔ کہتے ہیں کہ: ”میں نے نیک لوگوں کو حدیث سے زیادہ کسی چیز

میں جھوٹ بولتے نہیں دیکھا“ (۲) اسی طرح کا ایک قول یحییٰ بن سعید القطان

متوفی ۱۷۷ھ سے بھی منقول ہے (۳) دیکھ، زیاد بن عبد اللہ کے متعلق کہتے ہیں کہ:

”حدیث میں بلند مقام کا الگ ہونے کے باوجود وہ بہت جھوٹ بولا کرتے تھے“

(۴) یزید بن ہارون کا قول ہے کہ ان کے زمانہ میں اہل کوفہ بجز ایک کے سب دس

دھوکہ باز تھے یہاں تک کہ دونوں سفیانوں کا ذکر بھی دلسین کی فہرست میں کیا

گیا ہے؛ نیز کہتا ہے، دوسری صدی میں علماء نے بھر رکھا تھا کہ صحت حدیث کے اعتراف

کے لئے ضروری ہے کہ صرف اس کی ظاہری شکل (روایت) کی طرف رجوع کیا جائے

اور نیز یہ کہ جید اسناد والی احادیث میں بھی بہت سی موقوف حدیثیں موجود ہیں“

ان مستشرقین کو اپنے اس نظریہ (تحریک وضع حدیث) کی تائید میں ایک حدیث سے اور بھی مدد ملی

اور وہ حدیث یہ ہے:-

سیکثر الکذب عنی فہم حدیث

عنقریب میرے نام سے بکثرت حدیثیں روایت کی جائیں

بحدیث قطب قولہ علی کتاب اللہ

گی سو جو تم سے کوئی حدیث بیان کرے اس کو کتاب اللہ

خما و اقلہ فہو منی، قلتہ اولم

سے ملا کر دیکھو، جو اس کے موافق ہو وہ میری جانب

اقلہ .

سے ہے خواہ میں نے اس کو کہا ہو یا نہ کہا ہو۔

(وضع حدیث کا) یہ وہ اساسی اصول ہے جو وقت حدیث کا سلسلہ عام ہونے کے کچھ ہی عرصہ بعد وجود میں آ گیا تھا۔ اس کا کچھ پتہ ہم کو ان احادیث سے بھی چلتا ہے جن کو قابل اعتقاد سمجھا جاتا ہے ان میں سے ایک روایت وہ ہے جس کو امام مسلم نے نقل کیا ہے کہ: "نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کنوں کو ہلاک کرنے کا حکم دیا تھا۔ سو اُنے اس کئے کے جو شکار کے لئے ہو، یا مریشیروں کی حفاظت کے لئے، تو اس پر کسی نے ابن عمر کہتے لایا کہ: ابو ہریرہ اس حدیث میں ادا کلب ذرع (یادہ کتا جو حکیت کی حفاظت کے لئے ہو) کے الفاظ بھی بڑھاتے تھے تو اس پر ابن عمر نے کہا: "ابو ہریرہ کے پاس زمین تھی جس میں وہ کاشت کیا کرتے تھے، ابن عمر کا یہ قول ایک محدث کی ان حرکات کی غازی کرتا ہے جو وہ اپنی شخصی اغراض کے لئے روا رکھتا ہے۔

بعض فقہی احکام و اصول کو ثابت
حدیث کے صحیفوں کا رواج | کرنے کے لئے محدثین نے زبانی روایا

کے علاوہ ایک اور دروازہ بھی کھٹکھٹایا ہے اور وہ یہ کہ انہوں نے بعض ایسے لکھے ہوئے صحیفے (نوشتے) ظاہر کرنے شروع کئے جو رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ارادوں کو وضاحت کے ساتھ بتلاتے ہیں۔ تصدیق کے لئے حدیث کی یہ نوع ہمارے دور میں بھی موجود ہے۔۔۔ اور جہاں کمی صحیفہ کے اصل نسخہ کے متعلق بحث آتی ہے تو یہ حضرات نہ اصل نسخہ کے بارے میں جس نے اس کو نقل کیا گیا ہے کچھ پوچھ گچھ کرتے ہیں۔ اور نہ اس کی صحت کی چھان بین کرتے ہیں۔ ہم ان وضاعتین حدیث کی اس جرأت و جسارت کی تحقیق اس واقعہ سے بھی کر سکتے ہیں کہ نبو امیہ کے عہد میں بعض لوگوں نے شمالی و جنوبی عرب قبائل کے درمیان اتفاق و اتحاد کی ایک تحریک چلائی اور انہوں نے اس مقصد کے لئے ایک تحریری معاہدہ پیش کیا جو شیخ بن معد یکرب کے زمانہ میں یعنی اور ربیعہ قبائل کے درمیان کبھی ہوا تھا، (ادو دعویٰ کیا کہ) یہ معاہدہ ان کو اس تیسری سردار (شیخ) کے کسی پوتے پر پوتے کے پاس محفوظ شکل میں ملا ہے، تو جو لوگ ایسے مینا داتوں کو بھی قبول کر سکتے ہیں ان کے لئے یہی مشکل ہے کہ وہ ان جیسے صحیفوں کو جن کا زمانہ نسبتاً

قریب میں ہے (یعنی عہد نبی علیہ السلام) صحیح تسلیم کر لیں۔ ہمارا مراد اس سے وہ صحیفہ ہے جس میں جھوٹی بڑی کالے بیل کے نصابِ رکۃ کی تفصیلات درج ہیں اس لئے کہ اس مسئلہ نصابِ رکۃ وارش میں مختلف احادیث وارد ہوئی ہیں لیکن ان میں کوئی حدیث بھی صحیح نہیں ہے جس سے جامعین حدیث رکۃ کی ادائیگی کے لئے کوئی واضح اور قطعی نظام اخذ کر سکتے ہیں ان لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ان ندرشتہ ہدایات کی طرف جو رخ کیا جو آپ نے عرب کے غلف و علاقوں میں اپنے عاملوں و رکۃ وصول کرنے والے کارندوں کے نام لکھ کر بھیجی تھیں مثلاً آپ نے (زمین کے عامل) معاذ بن جبل کو وصیت لکھ کر دی تھی یا اور عمر بن حوتم غیر مخلصین کے پاس کچھ نوشتہ ہدایت بھیجی تھیں جن میں درج شدہ تفصیلات حدیث کے راوی ہم سے بیان کرتے ہیں۔ ان نسخوں پر ہی اکتفا نہیں کیا جیسا کہ اعلیٰ درجہ کے سے نقل کیا گیا تھا۔ بلکہ بعض قدیم و جدید نسخوں کو بھی پیش کیا مثلاً ابن عمر کے پاس ایک نوشتہ تھا جس سے عمر بن خطاب نے اپنے غوغا نقل کرنے کا حکم دیا تھا اور ابوداؤد نے زہری سے ابن عمر کے اس صحیفہ (نسخہ) کی تصحیح بھی نقل کی ہے ایک اور صحیفہ (نوشتہ) بھی بتلایا جاتا ہے جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی میراثی بیعت تھی اس کا بھی اے واکوڈ بنے ذکر کیا ہے۔ عباد بن اسماعیل نے روایت ثامر بن اسحاق سے اس نوشتہ (صحیفہ) کو نقل کیا ہے حضرت ابوبکر صدیق سے اس صحیفہ (نوشتہ) کا نسخہ اپنا مالک کے پاس بھیجا تھا جب وہ دانشور رکۃ وصول کرنے کے لئے گئے ہوئے تھے

گوکہ تسہیر کے اس طویل اقتباس کو نقل کرنے کے بعد ڈاکٹر حن علی عبدالقادر موصوف کہتے ہیں کہ: (حدیث کے متعلق) یہ نظریہ اور تصور ہے جو گذشتہ صدی میں مستشرقین کے حلقوں میں مقبول اور کارفرما تھا اس کے بعد فرماتے ہیں کہ: ”دور حاضر میں ان مستشرقین کے حلقوں میں اس نظریہ کے برعکس ایک اور نظریہ عام اور مقبول ہو گیا ہے جو اس قدیم نظریہ کے خلاف اور اپنے نتیجہ کے اعتبار سے اسلامی نقطہ نظر کے موافق و مطابق ہے“

نوٹ: موصوف نے اس لئے اور بہتر نقطہ نظر کے محض تذکرہ پر اکتفا کیا ہے اور ان دونوں میں سے

کسی پر بھی — نہ اُس پر نہ اس پر — بحث و تنقید نہیں کی گویا :-

وَكُفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ اللہ نے مومنوں کو قتال سے بچا دیا۔

پر عمل کیا ہے (یعنی مستشرقین نے ہی مستشرقین کی تردید کر دی اور ہمیں تردید کی زحمت سے بچا دیا)۔

مستشرقین کے نظریات و ادواہ کے جوابات

تمہید اس کتاب (السنن ومكانتها في التشريع الاسلامي) کے گذشتہ صفحات میں ہم صحابہ کرام کے حفظ حدیث اور روایت حدیث کے بارے میں بحر العقول اہتمام اور غایت شغف کا تعقیب جائز دے چکے ہیں۔ اسی طرح صحابہ کرام کے بعد تابعین اور اتباع تابعین کی جمع حدیث اور روایت حدیث کی شدت حرص اور احادیث کے ذخیرہ کو ہر طرح کی ملاوٹ اور تحریف کی آمیزشوں سے پاک و صاف کرنے کے بارے میں ان کی انتہائی پیمائش، حیرت انگیز اور نہ بروست کوششوں کا ذکر بھی کیا تھا۔ روشنی ڈال چکے ہیں اسی طرح ہم یہ بھی دکھلا چکے ہیں کہ علماء و سنت (محدثین) نے کتب امین و ضامین حدیث کی یورش و جستجو میں کیسی کیسی جانفشانیاں اٹھائی ہیں اور ان کی بدیتوں اور خبیث افانوں کو کس خوبی سے بے نقاب کیا ہے اور ذخیرہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جو جھوٹی احادیث کے اضافے (ان بدباطن لوگوں نے) کر دیئے تھے ان کی کس تحقیق و تصحیح کے ساتھ نشانہ دہی کی ہے یہاں تک کہ (ان محدثین اور علماء رجال کی ناقابل تردید کوششوں اور کاوشوں سے) سنت کے صحیح مجموعے "کتب صحاح" کی شکل میں وجود میں آگئے پھر اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ، ہادیقین فن (علماء اصول حدیث اور ائمہ جرح و تعدیل) نے ان کتب

سے ٹھیکہ مصطفیٰ حسنی السباعی رحمۃ اللہ نے اس مقام پر گونڈ زہرا و اس کے پیروں مستشرقین کے ان نظریات کے اصولی طور پر نہایت محکم اور ایسے ٹھوس جوابات دیئے ہیں جن کے ان تمام مفروضہ کیا سات ادواہ و دشوک کی رد و عمارت زمین بوس (منہدم) ہو جاتی ہے جو ان اصول پر قائم ہے اور ان تمام جہلیات و نظائر کا بالائے طعن جواب دینے کی ضرورت نہیں محسوس کی ہے جو ان مفروضہ اصول پر مبنی ہیں ہم آخر میں انشاء اللہ ان تمام جزئیات و نظائر کے بھی جوابات دینگے جن سے ان مستشرقین کے طرز استدلال کی حقیقت بھی بے نقاب ہو جائے ۱۲ محشی

حدیث کی ایک ایک حدیث پر روایت و درایت دونوں کے اعتبار سے میرا حاصل بحث و تنقید کی ہے۔ تب جا کر انہوں نے احادیث صحیحہ کی صحت کا اعتراف اور (ان کی حجیت کو) تسلیم کیا ہے۔

اگر محدثین اور علماء رجال کی ان تمام بے نظیر اور بے مثال تحقیقی اور تنقیدی مساعی کو آپ ان مستشرقین کے مفروضہ قیاسات اور ادہام و شکوک سے الگ ہو کر نظر غائر منصفانہ نقطہ نظر سے دیکھیں تو آپ کو کلی طور پر یقین ہو جائے گا کہ مستشرقین محض ادہام اور بے بنیاد شکوک و شبہات کی تاریک وادیوں میں بھٹکتے اور متھو کر کھاتے پھرتے ہیں (نمرن یہ بلکہ) یہ لوگ حقائق و واقعات کے بارے میں فیصلہ کرنے کے اندر اپنی اغراض و خواہشات اور تعصب و عناد سے بھگے متاثر ہیں اور حقائق کے ساتھ ایک ایسا کھیل کھیل رہے ہیں جو ایک انصاف پسند محقق کی نظروں میں علم و فن کی تحقیر و ذلیل اور اس کو باہر پڑے اطفال بنا دینے کے مترادف ہے اور یہ تاریخی حقائق کو ایسے ذلیل نظریات و خواہشات کے سامنے منہ جھوک کر رکھنے کی ناکام کوشش کر رہے ہیں جو محض ہائے نفس اور تعصب و عناد پر مبنی ہیں۔

یہ ایک مختصر سی تہدید ہے جس سے ہمارا مقصد مکمل و مفصل جواب دینا نہیں ہے بلکہ ہم ایک منصف قاری کی توجہ ان حقائق کی جانب مبذول کرنا چاہتے ہیں جو اس کے سامنے عیاں ہیں تاکہ یہ حقائق اس کی نظر سے اس وقت اوجھل نہ ہو جائیں جب ہم ان تعصب پرستوں کے ان دعوؤں پر پوری بحث اور تنقید کریں۔

سطور ذیل میں ہم (مستشرقین کے) اس دعوے کے ان بعض اجزاء کا مختصر سا تنقیدی جائزہ لیتا چاہتے ہیں جن کی تفصیل سابقہ میں گذر چکی ہے اور ان بعض اجزاء پر تفصیلی بحث کرنا چاہتے جن سے اب تک ہم نے (اس کتاب میں) تعرض نہیں کیا ہے۔

یہودی مستشرق گوٹزسہیر کا دعویٰ ہے کہ۔
کیا حدیث مسلمانوں کے فکری ارتقاء کا نتیجہ ہے | ”حدیث کا اکثر و بیشتر حصہ پہلی اور دوسری

صدی ہجری میں اسلام کے دینی، سیاسی، اور اجتماعی ارتقاء کا نتیجہ ہے۔“

معلوم نہیں اس متعصب یہودی کو اس قسم کا بے اصل اور بے بنیاد دعویٰ کرنے کی جرأت کس طرح ہوئی حالانکہ ثابت شدہ تاریخی حقائق و دلائل اس کی تکذیب و تردید کر رہے ہیں۔

(۱) اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس دار فانی سے رفیق اعلیٰ اور عالم ملکوت کی جانب

اس وقت منتقل ہوئے ہیں جب کہ آپ نے اسلام کی اعلیٰ دار فاع اور حکم و مستحکم عمارت کی بنیادیں ان مکمل و اکمل اساسی اصول پر استوار کر دیں جو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب (قرآن) میں نازل فرمائے اور ان سنتوں، شرعی احکام اور انسانی زندگی پر محیط اور کافی دوائی قوانین پر جو وحی رب دین الہی ہونے کی حیثیت سے خود آپ نے نافذ فرمائے۔ چنانچہ خاتم انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وفات سے کچھ دن پہلے دستبردار یا بقول بعض ایک لاکھ چوبیس ہزار مسلمانوں کے مجمع میں یہ اعلان فرما دیا تھا۔

ترکت فیکم امرین، لن تضلوا
ما تمسکم بهما کتاب اللہ
و سنتی
اسی کے ساتھ آپ نے یہ بھی اعلان فرمایا:-

لقد ترکتم علی الخلیفۃ السمنۃ
لیلھا لکنھارھا۔
(۲) اور یہ تو سب ہی جانتے اور اتنے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر قرآن عظیم کی سب سے آخری آیت یہ نازل ہوئی ہے۔

الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت
علیکم نعمتی و رضیت لکم
الاسلام دینا۔
آج جمعہ ۱۲ ذی الحجہ ۱۰ ص ۱ میں نے تمہارے لئے تمہارا دین مکمل کر دیا اور اپنی نعمت تم پر پوری کر دی۔ اور تمہارے لئے اسلام کو پسندیدہ دین قرار دیدیا۔

ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کا نشا اس آیت کہ میرے اسلام کے (ہر پہلو سے) کامل و مکمل اور (انسانی زندگی کے لئے) کافی اور تام ہونے کا اعلان فرماتا ہے۔ اس لئے اہم قطعی اور یقینی طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وفات اس وقت ہوئی ہے جب اسلام مکمل طور پر پختہ و مستحکم ہو چکا تھا۔ کم رسن اور نوخیز بچہ نہ تھا جیسا کہ اس یہودی مستشرق کا دعویٰ ہے ہاں یہ صحیح ہے کہ عالمگیر فتوحات اسلامی کے نتیجہ میں مسلمان ماہرین قانون اسلامی کو متنوع احوال و ظروف کے تحت ایسے جزئیات و حوادث کا سامنا کرنا پڑا جو قرآن و حدیث میں مراحت کے ساتھ مذکور نہ تھے لہذا ان (غیر منصوص) مسائل میں انھوں نے (مشارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حکم کے مطابق) اتیاس و استنباط کی غرض سے اپنی آراء سے

غیر منصوص مسائل کو منصوص مسائل پر قیاس کیا ہے اور ان کے احکام کتاب و سنت سے اخذ کر کے تجویز کئے ہیں اور اس (اجتہاد و قیاس) میں انھوں نے اسلام کے دائرہ سے باہر قدم مطلق نہیں رکھا اور اسلامی تعلیمات سے سرسراخوات نہیں کیا۔

(۳) عمر اول میں اسلام کی غایت درجہ چنگی اور استحکام کی قوت کا اندازہ کرنے کے لئے یہ ناقابل تردید تاریخی حقیقت بہت کافی ہے کہ حضرت عمر فاروق قیصر و کسریٰ جیسے شہنشاہوں اور ان کی سلطنتوں پر — جو تہذیب و تمدن اور استحکام و استقلال میں اپنی مثال آپ تھیں — حیرت انگیز طریق پر غلبہ اور تسلط و اقتدار حاصل کرنے میں اور سہراں دونوں عظیم تر ملکوں اور قوموں کا سیاسی، معاشی اور اقتصادی انتظام کرنے میں اور ملکوں میں آباد قوموں پر قیصر و کسریٰ سے بہتر اور کامل تر نظام مملکت و حکمرانی اور ان سے زیادہ عدل و انصاف مبنی پائیدار حکومت قائم کرنے میں نہ مرنے کا کامیاب ہو گئے بلکہ قیصر و کسریٰ سے بہت بڑھ گئے۔ ذرا سوچئے اگر اسلام فی الحقیقت کم سن "ناپختہ و ناقص" ہوتا تو فاروق اعظم اس عظیم تر ذمہ داری اور بارگراں کو کس طرح اٹھا سکتے تھے ایسی ایک خام اور غیر ترقی یافتہ دین دامن کے ساتھ دنیا کی ان قدیم و مستحکم سلطنتوں اور تہذیبوں کو منور بہستی سے مٹا کر غایت درجہ پائیدار اسلامی سلطنت اور اسلامی تہذیب و تمدن کو قائم کرنے میں کیونکر کامیاب ہو سکتے تھے اور پھر اس طویل و دروغ اور وسیع سلطنت کو کیسے چلا سکتے تھے اور کس طرح ایک ایسا خارق العادہ اور عدل و انصاف پر مبنی نظام سلطنت قائم کر سکتے تھے جس سے ان ملکوں میں آباد قوموں کو وہ امن و سعادت کی نعمت میسر آئی جو ان کو اپنے سابق بادشاہوں اور حکمرانوں کے عہد سلطنت میں کبھی میسر نہ آئی تھی۔

(۴) علاوہ ازیں ایک انصاف پسند محقق واضح طور پر محسوس کر سکتا ہے کہ روز اول سے مسلمان روئے زمین کے جن خطوں اور ملکوں میں بھی پہنچے وہ ہر جگہ ایک ہی جیسی عبادت ادا کرتے تھے، باہمی معاملہ میں ایک ہی طرح کے احکام پر عمل پیرا تھے، اپنے گھرانوں اور خاندانوں کی عائلی زندگی کی بنیادیں ایک ہی اساس پر قائم کرتے تھے، اور اس طرح مسلمان دنیا بھر میں عقائد، عبادات، معاملات اور عادات و اخلاق میں اکثر و بیشتر متفق و متحد تھے یہ عالمگیر اتحاد و اتفاق اور یکسانیت ہرگز میسر بلکہ ممکن نہ ہوتی اگر جزیرۃ العرب سے نکلنے سے پہلے ان کے پاس ایک ایسا پختہ و مکمل اور انسانی زندگی پر محیط و مستحکم نظام اور دین وائیں موجود نہ ہوتا جس میں ان کی زندگی کے تمام شعبوں اور مرحلوں کے لئے واضح احکام و قوانین وضع کر دیئے

گئے ہوں۔ اگر مجموعہ احادیث یا اس کا اکثر و بیشتر حصہ پہلی دو صدیوں میں مسلمانوں کے فکری ارتقاء کا نتیجہ ہوتا تو یقینی اور لازمی طور پر شمالی افریقہ میں رہنے والے مسلمانوں کی عبادات جنوبی چین میں بسنے والے مسلمانوں کی عبادات سے مختلف ہوتیں اس لئے کہ ان دو دروازوں کی معیشت و ماحول اور فکری و سماجی زندگی میں مکمل طور پر اختلاف پایا جاتا ہے پھر یہ دونوں خطے باوجود انتہائی بعد مسافت کے اسلامی معیشت و معاشرت اور دین و آئین میں اس قدر متماور و یکساں کس طرح ہو گئے؟

ایک شیعہ کا ازالہ جہاں تک پہلی صدی ہجری کے بعد متعدد فقہی مذاہب کی تشکیل اور تعدد کا تعلق ہے سو یہ بلاشبہ کتاب و سنت کی ہمہ گیری اور وسعت و جامعیت کا لازمی نتیجہ ہے اور کتاب و سنت کے بھرنے میں صحابہ کرام کے مختلف و اراجہم و ادراک اور مختلف نقطہ ہائے نظر کا ناگزیر اثر ہے۔ کتاب اللہ تو مسلمانوں کے درمیان مضمون و متواتر چلی رہی آتی تھی، رہی سنت تو آپ کو دوسری و تیسری صدی کے مجتہدین اور ائمہ مذاہب میں ایسا کوئی قول اور مذہب نہ ملے گا جس کا قائل کوئی صحابی یا تابعی نہ رہا ہو اور یہ صحابہ و تابعین کے اقوال و مذاہب کا اختلاف (یقیناً اس مستشرق کے زعم کے مطابق دین کے مکمل ارتقاء اور کمال بلوغ سے پہلے رونما ہو چکا ہے۔ اس تحقیق کے بعد سارے ادیان و مذہبوں کی جڑیں اکھڑ جاتی ہیں۔

باقی اس مستشرق مذکور نے اپنے نقطہ نظر کے ثبوت میں جو دلائل پیش کئے ہیں عنقریب آپ دیکھیں گے کہ ان سب کی حیثیت بھی ایک ایسی عمارت کی سی ہے جو کسی ایسے مرکز و کنارے پر کھڑی ہو جو گر جا رہا ہے اور اللہ کے فضل سے ابھی آپ کے سامنے ایک ایک کر کے یہ تمام دلائل اعداد اہمات ہو جائیں گے۔

۱۔ یمن کتاب و سنت کے وضع کردہ احکام و قوانین جو مگر اصولی طور پر انسانی زندگی کے تمام اضطرار اور مختلف ذرائع اور ملکوں میں منوع احوال و فرائض پر عادی ہیں، اور یہ ظاہر ہے کہ مختلف قوموں و ملکوں اور مذاہب میں احوال و مقتضیات جزئیہ مختلف اور توہمو ہوتے رہتے ہیں اس لئے ہر خطہ اور ملک کے علماء و فقہاء نے جب اپنے اپنے ملک اور زمانہ میں کتاب و سنت سے احکام اخذ و استنباط کئے تو لازمی طور پر احکام جزئیہ فقہیہ میں اختلاف و تنوع اور تعدد و تماثل پیدا ہوا اور ایسا ہونا ناگزیر تھا لہٰذا یمن صحابہ کرام نے اپنی اپنی فہم و ادراک کے مطابق انصوص کتاب و سنت سے احکام استنباط کئے اور غیر مخصوص مسئلہ کو مخصوص پر تفسیر کرنے کی غرض سے اپنی اپنی فہم و تعبیر کے مطابق تفہیمات تامل کیں۔ اس لئے صحابہ کرام کے اجتہاد و مسائل میں اختلاف رونما ہوا نیز اس کے نتیجہ میں تابعین اور ائمہ مجتہدین کے نقطہ ہائے نظر اور مذہبوں میں اختلاف کا پیدا ہونا ناگزیر تھا یعنی ۲۔ اس لئے کہ یہ مستشرق دوسرا اور تیسری صدی کو ارتقاء دین اور بلوغ اسلام کا زمانہ قرار دیتا ہے اور صحابہ و تابعین کا عہد

۱۔ دین میں نبو امیہ کا موقف

یہودی مستشرق گوٹڈسہیر اپنے نظریہ (تحریک وضع حدیث) کی بنیاد اس نزاع و اختلاف پر رکھتا ہے جس کو وہ اپنے زعم میں

”نبو امیہ“ اور متقی علماء کے درمیان مسلسل کارفرما قرار دیتا ہے اور وہ اس بات پر یحیدر لیں اور مصر نظر آتا ہے کہ ہمارے سامنے نبو امیہ کی تصویر ایسی کھینچے کہ گویا وہ محض ایک اقتدار پرست خالص دنیوی گروہ تھا جس کو سوائے فتوحات اور جہانگیری کے اور کوئی فکر نہ تھا۔ نیز یہ کہ وہ اپنی روزمرہ کی زندگی میں بھی اسلامی تعلیمات اور اس کے آداب سے کوئی واسطہ نہیں رکھتے تھے۔

اس مستشرق کا یہ مفروضہ واقعات اور تاریخ پر مرتج ظلم اور بہتان ہے اس لئے کہ :-

(۱) اول تو ہمارے سامنے اس وقت ”اموی دور“ کی تاریخ سے متعلق جو کتابیں موجود ہیں ان کے بارے میں یہ مسلم ہے کہ وہ عباسی دور میں لکھی گئی تھیں اور یہ دور نبو امیہ کی عداوت و دشمنی سے معمور ہے (بالفاظ دیگر نبو امیہ کی موجودہ تاریخ ان کے دشمنوں نے لکھی ہے) ان راولیوں اور تاریخ نگاروں نے جس طرح چاہا ہے روایات اور تاریخی واقعات میں اضافے اور تصرفات کئے ہیں اور عباسی پروپیگنڈے نے نبو امیہ اور ان کے خلفاء کے بارے میں بے بنیاد افواہیں پھیلائے کے سلسلہ میں تاریخ کے اندر ایک اہم اور خطرناک کردار ادا کیا ہے اس لئے کہ مر دایام کے بعد ان افواہوں نے اور بازاری روایتوں نے تاریخ کی کتابوں میں مستقل طور پر جگہ پالی اور اکثر لوگوں کی نظروں میں وہ حقائق بن گئیں حالانکہ ان کی حقیقت اُن شخص شناسانی باناری گہروں سے زیادہ نہیں جو بلا تحقیق ایک دوسرے سے نقل ہوتی چلی آتی ہیں۔ حقیقت یہ کہ راکیہیل (نبو امیہ کے جانی دشمن) عباسیوں، ثعالی شیعوں اور رافضیوں کا کھیل ہوا تھا اس لئے نبو امیہ سے متعلق روایات اور تاریخ کی کتابوں کے بیانات پر بلا تحقیق و تنقید اعتماد کر لینا از روئے تحقیق و انصاف ہرگز درست نہیں ہو سکتا۔

۲۔ یہ تو ایک بات ہوئی، دوسری بات یہ ہے کہ اس کے باوجود بھی ہمیں کثرت سے ایسی تاریخی امرتیا

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۷۵) یقیناً اس سے قبل ہے حاصل یہ ہے کہ ائمہ مجتہدین کے اقوال و مذاہب کا اختلاف و تعدد صحابہ و تابعین کے اختلاف پر مبنی ہے جو ایک طرف کتاب و سنت کی جامعیت اور وسعت و ہم گیری کا اور دوسری طرف صحابہ کے مراتب انہم و ادراک کے اختلاف و تفاوت کا آئینہ پرست ہے۔ احادیث کے ذخیرہ و اکثر و بیشتر حصہ کو اس کا نتیجہ اور اسلام کے ارتقائی دور کی پیداوار کہنا صحابہ و تابعین کے ساتھ بدگمانی اور انفرادی کی ماضی دلیل ہے اور یہی اس باطن مستشرق کا مقصد ہے جو

ملتی ہیں جو اس یہودی مستشرق کے بنیاد میں اسلام سے انحراف اور احکام اسلام پر دست درازی کے الزام و اتہام کی تکذیب و تردید کرتی ہیں چنانچہ

ابن سعد نے طبقات میں خلیفہ بننے سے پہلے عبدالملک کے زہد تقویٰ اور عبادت گزاری کے بارے میں ایسی متعدد روایات نقل کی ہیں جن کی بنا پر لوگوں میں عبدالملک کا لقب "حامدۃ المسجد" (مسجد کا کبوتر) پڑ گیا تھا یہاں تک کہ جب حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے دریافت کیا گیا کہ: "صحابہ کرام کے دنیا سے اٹھ جانے کے بعد کس کی طرف رجوع کیا جائے؟ تو انہوں نے عبدالملک کی طرف اشارہ کر کے جواب دیا: "اس نوجوان کی طرف؟ امام زہری پر بحث کے ذیل میں آپ پڑھیں گے کہ عبدالملک علما و طلبہ کو حدیث و آثار کی تلاش و جستجو میں رہنمائی کرنے کے حریص تھے (اس سے اندازہ کیسے جاسکتا ہے کہ عبدالملک خود احادیث و آثار کے کس قدر حامل و عالم ہوں گے) انہوں نے ایک مرتبہ زہری سے کہا تھا جب کہ زہری بالکل نو عمر طالب علم تھے کہ تم انصار کے پاس جایا کرو وہاں تم بہت زیادہ علم (رسول اللہ کی حدیثیں) پاؤ گے۔ جب لوگ عبدالملک کے پاس خلافت کے لئے بیعت کرنے آئے ہیں تو وہ ایک ٹٹناتے ہوئے چراغ کی جیسی سی روشنی میں قرآن مجید کی تلاوت کر رہے تھے۔ عبدالملک کے بیٹے ولید کا بھی دینداری کے لحاظ سے یہی حال تھا۔ جو مساجد آج تک معروف و مشہور چلی آتی ہیں وہ ولید کے عہد خلافت میں ہی تعمیر ہوئی ہیں اسی لئے مورخین کے حلقہ میں ولید کا عہد خلافت "اسلام کا عمرانی دور" کہلاتا ہے۔ تاریخ شاہد ہے کہ بجز یزید بن معاویہ کے باقی تمام خلفاء بنو امیہ اکی دینداری اور دین کی محبت و انسیت) کا بھی یہی حال تھا۔ یزید بن معاویہ بیشک اپنے شخصی کردار اور چال چلن میں مبتدیانہ طور پر شرعی اخلاق و آداب کی حدود سے ہٹا ہوا تھا۔ الغرض عباسی کارندوں (پروپیگنڈا کرنے والے ایجنٹوں) اور شیعہ راویوں نے بکثرت ایسے واقعات کی ان خلفاء بنو امیہ کی طرف نسبت کی ہے جو تحقیق و تنقید کی رو سے ہرگز صحیح ثابت نہیں ہوتے چنانچہ ولید بن عبدالملک کے متعلق یہ بہتان تراشا ہے کہ: اس نے کلام اللہ کو چھینک دیا تھا اور بھاڑ کر ٹکڑے ٹکڑے کر دیئے تھے (حالانکہ یہ الزام بالکل بے اصل ہے) جو شخص بھی ان واقعات کو حق و انصاف کی روح (اور جذبہ) کے ساتھ پڑھے گا اس پر عیاں ہو جائے گا کہ یہ سب سیاسی و وسیعہ کاری اور جھوٹ ہے (۳) تاریخ بنو امیہ کی اسلامی فتوحات کا بہت شہدار طریق پر ذکر کرتی ہے۔ انتہائی ہے کہ اسلام

کا قریب پورے عباسی دور میں اس سے آگے نہیں بڑھا جتنا اموی عہد سلطنت پہنچ گیا تھا (اسی لئے یہ مسلم ہے کہ اسلامی فتوحات کا زریں دور) بنو امیہ کا عہد سلطنت ہے، ان تمام زریں فتوحات کا سہرا یقیناً بنو امیہ کے سر ہے جن کے خلفاء کی اولادیں میدانِ جہاد میں ان ظفر مندرج کر کے کمان کرتی تھیں جو اللہ کا کلمہ بلند کرنے اور اس کے دین کو دنیا میں پھیلانے کے لئے جہاد کر رہے تھے پھر علماء کو ان سے دشمن اور عداوت کیوں ہوتی؟ اور ان پر یہ پتہ کیا کیسے باندھا جاسکتا ہے کہ "وہ تو اسلام کو بچتے بھی نہ تھے"۔ ان کو اسلام سے جدا بھی لگاؤ نہ تھا اور نہ وہ اسلام کی خاطر جان دینے کے لئے قطعاً تیار تھے؟ لہذا اس یہودی مستشرق نے جو نظریہ وضع حدیث کی بنیاد بنو امیہ اور علماء اقلیہ کے درمیان شدید عداوت بھر رکھی ہے یہ کسی طرح بھی صحت پر مبنی نہیں ہو سکتا ان بنو امیہ کے اور خارجی و علوی (شیعہ و خوارج) کے درمیان نہایت شدید اور مستحکم عداوت اور دشمنی ضرور تھی لیکن یہ لوگ (خارجی اور علوی) ان علماء حدیث کے گرد سے قطعاً کوئی تعلق نہیں رکھتے تھے جو جمع حدیث، روایت حدیث اور تدوین و تنقیح حدیث کے لئے اُٹھے تھے مثلاً سعید بن المسیب، ابو بکر بن عبد الرحمن، عبید اللہ بن عبد اللہ بن عبید اللہ بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن عمر، تابع مولیٰ عبد اللہ بن عمر، سلمان بن یسار، قاسم بن محمد بن ابی بکر، ابن شہاب زہری، عطاء بن شعیب، علقمہ، حسن بصری اور اسی قسم کے دیگر ائمہ حدیث۔

ان حضرات کا بنو امیہ کے ساتھ جنگ کے میدانوں میں کبھی کوئی تصادم ہوا (یعنی کسی بھی ملکی اور سیاسی معاملہ میں کوئی نزاع اور مقابلہ نہیں ہوا) اور نہ ہی ان کے بارے میں کوئی صحیح اور معتبر روایت ہے کہ یہ محدثین بنو امیہ کی مخالفت کے ورہے تھے۔ زیادہ سے زیادہ سعید بن المسیب پر عبد الملک کے ظلم و زیادتی کا واقعہ پیش کیا جاسکتا ہے سو اس کا سبب بھی سبب جانتے ہیں کہ یہ تھا کہ عبد الملک اپنے بیٹے ولید کے لئے اور اس کے بعد سلیمان کے لئے بیک وقت بیعت لینا چاہتے تھے (یعنی یکے بعد دیگرے دونوں بیٹوں کے لئے بیک وقت بیعت لینا چاہتے تھے) قاسم سے امام مدینہ سعید بن المسیب نے صاف انکار کر دیا۔ (اور سختی کے ساتھ منع کیا اور کہا) کہ "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی وقت میں دو بیعتوں سے منع فرمایا ہے" یہ ہے اس جو رجحان و جفا اور دشمنانہ فتنہ کی حقیقت (ظاہر ہے کہ یہ ایک خاص شرعی مسئلہ ہے اس میں سعید بن المسیب کا خلیفہ سے مزاحمت کرنا ان کا دینی فرض تھا) اس واقعہ سے پہلے ہم کو سعید بن المسیب اور خلفاء بنو امیہ کے درمیان کوئی جھگڑا اور نزاع نظر نہیں آتا (جس کو بنو امیہ اور

ارباب علم و تقویٰ کی مخالفت و خصومت کے ثبوت میں پیش کیا جاسکے) اہل حجاج اور اس کے زمانے کے بعض علما کے درمیان مزید کچھ مخالفت و عداوت تھی مگر اس کا سبب محض حجاج کا وہ بے تحاشی ظلم اور بے پناہ تشدد تھا جو وہ اموی خلافت کے تمام مخالفین پر بلا استثناء کیا کرتا تھا نہ یہ کہ وہ فسق و فجور اور گمراہی و بدکاری میں اس قدر ڈوبا ہوا تھا کہ جس کی وجہ سے علما و صلحا اور ارباب تقویٰ اس پہ پہل پڑے ہوں۔ فوراً سوچئے یہ کیسے ممکن ہے۔ دریاں حالیکہ حجاج ہی وہ شخص ہے جس نے سب سے پہلے قرآن کریم کے حروف پر نقطے اور الفاظ پر حرکات لگوائیں یہ تو اس کے کتاب اللہ کے ساتھ غایت شغف و احتیاط کی دلیل ہے۔ اس لئے کہ یہ اہتمام وہی شخص کر سکتا ہے جس کے قلب کی گہرائیوں میں دینداری اُتری ہوئی ہو۔

مختصر یہ ہے کہ اگر اس مستشرق کی مراد اُن "علما" سے جن کو بنو امیہ سے خصومت و عداوت تھی خارجی اور علوی زعماء ہیں تو بسر و چشم، لیکن ان کا کوئی تعلق ان "علما و حدیث" سے ہرگز نہیں ہے جنہوں نے حدیث کی اشاعت اس کے حفظ و روایت اور مضامین کی آمیزشوں سے حدیث کو پاک و صاف کرنے میں اپنی عمریں صرف کی ہیں اور اگر ان علما سے اس کی مراد عطاء، آتق، سعید، حسن، زہری، مکحول، اور قتادہ جیسے محدثین کرام ہیں تو یہ سراسر کذب و افتراء ہے جس کی تاریخ شدت سے تردید و تکذیب کرتی ہے۔

۱۔ از روئے عقل بھی علما و صلحا اور حامین حدیث کے اور بنو امیہ کے درمیان ایسی خصومت و منازعت جس کے تحت ایک دوسرے کی مخالفت میں حدیثیں گھڑنے کی نوبت آجائے اسی وقت ممکن ہو سکتی تھی جبکہ یہ علما و اُتقیاء کا گروہ بنو امیہ کے مقابل پر خود اپنی یا کسی اور فریاد گروہ کی حکومت و اقتدار کے حامی ہوتے اور بنو امیہ کو حکومت و اقتدار سے محروم کرنے کے لئے ایسی ذلیل سازش کرتے تاریخ کے صفحات شاہد ہیں کہ اموی عہد خلافت میں "صلحا و اُتقیاء امت" نے خلفاء بنو امیہ کے مقابل پر کسی بھی فرد یا جماعت کی یا خود اپنی حکومت کی خواہش نہیں کی خارجی اور علوی فرقتے بیشک بنو امیہ کو حکومت و اقتدار اعلیٰ سے محروم کر کے اپنی حکومت قائم کرنا چاہتے تھے۔ چنانچہ انھوں نے بنو امیہ کے خلاف سازشیں بھی کیں اور میدان جنگ میں لڑائیاں بھی لڑیں۔ لیکن ان لوگوں کا محدثین و ائمہ حدیث سے کوئی تعلق نہیں۔ ۱۲ جیشی

تمام محدثین عظام علماء مدینہ کے ساتھ وضع حدیث کی تحریک میں شریک نہ تھے تو یہ اہل مدینہ کے اس فعل شیعہ پر بڑا نموش کس طرح رہے؟ اور یہ جاننے کے باوجود انہوں نے علماء مدینہ کی حدیثیں کیسے روایت کیں؟ ان علماء مدینہ پر عالم اسلام کے .. علماء کبار کی جانب سے تاریخ میں کہیں کوئی انکار اور تردید نہ ہو گی؟ بلکہ ہمیں تو معاطل اس کے برعکس نظر آتا ہے کہ ان تمام بلاد و امصار کے علماء اس امر کا اعتراف کرتے ہیں کہ حجاز کہ مدینہ کی حدیثیں تمام احادیث کے ذخیرہ میں صحیح تر اور قوی تر ہیں۔ بلکہ خود اموی خلیفہ عبدالملک علماء مدینہ کی احادیث کی صحت کا اعتراف کرتا ہے جب کہ وہ زہری کو یہ مشورہ دیتا ہے کہ تم انصار مدینہ کے مکاتوں پر جاؤ اور ان سے رسول اللہ کی حدیثوں کا علم حاصل کرو۔ اس کی مزید تفصیل زہری کے بیان میں آئے گی۔ اگر مدینہ میں حدیثیں گھڑنے کی کسال تھی اور نوین حدیثیں وہاں وضع ہوا کرتی تھیں تو یہ اعتراف کیسا؟ اور زہری کو رہنمائی کیوں ہے؟

پس تو یہ ہے کہ یہ ایسا لہجہ اور بے بنیاد دعویٰ ہے جو تاریخ تفتیح کے سامنے ذرا دیر نہیں ٹھیر سکتا لیکن کیا کیجئے! تعصب اور ہوائے نفس انسان کو امداد بنا دیتی ہے۔

(۲) اس مستشرق کی ستم نظریٰ بلکہ بدویاتی ملاحظہ فرمائیے۔ اور یہی اس دعوے کے پچھلے اور بے بنیاد ہونے کا بین ثبوت ہے۔ کہ سعید بن المسیب اور خلیفہ عبدالملک کے مذکورہ بالا نزاع کو وہ تمام علماء مدینہ اور بنو امیہ کے درمیان نزاع و خصومت کا اور اس کے نتیجہ میں علماء مدینہ پر کذب فی الحدیث وضع حدیث کی تحریک چلانے کا بہتان لگانے کا ذریعہ تو بناتا ہے لیکن اس تحریک میں سعید کے کردار کا کہیں ذکر تک نہیں کرتا (۱) بیٹے کسی ایک بھی ایسی حدیث کی نشاندہی نہیں کرتا جو سعید نے وضع کی ہو) حالانکہ (اس مفروضہ کے پیش نظر) سعید کو اس تحریک کا سب سے زیادہ سرگرم سربراہ ہونا چاہئے تھا، مستشرق مذکور اس تحریک میں سعید کی کارکردگی بالکل نہیں دکھلاتا آخر یہ کیوں؟ کیا وہ زہری کی طرح سعید پر بھی فی الحقیقت وضع حدیث کا الزام لگا چاہتا ہے؟ مگر اس کو مبرا اس اتہام لگانے کی جرأت نہیں ہوتی، صرف اس لئے کہ اس الزام کی تائید میں ایک بھی بناوٹی حدیث اس کو نہیں ملتی جیسا کہ اس نے زہری کے بارے میں کیا ہے (کہ ایک روایت میں تحریف کر کے زہری کے وضع حدیث کے ثبوت میں پیش کر دیا) یا وہ سعید کو اس اتہام سے بری سمجھتا ہے؟ اور سعید کے علاوہ اور تمام علماء مدینہ کو مورد الزام قرار دیتا ہے) حالانکہ یہ قطعاً ناممکن ہے اس لئے کہ سعید بن المسیب

تو دین کے ان متقی علماء میں سر فہرست (بلکہ امام اہل مدینہ) تھے جو اس مستشرق کے مفروضہ کے مطابق بنو امیہ سے منحرف اور اس تحریک وضع حدیث چلانے پر مجبور ہوئے تھے۔ ”دروغ گو“ اسی طرح منہ کی کھایا کرتے ہیں اور اپنے جھوٹ کو سچ بنانے میں اسی طرح ہاتھ پاؤں مارا کرتے ہیں۔ بخدا! ہمارے علماء حدیث نے تو وضائیں حدیث (حدیثیں گھڑنے والوں) کا زبردست تعاقب کیا ہے اور ان کو زندہ دہکار قرار دیا ہے۔ حاصل یہی بات اس مستشرق کو اچھی نہیں لگی اور اسی لئے اس نے وضائیں حدیث کی سرپرستی کی اور اسی غرض سے ہمارے علماء حدیث کے لئے ”علماء اتقیا“ کا لقب اختراع کر کے (ازراہ تلبیس) اس پر اضافہ کیا کہ ان کا مسکن مدینہ بتلایا۔ اور یہ حقیقت ہے کہ مدینہ ”علماء اور اتقیا“ کا مسکن تھا مگر امت مسلمہ اس ”عالم واقعی“ کا وہ مفہوم مراد لیتی اور سمجھتی ہے (جو انصوص قرآن و حدیث میں معتبر ہے) لیکن وہ صلحاء و ائمت جو صفات علم و تقویٰ سے موصوف ہوں اور اس ”تقویٰ“ کے لوازمات میں سے ہے اللہ کے دین کے لئے جد و جہد کرنا امور دینیہ خصوصاً روایت حدیث میں راستبازی اور حیا و اندازی اختیار کرنا اور (سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت و حمایت میں) کذابین و وضائیں حدیث سے ٹوٹ کر مقابلہ اور جنگ کرنا۔ ذکر وہ معنی جن کے تحت یہ مستشرق ان وضائیں حدیث کو ”علماء اتقیا“ کہتا ہے لیکن اپنے ”عقائد“ کے دفاع کی خاطر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں دیکھائی (مسخ و تحریف) کرے (خود ساختہ حدیثوں کو رسول اللہ کی طرف منسوب کرے) آپ پر بہتان باہم صاف۔ (ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس مستشرق نے یہ اتقیا کا لفظ شیعہوں کے لفظ ”تقیہ“ سے لے کر ان وضائیں حدیث کے لئے استعمال کیا ہے اور ازراہ تلبیس ان کو ”علماء اتقیا“ کے لقب سے نوازا ہے اور مدینہ ان کا مسکن قرار دیا ہے تاکہ ان کے لقب ہونے میں کوئی شک و شبہ کی گنجائش نہ رہے۔

۱۔ اس مستشرق کو تو تہہ کی تلبیس بالکل ایسی ہی ہے جیسے ہمارے زمانے کے ایک محقق اپنے مقالہ تحریک حدیث ”میں مشہور گمراہ فرقہ کرامیہ کو“ قدامت حدیث کے لقب سے نوا کرتا تھا۔ ”محدثین“ پر وضع حدیث کا دروازہ کھولنے کا الزام لگاتے ہیں تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائیے ماہ امریہ ۱۹۱۸ء، ستمبر، اکتوبر مقالہ قدامت حدیث پر وضع حدیث کا بے جا الزام)۔ محشی ۲۔ غرض اس یہودی مستشرق کی یہ انتہائی خطرناک تلبیس اور دیکھائی ہے کہ علماء اتقیا کا لفظ اس خود ساختہ مفہوم کے تحت ان زندقہ و یحود کے لئے استعمال کرتا ہے جو اپنے باطل عقائد و نظریات کو ثابت کرنے کے لئے حدیثیں وضع کیا کرتے تھے۔

اس (دینسہ کارھی) کے بعد یہ یہودی مستشرق

کہتا ہے:-

۳۔ کیا ہمارے علماء نے دین کے دفاع کی خاطر جھوٹ بولنے کو روا رکھا ہے

اس امر کے پیش نظر کہ جو حدیثیں ان علماء (دینسہ)

کے ہاتھ آئیں وہ ان کی اغراض (بنو امیہ کی مخالفت) کو پورا کرنے کے لئے کافی نہ تھیں انہوں نے اپنی طرف سے بے دھرمک ایسی حدیثیں گھڑنی شروع کیں جو ان کی غرض (بنو امیہ کی رسوائی) کو پورا کرتی تھیں اور اسلام پر روع کے منافی نہ تھیں۔ اور (اس انفرادی پر داری کے جواز کے بارے میں) اپنے ضمیر کو یہ کہہ کر مطمئن کیا کہ ہم یہ کام (وضع حدیث) ظلم و جور و اتحاد و بیہوشی اور دین کے صحیح راستوں سے انحراف کا مقابلہ کرنے کے لئے کر رہے ہیں (یعنی ہم دین کی حمایت میں رسول اللہ پر یہ جھوٹ بولی رہے اس لئے اس میں کوئی حرج نہیں)۔

گویا یہ مستشرق گولڈسمیر اپنے اس بیان سے ہمارے علماء کی جرات (پوزیشن صاف) کرنا اور حدیثیں وضع کرنے کی وجہ جواز پیدا کرنا چاہتا ہے۔

درحقیقت یہ ایک ایسے جاہل شخص کا نقطہ نظر ہے جس کی فہم علماء اسلام کی اس ثقاہت و دیانت اور علو سے قربت کی بلند یوں تک۔ جس سے ہمارے ثقہ اور متدین علماء حدیث کو صحت ہوئے ہیں۔ نہ پہونچی ہے اور نہ پہونچ سکتی ہے۔ اور نہ اس کی فہم کی رسائی اس حد تک ہو سکتی ہے جتنا یہ ہمارے راست باو علماء اپنی روزمرہ کی زندگی میں جھوٹ بولنے کو مائع و مومن کی شان سے بعید سمجھتے اور اس سے اجتناب کرتے تھے (یہ کیا جانے ایمان اور مومن کی شان) اور نہ اس خوف و خشیت کے منتہا تک اس کی عقل و فہم کی رسائی ہو سکتی ہے جو بیان سے باہر خوف اور ڈر اللہ جل جلالہ کے معاملہ میں ہمارے

(بقیہ ماضی صفحہ ۱۸۲ کا) اور پھر ان کا مسکن مدینہ قرار دے کر "علماء مدینہ" پر وضع حدیث کی تحریک چلانے کا بہتان باندھتا ہے اور کائناتوں کو ان سے بظن کرنا چاہتا ہے اور اسی علماء اقیانہ کے پر فریب لفظ سے وہ عداوت و خصومت جو بنو امیہ اور خلفائے ثلاثیہ اور افضیوں کے درمیان تھی اس کو بھی "علماء مدینہ" کے سرزد ہوتا ہے اور اس کذب و افترا اور فریب و تلبیس پر اپنے مفروضہ قیاسات "یعنی" تحریک وضع حدیث کی بنیاد رکھتا ہے نفوذ با اللہ من الجناس الذی یوسوس فی صدور الناس من الجنة والناس۔ محشی

علا کے دلوں میں جاگزیں اور رگ وریشہ میں پیوست تھا اور نہ اس انتہائی نفرت کی حدود تک اس جاہل کا تصور پہنچ سکتا ہے جو ہمارے پاکباز علماء و حدیث کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے سے تہی یہاں تک کہ بعض علما نے تو ایسے جھوٹ بولنے والے کو کافر مرتد اور واجب القتل قرار دیا ہے اور اس کی توبہ کے قبول ہونے سے بھی انکار کیا ہے (اس مغضوب یہودی نے ہمارے علماء حدیث کو بھی اپنے علماء یہودی کی طرح شب و روز خدا اور رسول پر جھوٹ باندھنے اور بہتان لگانے والا سمجھا ہے)

یہ کو رہا بطن مستشرق ہمارے علماء حدیث کے ان (فوق العادہ) خصائص اور ان کے نظریات و عقائد کو نہ سمجھ سکے ہیں قطعاً معذور ہے اس لئے کہ ان (ملکوتی) صفات کا تو اس پر اور اس کے لادینی ماحول پر سایہ تک بھی نہیں پڑا (وہ جیسا خود ہے اور جیسا اپنے ماحول کو دیکھتا ہے ویسا ہی دوسروں کو سمجھتا اور قیاس کرتا ہے) جو آدمی خود جھوٹ بولنے کا عادی ہوتا ہے وہ اوروں کو اپنے سے زیادہ جھوٹا سمجھتا ہے جو اپنی طرح سب کو چور سمجھا کرتا ہے (المترقی قیس علی نفسہ مشہور مقولہ ہے) ورنہ تو کون کہہ سکتا ہے کہ سعید بن المسیب جیسے شخص جنہوں نے مار کھانا، ذلت اُٹھانا اور ہر طرح کی کمیتیں جھیلنا گوارا کیا لیکن ایک وقت میں دو بیعتیں کرنا برداشت نہ کیا صرف اس لئے کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف تھا۔ اپنے لئے یہ جائز سمجھیں گے کہ رسول اللہ کی سنت کی حمایت میں رسول اللہ پر جھوٹ بولیں؟ اور کون اس بات کی حرمت کر سکتا ہے کہ ایسے لوگوں پر جنہوں نے سنت رسول کی خلاف ورزی پر اپنے بعض حکمرانوں کی علانیہ مخالفت کی ہو۔ یہ الزام لگانے کہ انہوں نے اس کے برخلاف رسول اللہ کی سنت (حدیث) میں ایسے احکام کا اعقاد کرنا اپنے لئے جائز قرار دے لیا تھا، جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صادر نہیں فرمایا؟

لے ان لوگوں سے مراد علماء مدینہ ہیں جنہوں نے عبدالملک کے مذکورہ بالا خلاف سنت حکم پر علانیہ مخالفت کی اور سختیاں جھیلیں مگر یہ یہودی انہی کو کذب علی الرسول کا مرتکب اور وضع حدیث کی تحریک چلانے والا قرار دیتا ہے اس کے تو یمن یہ ہوئے کہ ان کی عقلیں بالکل ہی ماری گئی تھیں کہ حدیث کا خلاف کرنے پر حکمرانوں سے تو راستے ہیں اور خود حدیثیں مگر تے ہیں، ایسا عقل کا مارا انسان بھی کوئی ہو سکتا ہے۔ البیاض باللہ ۱۱ ج ۱

قارئین کرام! کیا تمہارے پاس عقلیں نہیں ہیں جن سے تم فیصلہ کر سکو (کہ یہ ممکن ہے یا نہیں؟) یا تم ایسے لوگوں کے متعلق بحث کر رہے ہو جن کی عقلیں ماری گئی تھیں؟

۴۔ حدیث میں جھوٹ کی ابتداء کس طرح ہوئی؟ | اس (ملع کاری) کے بعد یہودی مستشرق کہتا ہے کہ: اور اس امر کے پیش نظر

ان متقی علماء کی اُمیدیں خاندان بنو اُمیہ کے دشمنوں یعنی "علویوں" سے وابستہ تھیں، اس لئے ابتداء میں توان کے وضع حدیث کا فائدہ اہل بیت کی مدح تک محدود رہا پھر اسی کے نتیجہ میں بالواسطہ بنو امیہ کی عیب جینی اور ان پر حملوں کی راہ ہوا اور ہو گئی اور اسی طرح یہ تحریک وضع حدیث پہلی صدی ہجری میں فقہی اور قانونی احکام کے مخالفین (بنو اُمیہ) کے مقابلہ میں ایک خاموش معارضہ (بزور لانا مقابلہ) کی حیثیت سے انتہائی دلا زار اور انداز سال شکل میں چلتی رہی۔ دیکھئے کس صفائی سے یہ یہودی مستشرق یہاں سے قلابازی کھاتا ہے۔ پہلے کہا تھا "احادیث وضع کرنے کا جذبہ دین کی دفاع کی خاطر رونما ہوا تھا" اور اب کہتا ہے "بنو امیہ پر خاموش حملے کرنے کی غرض سے حدیث گھڑی شروع ہوئیں" کجائزات کہاں سے کہاں پہنچ دی اور اس چالاکی سے یہ مستشرق... دعویٰ کرتا ہے کہ اہل بیت کی مدح میں حدیثیں ہمارے ان متقی علماء مدینہ نے ہی گھڑی شروع کی ہیں۔

رہی اہل بیت کی مدح، سو قرآن و حدیث سے اشتغال رکھنے والے خوب اچھی طرح جانتے ہیں کہ خود اللہ جل شانہ نے قرآن کریم میں بعض صحابہ کی تعریف فرمائی ہے اور یہ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کی اسی طرح تعریف فرمائی ہے جس طرح حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان، لہ یعنی بنو امیہ کے خلاف حدیثیں بھی گھڑی جانے لگیں۔ محشی

۵۔ اس قلابازی سے اس مستشرق کے فریب کا پردہ چاک ہو گیا اور اس نے خود اقرار کر لیا کہ "علماء و انبیاء" سے اُس کی مراد علویین ہیں اس لئے کہ تاریخ بھی شاہد ہے اور قیاس بھی یہی کہتا ہے کہ اہل بیت کی مدح میں اور بنو امیہ کی مذمت میں حدیثیں گھڑنے والا علویوں کے علاوہ اندکائی نہیں ہوا اس یہودی مخبر عرف علماء مدینہ کو بدنام کرنے کے لئے اُن کا ممکن مدینہ بتلایا تھا یہ ہے "جادوہ ہے جو ہر چیز کا رول ہے" یہ تو اردو کی مثل ہے عربی میں ایسے موقع پر کہتے ہیں "کاد المریب یقول خذونی" مجرم خود کمر بیٹھتا ہے میں مجرم ہوں مجھے پکڑ لو! ۱۲ محشی

حضرت طلحہ، حضرت عائشہ، حضرت زبیر، اور ان جیسے کبار صحابہ کی تعریف فرمائی ہے اس لئے کبار صحابہ کی مدح میں بلاشبہ صحیح احادیث کا کچھ حصہ ذخیرہ احادیث رسول اللہ میں ضرور موجود ہے اور انہی میں سے اہل بیت بھی ہیں (لہذا اہل بیت کی مدح میں یقیناً کچھ صحیح حدیثیں ضرور موجود ہیں اور حاملین و محافظین حدیث نے ان کو اور تمام صحیح حدیثوں کی طرح ہمیشہ روایت کیا ہے اس لئے مدح اہل بیت کی ہر حدیث کو موضوع کہہ دینا کھلی ہوئی جہالت بلکہ عداوت ہے) لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ شیعوں نے ان میں خوب بڑھ چڑھ کر کھانا کئے ہیں اور اپنے حریف بنو امیہ اور ان کے متبعین کو جلانے اور ایذا پہنچانے کی غرض سے اہل بیت کے فضائل میں بے دھڑک حدیثیں گھڑی ہیں۔ لہذا علماء سنت (اس کذب علی الرسول کو کیسے برداشت کر سکتے تھے انھوں) نے ان شیعوں کا اس سلسلہ میں خوب ڈٹ کر مقابلہ کیا ہے اور جو دعویٰ حدیثیں شیعوں نے گھڑی ہیں ان میں سے ایک ایک کی نشاندہی کی ہے (کتب اسرار جہاں اس کا زندہ ثبوت ہیں) اس صورت میں فضائل اہل بیت میں احادیث گھڑنے والے مدینہ کے علماء اتقیا نہیں ہیں (بلکہ علوی شیعہ ہیں) ان حضرات نے تو ان شیعہ وضاعین حدیث کی پول کھولی ہے اور سب سے پہلے وضع حدیث کو روکنے کے لئے سینہ سپر ہو کر مقابلہ کیا ہے یہاں تک کہ ابن سیرین نے قویہ اعلان کر دیا ہے جیسا کہ ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں۔

اب سے پہلے حدیث کی اسناد کو کوئی نہیں پوچھا کرتا تھا لیکن جب یہ (وضع حدیث کا) فتنہ پھیل گیا تو اب محدثین یہ کہنے لگے، پہلے اپنی حدیث کے راویوں کے نام بتاؤ (پھر حدیث سنیں گے) چنانچہ اگر دیکھتے ہیں کہ اس حدیث کے راوی اہل سنت ہیں تو ان کی حدیث کو قبول کر لیتے ہیں اور اگر دیکھتے ہیں کہ اس حدیث کے راوی اہل بدعت ہیں تو ان کی حدیث کو رد کرتے ہیں

گو لوڈ تسمیرا اگر یہ جانتا چاہتا ہے کہ علماء حق اور اہل سنت کی نظر میں "اہل بدعت" کون لوگ ہیں تو اس سے کہہ دو کہ انہی عربی ماخذوں (کتب تاریخ و رجال حدیث) کی طرف رجوع کرے جن سے اس نے یہ وضع حدیث کا قصہ نقل کیا ہے اور (بدایہی سے) اس میں تشریف کی ہے گو لوڈ تسمیرا ہر خوب اچھی طرح جانتا ہے کہ تاریخ اسلام میں "اہل بدعت" شیعہ، غرابی، روافض، جیسے گمراہ فرقوں کا

کا نام ہے (اس نے جان بوجھ کر ازراہ تمبیس ان کو اتنیس کے پرفریب لقب سے تعبیر کیا ہے اور مدینہ ان کا مسکن قرار دیا ہے)

کون عقل کا دشمن یہ باور کر سکتا ہے کہ ایک طرف تو ہمارے متقی اور پرہیزگار علماء مدینہ ان گراہ فرقوں (شیعہ اور خوارج) کا سینہ سپر ہو کر مقابلہ کریں جنہوں نے اہل بیت کے فضائل میں فوجی حدیثیں گھڑ گھڑ کر اضافہ کی ہیں اور دوسری طرف وہ خود وہی کام کرنے لگ جائیں جس کی مقاومت اور تردید کر رہے ہیں۔ یعنی اسی غرض (بنو امیہ کی مخالفت) کے لئے خود فضائل اہل بیت میں حدیثیں گھڑنے لگ جائیں (جس کے لئے شیعہ اور خوارج گھر گھر ہیں اتنا بیوقوف تو دنیا میں کوئی بھی نہ ہوگا)۔

اور اگر بالفرض یہ علماء مدینہ اسی مقصد (بنو امیہ کی مخالفت) کے لئے اسی قسم کی حدیثیں وضع کرنے کو روا بھی رکھتے ہوتے تو ان کے لئے داناتی کی بات یہ ہوتی کہ شیعہ تحریک (وضع حدیث) کی مخالفت اور مقاومت نہ کرتے بلکہ ان کی ہاں میں ہاں ملاتے رہتے (ہر عقلمند جب دیکھتا ہے کہ اس کا ایک دشمن دوسرے دشمن کی سرکوبی کر رہا ہے تو وہ خاموشی سے تماشا دیکھا کرتا ہے) لہذا ہم گو لڈ تسہیر سے دریافت کرتے ہیں کہ (اگر واقعہ یہی تھا جو وہ دعویٰ کرتا ہے تو) ان علماء مدینہ نے ایسا کیوں نہیں کیا؟ یعنی جب کہ شیعہ اور خوارج ان کا مقصد ہی پورا کر رہے تھے تو انہوں نے سکوت کیوں نہیں اختیار کیا اور ان کی مقاومت کیوں کی؟

مزے کی بات یہ ہے کہ آبن ابی المحمد جیسا شیعہ عالم تو یہ اعتراف کرتا ہے کہ:-

”شیعوں نے سب سے پہلے حدیث میں جھوٹ بونا ہے اور اہل بیت کے مناقب میں

موضوع حدیثوں کے اضافے کئے ہیں“

لیکن گو لڈ تسہیر صاحب فرماتے ہیں نہیں سب سے پہلے یہ ”خدمتہ اہل سنت یا بقول گو لڈ“ مدینہ کے اہل تقویٰ نے انجام دی ہے (راہ کیا بات کہی ہے بقول کسی کے:-

”من چہ می سرایم و طنبورہ من چہ می سراید“ میں کیا راگ الاپ رہا ہوں اور میرا طنبورہ کیا راگ

الاپ رہا ہے

شیعہ عالم کہتا ہے شیعہ ہیں سب سے پہلے حدیثیں گھڑنے والے۔ یہ یہودی کہتا ہے نہیں تم

نہیں علماء مدینہ میں سب سے پہلے حدیثیں گھڑنے والے آخر ”یہودی“ ہے نا)
 تاریخین خود فیصلہ کریں کیا یہ تاریخی حقائق و واقعات میں بدترین قسم کی تحریف نہیں ہے جس
 کا ارتکاب جسٹس ایک عادی مجسم کے اور کوئی نہیں کر سکتا (چوری اور سینہ زوری اسی کو
 کہتے ہیں)۔

۵۔ کیا وضع حدیث میں اموی حکومت کا ہاتھ تھا؟
 پھر مستشرق مذکور کہتا ہے کہ:-

معاہدہ انہیں تک محدود نہ رہا بلکہ حکومت خود بھی ان کے مقابلہ میں خاموش
 نہ رہی۔ چنانچہ جب وہ کسی رائے کو عام کرنا یا ان اقتدار کو خاموش کرنا چاہتی
 تو وہ بھی اپنے نظریات کے موافق حدیثوں کو اس کا خدیو بناتی، اور وہ بھی
 وہی ہتھکنڈے استعمال کرتی جو اس کے مخالفین کرتے تھے۔ حدیثیں وضع کی
 جاتیں یا وضع حدیث کی دعوت دی جاتی؟

یہ ایک نیا دعویٰ ہے جس کا وجود سوائے مصنف کے دماغ کے اور کہیں نہیں پایا جاتا۔
 تاریخ سے ہمیں کوئی ایسی روایت نہیں ملتی جو یہ بتلاتی ہو کہ بنو امیہ کی حکومت نے اپنی کسی
 رائے کو عام کرنے کے لئے احادیث وضع کی تھیں، ہم اس مستشرق سے پوچھتے ہیں کہ ”وہ احادیث“
 کہاں ہیں جو اس حکومت نے بنائی تھیں؟ ہمارے علماء کی عادت تھی کہ وہ ہر حدیث کو سند کے
 ساتھ نقل کیا کرتے تھے، اہل آج بھی ان صحیح احادیث کی اسانید کتب سنت میں موجود ہیں، لیکن
 ان ہزاروں حدیثوں میں ہمیں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ملتی جو عبدالملک، یزید، وکیلہ یا کسی
 گورنر جیسے حجاج، خالد بن عبداللہ القسری یا انہیں جیسے لوگوں کی سند سے روایت کی گئی ہو۔
 اگر ایسی حدیثوں کا وجود تھا تو تاریخ کے گوشوں میں کہیں نہ کہیں تو ہوتیں آخر وہ کہاں گئیں کہ ان
 کا نام و نشان تک نہ رہا؟ اگر اموی حکومت نے احادیث خود وضع نہیں کی تھیں، بلکہ وضع کی
 دعوت دی تھی، تو اس کا کیا ثبوت ہے؟

گولڈن سہیر
 کہتا ہے کہ:-

۶۔ حدیث میں خلاف کے اسباب

کوئی سیاسی یا اعتقادی اختلافی مسئلہ ایسا نہیں ہے جس کی بنیاد

کسی دیکسی قوی سند والی حدیث پر نہ ہو۔

کیا یہی اس دعوے کا ثبوت ہے کہ اموی حکومت نے ہی وضع حدیث کی دعوت دی تھی؟
 (اگر بالفرض ایسا ہو بھی تو ان اختلافی مسائل میں وضع احادیث کا یہ جرم خود مختلف مذاہب والوں
 نے ہی کیوں نہ کیا ہو؟ اور پھر صرف "وضع" ہی ان احادیث مختلفہ میں اختلاف کا سبب کیوں ہو؟
 علماء نے حدیث میں اختلاف کے بہت سے اسباب ذکر کئے ہیں ان میں سے ایک یہ ہے :-
 (۱) کہ ایک فعل شرعی کی مختلف مواقع اور مختلف اوقات میں متعدد صورتیں ہو سکتی ہیں
 ایک صحابی نے ایک موقع پر ایک صورت دیکھی اس کو نقل کر دیا دوسرے صحابی نے
 دوسرے وقت دوسری صورت مشاہدہ کی اس کو روایت کر دیا۔ جیسے یہ دو
 حدیثیں :-

(۱) الوضوء من مس الذکر شرمگاہ کو چھونے سے وضو لازم آتا ہے

(۲) هل هو الابضعة منك یہ تو ہمارے جسم کا ہی ایک ٹکڑا ہے

یقیناً دو وقتوں میں اور دو موقعوں پر یہ دونوں حکم دیئے گئے ہیں اور دونوں صحیح ہیں پہلا
 حکم استحباب پر مبنی ہے اور دوسرا بیان جواز پر یعنی وضو ٹوٹے گا تو نہیں مگر مستحب ہے
 کہ وضو کر لیا جائے۔

(۲) دوسرا سبب یہ ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کسی فعل کو بیان جواز کے لئے دو

طرح کیا ہو کہ ایسا بھی جائز ہے اور ایسا بھی جائز ہے، ایک صحابی نے اُس فعل کو ایک
 وقت میں ایک طرح دیکھا ویسے ہی بیان کر دیا، دوسرے نے دوسری حالت میں دوسری طرح
 دیکھا اس کے موافق بیان کر دیا اس کی مثال صلوٰۃ الوتر ہے جس میں سات رکعتیں بھی ہیں، نو بھی،
 گیارہ بھی اور یہ سب جائز ہیں۔

(۳) تیسرا سبب یہ ہے کہ اگرچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک ہی حالت میں اور ایک ہی وقت

پر دیکھا ہو اور اس کے باوجود روایت میں اختلاف ہو۔ جیسے آپ کے حج کے بارے میں اختلاف پایا جاتا
 ہے کہ آپ نے قرآن کا اجرام بائیں ہاتھ یا آفراد کا یا تمتع کا۔ یہ اختلاف صحابہ کی فہم پر مبنی ہے جس نے

جو سمجھا روایت کر دیا۔ کیونکہ صحابہ کے لئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے، ان یسک ہر بات سمجھنے کی گنجائش تھی۔ اس لئے کہ قرآن، متبع یا افراد کا غرضیت پر ہے اور نیت پر لوگ مطلع نہیں ہو سکتے تھے۔

(۴) اختلاف کا ایک سبب یہ بھی تھا کہ صحابہ کی رائے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے مفہوم و مراد اور اس کے حکم شرعی کے سمجھنے میں مختلف ہو جاتی تھی۔ بعض صحابہ اس حکم سے وجوب مراد لیتے اور بعض استحباب۔

(۵) ایک سبب یہ بھی تھا کہ کسی صحابی نے کوئی ایسا نیا حکم سننا جو پہلے حکم کو منسوخ کرتا ہے لیکن دوسرے صحابی نے اس منسوخ کرنے والے حکم کو نہیں سنا تھا، لہذا وہ اپنے سماع کے مطابق پہلے حکم کی ہی روایت کرتے رہے۔

مختصر یہ کہ ہمارے علماء نے حدیث میں اختلاف کے بہت سے اسباب بیان کئے ہیں، جس اختلاف کا مرجع وضع حدیث تھا اس کو بھی بیان کر دیا۔ اور جس اختلاف کا مرجع اور سبب وضع کے علاوہ کچھ اور تھا اس کو بھی بیان کر دیا۔ اس موضوع (اختلاف حدیث) پر ہمارے محدثین نے بہت قیمتی قیمتی کتابیں بھی تصنیف کیں۔ ان میں زیادہ مشہور امام شافعی، ابن قتیبہ اور طحاوی وغیرہ رحمہم اللہ کی تصانیف ہیں۔ لہذا یہ مفروضہ کہ حدیث میں اختلاف ان کے موضوع ہونے کی دلیل ہے محض ایک خیال ہے (جو علوم شرعیہ سے جہالت پر مبنی ہے) اور اس سے زیادہ لچر اور مضحکہ خیز بات یہ ہے کہ اس اختلاف کو بنو امیہ کا وضع حدیث میں ہاتھ ہونے پر اور اس کی دعوت دینے پر دلیل بنایا جائے۔

گولڈ تسہیر ہمارے سامنے ایک اور دلیل پیش کرنے سے بھی نہیں چوکتا۔ چنانچہ وہ حضرت معاویہ کے متعلق یہ روایت بیان کرتا ہے کہ:-

یہ کیا حضرت معاویہ کا بھی وضع حدیث میں ہاتھ تھا؟

انہوں نے مغیر بن شعبہ سے کہا تھا کہ تم علی کو بڑا بھلا کہنے اور عثمان کے حق میں دعا رحمت کرنے میں کوتاہی نہ کرو اور تم علی کے ساتھیوں کو خوب گایاں دیا کرو، ان کی احادیث کو دباؤ اور ان کے مقابلہ میں عثمان اور ان کے ساتھیوں کی خوب تعریفیں کیا کرو، ان کو اپنے قریب بلاؤ اور ان کی بات سنو۔ اس کے بعد گولڈ تسہیر کہتا ہے کہ:-

”اس طرح علی کے خلاف اموی حکمت کی ہڈیوں کی بنیاد پڑی“

اس دلیل پر ذرا نظر ڈالئے۔ حضرت معاویہ اپنے ایک ماتحت افسر یا امیر سے کہتے ہیں کہ: تم علی کے ساتھیوں پر ظلم و زیادتی کیا کرو، اور عثمان کے ساتھیوں کو اپنے قریب کرو۔ بھلا اس کو وضع حدیث سے کیا تعلق؟ کیا یہ حکومت اپنی جماعت (پارٹی) اور مخالفین کی جماعت (پارٹی) کے درمیان یہ فسق و افتیاز اور یہی رویہ اختیار نہیں کرتی؟ اس کا وضع حدیث سے کیا واسطہ؟

حضرت معاویہ مغرور سے یہ کب کہتے ہیں کہ: علی کے خلاف اور عثمان کے حق میں حدیثیں گھڑنے میں کوتاہی نہ کیا کرو۔ اگر معاویہ اس طور پر کہتے تو یہ اس مستشرق کے مرمومہ دعوے کی دلیل بن سکتا تھا لیکن انھوں نے یہ کہاں کہا ہے؟ اور معاویہ کے جو الفاظ اس نے نقل کئے ہیں ان سے ہم یہ کس طرح اور کیونکر سمجھیں؟

رہا گو کہ تسہیر کا معاویہ کئے بیان میں یہ فقرہ کہ "اصحاب علی کو برا بھلا کہو اور ان کی احادیث کو بدلتے اور اس سے مستشرق مذکور کا اس بات پر استدلال کرنا کہ بعض حدیثیں دہائی گئی ہیں، تو یہ توہم اس شخص کے لئے جبرت کا مقام ہے جو اس مستشرق کے علم اور اس کی امانت و دیانت کے ساتھ حسن ظن رکھتا ہے۔ حضرت معاویہ کے اس قول کی اصل عبارت یہ ہے جس کو طبری نے (۴/۱۲۱) پر اس طرح روایت کیا ہے۔

لا تجحمن عن شتم علی وذریئته تم علی اور ان کی اولاد کو سب و شتم کرنے میں اور عثمان کے
والترحم علی عثمان والاسقفار لہ والعیب لئے رحمت و مغفرت کی دعاؤں کرنے میں اور علی کے ساتھیوں
علی اصحاب علی والاقضاء لہم وتوکل پر عیب گیری کرنے اور اپنے سے ان کو دور کرنے میں ان
الاستماع منهم واطراء شیعته کی بات نہ سننے میں اور طرفداران عثمان کی خوب خوب
عثمان والاداء لہم والاستماع تعریفیں کرنے میں ان کو اپنے سے قریب کرنے ان کی
منہم۔ بات سننے میں مت یکجا یا کرو۔

دیکھئے اس عبارت میں اس مستشرق نے کس دیدہ دلیری سے تحریف کی ہے۔ "والاقضاء لہم" کو "تضطلعون من احادیثہم" سے بدل دیا ہے لفظ "احادیثہم" کا پوری عبارت میں کہیں نام تک نہیں ہے۔ اب آپ نے دیکھا، ان "علماء و محققین" اور "ادراک محققین" کی دیانت و امانت کا کیا حال ہے؟ فرض کیجئے یہ لفظ "احادیثہم" یہاں جوتا بھی، تب بھی اس کے معنی اس جگہ باہمی گفتگو اور مجلس

ہیں گفت و شنید کے ہوتے نہ کہ وہ اقوال (قولی احادیث) جسکی نسبت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کی جاتی ہے۔ یہ ہیں اس یہودی مستشرق کے دلائل جن پر یہ ایک اہم فیصلہ کی بنیاد قطعی اور یقینی انداز میں رکھتا ہے۔ یعنی یہ کہ :-

”اموی حکومت نے خود بھی احادیث وضع کیں اور دوسروں کو بھی احادیث کے وضع کرنے کی دعوت دی“

۸۔ کیا نبیو امیہ نے زہری کی کو حدیث وضع کرنے کے لئے آلہ کار بنایا تھا اس کے بعد کہتا ہے کہ :-

نبیو امیہ اور ان کے اتباع کو اپنے نظریات کے موافق احادیث میں دروغ گوئی کی تو مطلق پرواہ نہ تھی۔ البتہ اہم مسئلہ ان لوگوں کو پیدا کرنے کا تھا جن کی طرف ان احادیث کی نسبت کی جائے چنانچہ ان امویوں نے امام زہری جیسے لوگوں کو اپنے مکرو فریب سے ورثین وضع کرنے کے لئے آلہ کار بنایا تھا۔

یہاں ہم اپنا ذمہ حق اور اپنا فرض سمجھتے ہیں کہ اس یہودی مستشرق کی سازش و فریب کاری کا پردہ اچھی طرح چاک کر دیں جو اس نے اپنے زمانے کے سب سے بڑے امام سنت کے خلاف روا رکھی ہے، بلکہ تابعین کے اس امام کے خلاف جس سب سے پہلے سنت کو مدین کیا۔ تاکہ ہم اس یہودی کی خیانت، و نائت، مسخ و تحریف اور دسائس سے واقف ہو سکیں۔ اس یہودی مستشرق کی یہ ایک نہایت تباہ کن اور مستقل پالیسی تھی کہ سنت کے ارکان و اکابر محدثین کو ایک ایک کر کے نشانہ بنائے اور ناواقف مسلمانوں کو ان سے بدعت کرے چنانچہ اس نے اول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرنے والوں میں سب سے بڑے محامی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پر خوب خوب حملے کئے۔ آپ اسی کتاب میں استاذ احمد امین مصری کی کتاب ضعیف الا سلام پر تنقید کے ذیل میں ان تمام الزامات و اتہامات کی مکمل تردید پڑھ چکے ہیں جنہوں نے اس معاملہ میں حق تعالیٰ کے خوف کو پس پشت ڈال کر اس مستشرق کی یہودی کی ہے اور جب اپنے زعم میں ابو ہریرہ کو بظاہر اور ناقابل اعتبار گردان چکا تو تابعین کے دور کے رکن سنت امام زہری کو اسی طرح گرانا اور ناقابل اعتماد بنانا چاہا۔ اور جب یہ بھی کر چکا یعنی سنت رسول اللہ کی دونوں پہلوؤں پر کدال چلا کر فارغ ہو گیا تو اپنے زعم میں وہ سمجھ بیٹھا کہ حدیث و سنت

کی عمارت اب زمین پر آ رہی اور کلی طور پر سمار ہو گئی۔ یعنی اس نے ایک طرف سنت کے کثیر الروایت راویوں اور
ائمہ حدیث پر عملے کئے اور اتہامات لگائے، دوسری طرف وضع حدیث کی تحریک (سازش) کا پروپیگنڈا
کر کے مجموعی طور پر ذخیرہ سنت میں شکوک و شبہات پیدا کر دیئے، جیسا کہ آپ ابھی اس کا طرز عمل دیکھ
چکے ہیں؟

لیکن خدا کا فیصلہ سب پر غالب ہے حق کے سامنے باطل کو بہر حال شکست کا منہ دیکھنا پڑتا ہے
چاہے وہ کتنے ہی وسیع سایہ اور مضبوط سہارے کی پناہ لے۔

امام زہری اور تاریخ میں اُن کا مرتبہ و مقام

اس مستشرق کو لڈ زہری نے امام زہری پر جو تہمتیں تراشی اور الزامات لگائے ہیں ان کا دفع
کرنے اور جواب دینے سے پہلے ہم یہاں بھی وہی طریقہ اختیار کرنا چاہتے ہیں جو ہم نے حضرت ابو ہریرہ
کے موقف کے سلسلہ میں اختیار کیا تھا کہ ہم پہلے امام زہری کی اس تصویر "کوشش کرتے ہیں جس سے امام
زہری ہماری تاریخ میں جانے پہچانے گئے ہیں نیز ان کے بارے میں علماء حدیث کی آراء اور محدثین
کی تاریخ میں ان کا حقیقی مرتبہ و مقام واضح کرتے ہیں تاکہ اس یہودی مستشرق اُن پر جو تہمتیں بڑی ہیں
اور جھوٹے الزامات لگائے ہیں (اور ان کی اس تصویر کو مسخ کیا ہے) ان سے مقابلہ کر کے قطعی اور
دو ٹوک فیصلہ کیا جاسکے (کہ ان تہمتوں اور بہتانوں کا حقیقت سے دور کا واسطہ ہی نہیں یہ صرف اور
محض بہتان تراشی اور افتراء پردازی ہے)

زہری کا نام محمد بن مسلم زہری ہے کنیت ابو بکر
ہے سلسلہ نسب : محمد بن مسلم بن عبد اللہ
بن شہاب بن عبد اللہ بن الحداد بن زہرہ

زہری کا پورا نام و نسب، تاریخ ولادت
و وفات اور مختصر سوانح حیات

القشیری الزہری ہے۔

(۱) امام زہری کی یہ سوانح حیات ہم نے مختلف ماخذوں (کتابوں) سے مُرتب کی ہے ان میں سے اکثر قلمی کتابیں جو امام
کتب خانوں (لائبریریوں) میں نہیں ملتیں ان میں زیادہ مشہور یہ ہیں تاریخ ابن عباس، ابن ابی حاتم کی کتاب
(باقی صفحہ ۱۹۴ پر)

موفیہ بن کے نزدیک راجہ یہ ہے کہ زہری راہ میں پیدا ہوئے ان کے والد مسلم بن عبد اللہ
حضرت عبد اللہ بن زہری کے ساتھ بنو امیہ کے خلاف لڑائیوں میں شریک ہوئے ہیں۔ جب زہری کے
والد کی وفات ہوئی تو وہ نو عمر بچے تھے۔ ان کے والد نے اپنے پیچھے مال و متاع کچھ نہیں چھوڑا تھا
اس لئے انہوں نے ختیتمی اور فقرہ افلاس میں ہوش سنبھالا۔ بجز ایک بڑے بھائی کے اور کوئی ان کی
کفالت کرنے والا اور مددگار نہ تھا۔ ان کے اس برادر بزرگ کے بارے میں تاریخ بالکل خاموش ہے
کوئی قابل ذکر چیز نہیں بیان کرتی۔

تحصیل علم | سب سے پہلے زہری نے قرآن کریم حفظ کرنے کی طرت توجہ کی ان کے چچا ناد و سبائی کا
بیان ہے کہ زہری نے صرت اٹھنی دن میں پورا قرآن حفظ کر لیا تھا۔ اس کے بعد (امیر
افساب) عبد اللہ بن ثعلب کے ہاں آنے جانے لگے اور ان سے اپنی قوم کے نسب کا علم حاصل کیا۔
بعد ازاں زہری نے حرام و حلال کا پینے فقہ کا علم حاصل کرنے کی طرت توجہ کی چنانچہ انھوں نے اُن صحابہ
کے پاس تحصیل علم فقہ کے لئے جانا شروع کیا جن سے ملاقات ممکن تھی (اور اس وقت تک بقید حیات تھے)
ان صحابہ کی تعداد ویش ہے ان میں سے بعض کے نام یہ ہیں: حضرت انس، حضرت عبد اللہ بن عمر، حضرت
جابر، حضرت سہیل بن سعد رضی اللہ عنہم۔ ان میں سے بعض صحابہ کے بارے میں اختلاف بھی ہے کہ زہری
ان سے ملے ہیں یا نہیں۔ یہ ابتدائی علوم حاصل کر لینے کے بعد کبار تابعین کے حلقہ آئے درس میں بیٹھنا
شروع کیا جیسے سعید بن المسیب، عروہ بن الزبیر، عبد اللہ بن عتبہ،
ابو بکر بن عبد الرحمن۔ ان میں سے سب سے زیادہ جن بزرگ کی خدمت میں رہہ وہ تابعین
کے جلیل القدر امام سعید بن المسیب ہیں ان کے حلقہ درس میں مسلسل آٹھ سال تک علم حاصل
کرتے رہے۔

امام زہری تحصیل علم کے لئے، بارہ (مدینہ سے) شام بھی آتے جاتے رہتے تھے۔ پہلی مرتبہ وہ خلیفہ
مردان کے عہد حکومت میں شام گئے ہیں اس وقت وہ بالغ ہو چکے تھے۔ پھر حضرت عبد اللہ بن الزبیر کی شہادت

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۹۳) الجرح والتعديل ذہبی کی تاریخ الاسلام، سیوطی کی طبقات المحققین، یہ کتابیں، ذہبی کی
تذکرۃ الحفاظ، ابن حجر کی تہذیب اور ترمذی کی تہذیب الامم واللفات کے علاوہ ہیں۔

کے بعد عبد الملک (بن مروان) کے ساتھ زہری کا تعلق رہا اس کے بعد آنے والے خلفاء بنو امیہ۔ ولید، سلیمان اور عمر بن عبدالعزیز، یزید بن ابی سہام بن عبدالملک کے ساتھ بھی ان کا یہ میل جول باقی رہا ہے اسی طرح زہری مرتے دم تک تحصیل حدیث کے لئے عراق اور مصر کے سفر بھی کرتے رہے ہیں۔

امام زہری کی وفات ۱۸۰ھ میں تھی۔ یہی مورخین کے نزدیک راجح ہے۔ ان کی اپنی حب نگیر احادیث کے مقام پر ہوئی ہے۔ یہ مقام حدود مجاز کے آخر اور حدود فلسطین کے شروع میں واقع ہے۔ وفات کے وقت ان کی عمر پچتر برس کی تھی۔ زہری نے وصیت کی تھی کہ ان کو دھام گزرنا چھوڑا ہر دن کیا جائے تاکہ ہر گزرنے والا ان کے لئے دعا و رحمت و مغفرت کرے۔ اللہ تعالیٰ ان پر رحمت فرمائیں اور اپنی رضا سے نوازیں۔

امام زہری کا حلیہ اور ان کے نمایاں و ممتاز ترین اخلاق و اوصاف

کے خوش بیان اور فصیح اللسان تھے۔ ان کے زمانہ میں مشہور تھا کہ اپنے زمانہ میں تین شخص سب سے زیادہ فصیح البیان ہیں (۱) زہری (۲) عمر بن عبدالعزیز (۳) اور طلحہ بن عبید اللہ۔

زہری کے اخلاق و خصائل میں سب سے زیادہ مشہور اور لائق ذکر اخلاق جو دو کرم اور سخاوت ہیں ان دونوں صفات میں تو وہ آیت من آیات اللہ اور قدرت کا ایک عجیب شاہکار تھے۔ (مصر کے امام) لیث بن سعد فرماتے ہیں: جتنے لوگوں کو میں نے دیکھا ہے ان میں شہاب ان سب سے زیادہ سخی تھے جو بھی سائل ان سے کچھ مانگنے آتا اس کو وہی دیتے، جب ان کے پاس کچھ نہ رہتا تھا اپنے دابستگان اور شاگردوں سے قرض لیتے اور سائل کا سوال پورا کرتے حتیٰ کہ جب ان کے پاس بھی کچھ نہ رہتا تو اپنے غلاموں تک سے قرض لیتے اور سائل کو دیتے۔ بعض اوقات ان کے پاس کوئی سائل آتا اور ان کے پاس اس کو دینے کے لئے کچھ نہ ہوتا تو ان کا چہرہ افسردہ ہو جاتا اور بطور معذرت اس سے کہتے: اے مظلوم! یہو اللہ تعالیٰ فرد کوئی بہتری کی صورت پیدا فرمائیں گے (یعنی خدا فرد کہیں سے کچھ بھیجے گا اور تمہاری ضرورت پوری کی جائے گی) چنانچہ اللہ تعالیٰ بھی زہری کے اس صبر اور بردباری کی لاج رکھ لیتے اور ان کی خواہش کو پورا کر دیا کرتے یا تو (اجاب میں)

کوئی شخص ان کو آٹا ہدیہ دیدیتا (جوان کی داد و پیش کے لئے کافی ہو) اور یا کوئی شخص ان کے ہاتھ کوئی (میں قیمت) چیز فروخت کر دیتا اور اس کی قیمت ادا کرنے میں ان کو مہلت دیدیتا کہ جب چاہو دیدیتا)۔

زہری بسا اوقات عام گزرگاہ کے کنارے آنے جانے والوں کے لئے شہدا اور فرید کے دسترخوان کھادیا کرتے تھے تاکہ سوال کی زحمت کے بغیر ہر سب کو دہر و یا مسافر اپنا پیٹ بھر سکے۔ ایک مرتبہ (سفر کے دوران) زہری کا گڈرا ایک چشمہ (پربا دہستی) سے ہوا وہاں کے باشندوں نے زہری سے شکایت کی کہ ہمارے ہاں اٹھارہ بوڑھی (اور بے کس) عورتیں ایسی ہیں جن کے پاس کوئی خادم نہیں ہے (جوان کی خدمت کر سکا اتفاق سے زہری کے پاس اس وقت کچھ نہ تھا) کہ ان کی مدد کریں، تو انھوں نے اٹھارہ ہزار دم اسی وقت قرض لئے اور ہر بوڑھی (کی خدمت کے لئے) ایک ایک کینڑ خرید کر دی۔

حدیث کے طلبہ! ان کے شاگردوں میں سے اگر کوئی ان کے ساتھ کھانا کھانے سے انکار کر دیتا تو قسم کھا لیتے کہ وہ دن تک وہ حدیث بیان نہیں کریں گے (حدیث کا درس نہ دیں گے) محروم نشینوں (یہودی قبائل) کو علم دین سکھانے کے لئے وہ (بسا اوقات) سفر کیا کرتے تھے ان کو علم دین اور فقہ (احکام شریعہ) کی تعلیم دیا کرتے تھے۔ جاڑے کے موسم میں شہدا درپنیر سے اور گرمی کے موسم میں شہدا اور گھی سے ان کی تواضع بھی کرتے (ہر موسم کے مناسب ان کی دعوتیں بھی کرتے)

اسی انوکھی اور عجیب و غریب قسم کی سخاوت اور مہمان نوازی کی وجہ سے ان پر قرضے چڑھ جاتے جن کو کبھی خلفاء و بنو امیہ ادا کرتے اور کبھی ان کے احباب ادا کرتے۔

اما زہری کی دو بے مثل
نمایاں ترین صفات

امام زہری کی وہ نمایاں اور ممتاز ترین صفات جن کی وجہ سے ان کو علم اور حدیث میں یہ مقام حاصل ہوا اور آفاق عالم میں یہ بے مثل شہرت نصیب ہوئی اور اپنے ہم عصروں پر یہ عظیم فوقیت اور برتری حاصل ہوئی، دو ہیں:-

اول! علم اور حدیث حاصل کرنے میں انتہک محنت و مشقت، علماء حدیث سے ملاقات کرنے اور ان سے جو حدیثیں مستفاد کرنے اور مرتب کرنے کے مجید حریص تھے۔ راتوں جاگتے

اور جو حدیثیں محدثین سے سنتے ان کو یاد کرتے اور (بار بار دہرا کر) پختہ کرتے (اور پھر ان کو ترتیب وار لکھتے) طلب علم اور تحصیل حدیث کے سلسلہ میں ہم زہری کے چند ہم دُرسوں اور ساتھیوں کے بیانات نقل کرتے ہیں۔

ابو الزناد کہتے ہیں: ہم تو صرف حرام و حلال (فقہی احکام) سے متعلق حدیثیں لکھتے لیکن ابن شہاب جو حدیثیں بھی سنتے سب لکھ لیتے تھے، جب ہمیں اُن حدیثوں کی ضرورت پڑی تو پتہ چلا کہ زہری ہم میں سب سے زیادہ حدیثوں کے جاننے والے ہیں (ہر طرح کی حدیثیں ان کے پاس محفوظ ہیں)۔

ابراہیم بن سعد کہتے ہیں: میں نے اپنے والد سے عرض کیا: ابن شہاب آپ سب سے کس طرح فوٹیت لے گئے؟ فرمانے لگے: زہری ہمیشہ درس حدیث کی صدر مجلس میں ہوتے تھے اور مجلس درس میں جو بھی بوڑھایا جوان ملتا اس سے حدیث دریافت کر لیا کرتے تھے پھر (مجلس درس ختم ہو جانے کے بعد) انصار کے محلوں میں سے کسی بھی محلے میں جلتے وہاں اُنھیں جو بھی بوڑھایا جوان ملتا اس سے حدیث دریافت کرتے یہاں تک کہ عروسی کی مسہریوں میں بیٹھنے والی دہنوں سے بھی علمی بحثیں کرتے (اس لئے ان کے پاس حدیثوں کا اتنا ذخیرہ جمع ہو گیا کہ ہم میں سے کسی کے پاس نہیں ہے)۔

اساتذہ کی بے مثل خدمت گزاری | زہری کی حدیثیں حاصل کرنے کی حرص اس حد تک پہنچی ہوئی تھی کہ (اپنے شیخ حبیب اللہ عتبہ بن مسعود کی خدمت اور گھر پر کام کاج بھی کیا کرتے تھے۔ صرف اس لئے کہ انہیں حدیثیں حاصل کرنے کے زیادہ سے زیادہ مواقع ملتا آجائیں گھر کے لئے پینے کا پانی تک بھر کر لاتے پھر (جب کوئی کام نہ ہوتا تو دربان کی طرح) دروازے پر کھڑے ہو جاتے جیسا اللہ اپنی لونڈی سے پوچھتے، دروازہ پر کون ہے؟ تو وہ جواب میں کہتی: وہ آپ کا چنڈھا غلام (لڑکا) ہے؟ اس سے اس کی مراد زہری ہوتے تھے۔ جن کی آنکھیں معمولی سی جو عریض ہٹ تھیں۔ یہ لونڈی (ہم وقت ہر طرح کی گھریلو خدمت کرنے اور نوکروں کی طرح کام کاج کرنے اور نوکروں کی طرح دروازہ پر موجود رہنے کی وجہ سے) زہری کو غلام (نوکر) سمجھتی تھی۔

زہری کے متعلق لوگوں کا بیان ہے کہ جب وہ گھر میں اکیلے ہوتے تو حدیث کی کتابیں (نوشے) اپنے چاروں طرف رکھ لیتے اور دنیا کی ہر چیز سے بے خبر اور بے نیاز ہو کر ان میں مہمک ہو جاتے یہاں تک کہ ان کے اس راتوں کے انہماک کی وجہ سے ان کی بیوی بھی تنگ آگئیں اور ایک دن رات کو ان سے کہا: خدا کی

قسم یہ کہنا، میں تو میرے اوپر تین سو کنوں سے بھی زیادہ بھاری ہوں (یعنی اگر تین شادیاں اور بھی کر لو تب بھی مجھے اتنی گرفت نہ ہوگی، چوتھی رات تو یکسوئی کی لمبائے گی اور اب تو ایک رات بھی نصیب نہیں ہوتی) امام زہری کی ایک عادت یہ بھی تھی کہ جب وہ کسی شیخ سے کوئی حدیث سُننے اور گھر لوٹے تو آتے ہی اپنی ٹونڈی کو جگمگاتے اور اس سے کہتے: ... فلاں محدث نے آج مجھ سے... یہ حدیث بیان کی ہے اور فلاں محدث نے یہ حدیث بیان کی ہے وہ کہتی: تم نے یہ حدیث سنی ہے تو مجھے کیا؟ وہ فرماتے: میں جانتا ہوں کہ تجھے ان سے کچھ نائدہ نہیں لیکن میں یہ حدیث ابھی سنی کہ آیا ہوں اس لئے میں ان کو دہرانے چاہتا ہوں (تاکہ اچھی طرح یاد ہو جائیں گویا آج کل کی اصطلاح کے مطابق درس کے فوراً بعد تکرار کرتے تھے اور ٹونڈی کو براہِ خفش جانتے تھے)

دوم! دوسری صفت زہری کا زبردست حافظہ اور یادداشت کی قوت ہے اس صفت میں بھی زہری قدرت کی ایک حیرت انگیز نشانی اور تعجب غیز کو شہرہ تھے۔ ان کے چچا زاد بھائی کی زبانی یہ تو آپ سن ہی چکے ہیں کہ زہری نے اسی دن میں قرآن حفظ کر لیا تھا (مصر کے) امام لیث بن سعد خود زہری کا قول نقل کرتے ہیں کہ: زہری نے کہا: میں نے حدیثوں کی امانت اپنے دل میں رکھی ہے (نوشتوں میں نہیں) کہ کہیں بھول نہ جاؤں، عبدالرحمن بن اسحق بھی زہری کا قول نقل کرتے ہیں کہ زہری نے کہا: نہ میں نے کبھی کسی حدیث کو (اپنے شیخ سے) دہرایا (استاذ کی زبان سے ایک مرتبہ سن کر ہی ہر حدیث یاد ہو گئی ہے) اور نہ مجھے کبھی کسی سنی ہوئی حدیث میں شک ہوا ہوا ہے ایک حدیث کے وہ بھی جب میں نے اپنے رفیق دوست سے پوچھا تو وہی ہی کھلی جیسے مجھے یاد تھی!

امام زہری کے بے مثل حافظہ کی قوت کے (خارق العادہ اور عجیب) واقعات تو بہت ہیں ہم یہاں ان میں سے صرف ایک واقعہ نقل کرتے ہیں جس کو شام کے مورخ ابن عساکر نے تاریخ ابن العساکر میں

امام زہری کے حافظہ کے
حیرت انگیز واقعات

اپنی سند سے جو عبد العزیز بن عمر ان تک پہنچتی ہے بیان کیا ہے کہ:-

ایک مرتبہ خلیفہ عبدالملک نے اہل مدینہ کو بلا لیا اور خطاب سے بھرا ہوا ایک لمبا چوڑا خط لکھا۔ یہ خط دو در سے بڑے صفحوں پر لکھا ہوا تھا۔ وہ خط (سعد بن زید) کے منبر پر جمع عام میں پڑھ کر سنایا، اُجھ لوگ خط سن چکے اور منتشر ہو گئے تو امام

سعید بن المسیب کے تلامذہ ان کے پاس جمع ہوئے تو سعید نے ان سے دریافت کیا کہ خط میں کیا لکھا تھا؟ (کسی کو یاد ہے؟ یہ سنکر یہ سب خاموش ہو گئے) تو سعید نے ان سے فرمایا، کاٹش ہمیں کوئی ایسا شخص ملجا تا جو ہمیں اس خط کے مضمون سے آگاہ کرنا۔ یہ سنکر اس مجلس میں سے کوئی کہنے لگا یہ لکھا تھا، کوئی کہنے لگا یہ لکھا تھا، لیکن سعید کو ان کے مختلف بیانات سے تشفی نہیں ہوئی۔ زہری سمجھ گئے تو انہوں نے عرض کیا، اے ابو محمد! آپ پورا کا پورا خط (جو بہو) سنا چاہتے ہیں؟ انہوں نے کہا، جی ہاں تو زہری نے ان کے سامنے وہ پورا خط اس طرح بلفظ سنایا جیسے ان کے ہاتھ میں وہ خط ہے (اور اسے دیکھ کر سن رہے ہیں)۔

زہری کے غیر معمولی حافظہ کی شہرت اس قدر ہوئی کہ خود خلیفہ ہشام بن عبد الملک نے آ زمانے کا قصد کیا تو اس نے زہری سے درخواست کی کہ، میرے لڑکے کو کچھ حدیثیں لکھا دیں۔ زہری نے کاتب کو بلا کر چار سو حدیثیں املا کرادیں۔ ہشام نے ہمنہ بھرنا کچھ کم دہش مدت کے بعد زہری سے کہا، اے ابو بکر وہ نوشتہ تو ضائع ہو گیا، تو زہری نے پھر کاتب کو بلا کر وہی حدیثیں لکھا دیں۔ ہشام نے جب اس نوشتہ کو پہلے نوشتہ سے ملکر دیکھا تو ایک حرف بھی نہیں جھوٹا تھا۔

آام زہری کے بارے میں ایک اور روایت کا ذکر کرنا بھی لطف سے خالی نہ ہو گا وہ یہ ہے کہ زہری شہر بہت پیدا کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ شہر حافظہ کو توئی کرتا ہے کھٹے سیب اور سرکہ کو قطعاً پسند نہیں کرتے تھے اور فرماتے تھے، "یہ دونوں چیزیں نسیان پیدا کرتی ہیں" اسی سلسلہ میں زہری کا یہ قول بھی قابل ذکر ہے کہ، جسے حدیثیں یاد کرنی ہوں اسے کشمش خوب کھانی چاہیئے۔

علم حدیث میں امام زہری کی شہرت
و مقبولیت اور لوگوں کی طرف رجوع
آام زہری نے چین میں جو علم حاصل کرنے کے لئے راتوں کی نیند اپنے اوپر حرام کی تھی و درود و اسفروں کی صومیتیں چھوٹی تھیں اور اپنے اس تہذیب و مشائخ کی خدمت میں کی تھیں اور اس کے نتیجہ

میں حافظہ کی قوت، یادداشت کی پختگی اور روایت حدیث میں صداقت و دیانت کی جو شہرت عام حاصل کر لی تھی اس کے پیش نظر کوئی تعجب کی بات نہیں رہتی کہ زہری کی شہرت اطراف عالم میں پھیل گئی اور لوگ دور دور سے علم حدیث حاصل کرنے اور حدیثیں لکھنے کے لئے ان کے پاس آنے لگے۔ امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں،

زہری جب مدینہ آئے تھے تو ان کے دوران قیام محدثین مدینہ میں بے کوئی
 بھی محدث حدیث بیان کرنے کی جرأت نہیں کرتا جب تک وہ چلنے جاتے۔ میں نے
 بخشم خود ستر اور اسی برس کے بڑے محدثین کو بھی دیکھا کہ ان کے پاس کوئی بھی
 حدیث کا طالب حدیث سننے اور لکھنے کے لئے نہ آتا اور زہری کے پاس طلبہ کی بھر
 لگی رہتی تھی حالانکہ زہری عمر میں ان محدثین سے بہت چھوٹے تھے اور ابن شہاب ہی
 کو تمام محدثین مدینہ پر فوقیت دیتے تھے۔

امام زہری کی وسعت علم حدیث پر ان کے
 ہمعصر علماء حدیث کی تعریفیں
 تذکرۃ الحفاظ میں حافظ ذہبی، اور حافظ ابن
 عسکر... اپنی تاریخ میں (مصر کے امام) لیث بن سعد
 کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ:-

میں نے زہری سے زیادہ جامع عالم حدیث کوئی نہیں دیکھا، زہری ترغیب و ترہیب کے
 موضوعات کے تحت جب حدیث بیان کرتے ہیں تو آپ شکر بیجا کہیں گے کہ زہری
 ترغیب و ترہیب ہی کی حدیثیں اچھی جانتے ہیں اور اگر قرآن و سنت سے متعلق حدیثیں
 بیان کرتے ہیں تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اس موضوع سے متعلق ہی ان کی حدیثیں زیادہ
 جامع اور حاوی ہیں۔

امام مالک نے روایت کیا ہے کہ:-

(ایک مرتبہ) ابن شہاب مدینہ آئے تو (فقیر مدینہ) تابعیۃ (المراۃ) کا انھوں نے
 ہتھکڑیاں اور دلاں دیوانخانہ میں داخل ہو گئے۔ جب عمر کی ناز کا وقت ہو گیا تو
 ابن شہاب تو یہ کہتے ہوئے نکلے: میرا خیال ہے کہ مدینہ میں سے بیعت کی طرح کا کوئی
 عالم نہیں ہے۔ اور اس بیعت یہ کہتے نکلے: میں نہیں سمجھتا کہ کوئی بھی عالم علم کے اس مقام
 پر پہنچ سکا جس پر زہری پہنچے ہوئے ہیں۔

ایک مرتبہ عمر بن دینار امام زہری کے ساتھ بہت دیر تک بیٹھے اور اس کو
 صحبت کے بعد انھوں نے کہا: میں نے اس قریشی کو جو ان جیسا انسان آج تک
 نہیں دیکھا۔

آبن ابی اشم الخرج والمعدیل میں اور حافظ ابن عساکر نے
اپنی تاریخ میں اور ابن کے علاوہ دوسرے علماء نے بھی ایک
روایت نقل کی ہے کہ :-

حدیث و سنت کے اندر
زہری کا مرتبہ و مقام

عمر بن عبدالعزیز نے ایک دن اپنے ہمنشینوں سے دریافت کیا : تم ابن شہاب
کے پاس جایا کرتے ہو؟ انہوں نے جواب دیا : جی ہاں ہم جایا کرتے ہیں۔ تو اس
پر عمر بن عبدالعزیز نے فرمایا : ہاں ان کے پاس ضرور جایا کرو کیونکہ اب قدیم سنت کا
ان سے بڑھ کر جاننے والا کوئی نہیں رہا۔ اس پر عمر کہتے ہیں : حالانکہ حسن بصری
اور ان کے ہم پل لوگ اس زمانہ میں زندہ تھے (اس کے باوجود عمر بن عبدالعزیز
نے زہری کو ہی یکادہ عالم سنت قرار دیا)

علی بن مدینی کا کہنا ہے کہ :-

فقہ و اولیوں کی احادیث کا مدار حجاز میں زہری اور عمر بن دینار پر ہے بعد
میں قتادہ اور یحییٰ بن کثیر پر ہے اور کوفہ میں ابی اسحق اور عیسیٰ بن یحییٰ
صیحح حدیثیں ان پچھ حافظ حدیث سے باہر نہیں جاسکتیں۔

عمر بن دینار کہتے ہیں :-

میں نے حدیث میں زہری سے بڑھ کر مروج حدیثیں بیان کرنے والا اور ان سے
زیادہ بعیرت رکھنے والا کوئی محدث نہیں دیکھا۔

ابو بختیانی نے سفیان بن عیینہ سے کہا :-

زہری کے بعد اہل حجاز کی حدیثوں کا جاننے والا میرے علم میں یحییٰ بن کثیر سے بڑھ
کر کوئی محدث نہیں ہے تو اس پر سفیان نے کہا : زہری سے بڑھ کر سنت و حدیث
کا جاننے والا کوئی ہوا ہی نہیں (یحییٰ کو زہری سے کیا نسبت)

مکحول کا کہنا ہے :-

روئے زمین پر زہری سے بڑھ کر قدیم سنت و حدیث کا جاننے والا کوئی محدث

نہیں ہوا۔

یحییٰ بن سعید کہتے ہیں :-

حدیث کا جو علم زہری کے پاس رہ گیا ہے وہ کسی بھی محدث کے پاس نہیں ہے
(یہ تو بطور نیکے از گلزار سے چوٹی کے حفاط حدیث کے اقوال ہم نے نقل کئے ہیں باقی اسی طرح
کی علماء حدیث کی تصریحات کثیر تعداد میں موجود ہیں اور اس پر متفق ہیں کہ امام زہری اپنے زمانہ میں حدیث و
سنت کے سب سے بڑے عالم تھے اور غالباً یہ وہی بات ہے جو ابن عساکر کی روایت کے مطابق خود امام
زہری سے منقول ہے فرماتے ہیں :-

یہ یقیناً پانچویں صدی کے امام والوں کی حدیثیں علماء عجاز کے پاس اور حجاز والوں کی
حدیثیں علماء شام کے پاس پہنچا (اور روایت کرتا) رہا ہوں۔ اس عرصہ میں
مجھے (شام یا حجاز میں) کوئی ایسا محدث نہیں ملا جس نے مجھے کوئی ایسی نئی حدیث
بتلائی جو جو میں نے نہ سنی ہو۔

امام زہری نے تاریخ سنت و حدیث میں جو زندہ و جاوید کارنامے
اور آثار باقیہ چھوڑے ہیں ان میں تین کارنامے سب سے
زیادہ اہم ہیں۔

علم سنت و حدیث میں
امام زہری کے آثار خالدہ

اول ! خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز کے حکم سے حدیث و سنت کی تردید کرنے میں اولیت کا فخر
و امتیاز امام زہری کو حاصل ہے جبکہ خلیفہ موصوف نے اپنے دین کے گورنر ابو بکر بن حزم کے اور تمام بڑے بڑے
شہروں کے گورنروں کے نام سرکاری حکم (سرکلر) بھیجا تھا کہ وہ اپنے اپنے علاقوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی حدیثیں (حفاظ حدیث) سے حاصل کر کے اکٹھا جمع کریں۔ وضع حدیث کا مقابلہ کرنے کے لئے علماء
حدیث کی کوششوں پر بحث کے دوران ہم یہ بتلا چکے ہیں کہ عمر بن عبدالعزیز کے اس حکم کے بعد خود
ابو بکر بن حزم نے تو تھوڑی سی ہی حدیثیں جمع کیں جس شخص نے پورے اہتمام اور جانفشانی و عرق ریزی
کے ساتھ حدیثیں اکٹھا جمع کی ہیں اور جو سب سے پہلے حدیثیں جمع کرنے والے کے لقب سے اُمت میں
مشہور و معروف ہیں وہ امام ابوشہاب زہری ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں تصریح کی ہے کہ :-

جس شخص نے سب سے پہلے خلیفہ عمر بن عبدالعزیز کے حکم سے حدیثوں کو اکٹھا جمع کیا

وہ ابن شہاب زہری میں جیسا کہ ابو نعیم نے محمد بن الحسن عن مالک کی سند

سے روایت کیا ہے کہ سب سے پہلے جس نے حدیثوں کو یکجا جمع کیا وہ زہری ہیں؛

میں کہتا ہوں: ابن عساکر کی تاریخ میں بھی میں نے خود یہی پڑھا ہے کہ سنت کی تدوین زہری کی طرف منسوب ہے؛

حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب جامع بیان العلم میں (ج ۱ ص ۸۲ پر) اپنی سند سے جو عبد العزیز ابن محمد الدراوردی تک پہنچتی ہے۔ روایت کیا ہے کہ:-

جس نے سب سے پہلے حدیثوں کو یکجا جمع کیا اور لکھا وہ ابن شہاب زہری ہیں،

جمع و تدوین حدیث کے سلسلہ میں مختلف روایات میں تطبیق اسی طرح دی جاسکتی ہے کہ زہری کو جمع و تدوین سنت میں سبقت و اولیت کا فخر حاصل ہے زہری کے بعد اور (شہروں کے) محدثین نے لگاتار حدیثیں جمع کرنی اور (عنوانات کے تحت یا صحابہ کی ترتیب سے) مرتب کرنی شروع کی ہیں

دوم: بہت سی ایسی حدیثیں ہیں جن کے یا ماوراء منظر رکھنے میں زہری منفرد اور بیگناہ محدث

ہیں۔

ابن عساکر نے امام لیث بن سعد سے روایت کیا ہے کہ:-

سید بن عبدا الرحمن بن حنبل نے ان سے کہا: اے ابو امارت (لیث کی کنیت ہے)

اگر ابن شہاب نہ ہوتے تو بہت سی حدیثیں ضائع ہو جاتیں؛

جمعہ کہتے ہیں: اگر ابن شہاب نہ ہوتے تو بہت سی حدیثیں ضائع ہو جاتیں۔

امام مسلم اپنی کتاب صحیح مسلم میں کتاب الايمان والذنوب کے تحت بیان کرتے ہیں:-

نوٹ: حدیثیں ایسی ہیں جن کو صرف نہرہی نے جید مسندوں کے ساتھ روایت

کیا ہے اور کوئی بھی دوسرا محدث ان کے روایت کرنے میں زہری کے ساتھ شریک

نہیں دیکھتے صرف نہرہی ہی روایت کرتے ہیں اگر زہری نہ ہوتے تو وہ ضائع ہوتیں

سوم! نہرہی سب سے پہلے محدث ہیں جس نے علماء و حدیث کو اسناد کی اہمیت کی طرف

لے جلد اول میں بین و تدوین حدیث کے باب میں جو حاشیہ پر قلم کئے گئے ہیں اس موقع پر وہ بھی دیکھ لے جائیں

محشی

توجہ دلائی اس سے پہلے محدثین سند بیان کرنے کا چنڈان اہتمام نہیں کرتے تھے چنانچہ امام مالکؒ کہتے ہیں :-

سب سے پہلے جس نے اسناد کے ساتھ حدیثیں بیان کی ہیں وہ ابن مشہاب زہری ہیں۔

غالباً امام مالک کا مقصد اس قول سے زہری کے شام میں محدثین کو اس طرف توجہ دلانے کی کوشش کی جانب اشارہ کرنا ہے۔ کیونکہ آبن عساکر نے ولید بن مسلم سے امام زہری کا یہ قول نقل کیا ہے :-

اے اہل شام! یہ کیا بات ہے میں دیکھتا ہوں کہ تمہاری حدیثوں کی نہ باگ ڈور ہے اور نہ لگام (یعنی سند ہے نہ مار اسناد) اُسی دن سے ہمارے محدثین اہل شام کے محدثین نے (زہری کے متذکرے) پہا سندوں کو مضبوطی کے ساتھ پکڑ لیا (کہ زہری سند کے کوئی حدیث بیان کرتے ہیں اور نہ بغیر سند کے کسی سے کوئی حدیث سنتے ہیں)

ابن سعد مصنف طبقات بن سعد لکھتے ہیں :-

امام زہری کے بارے میں علماء و جرح و تعدیل کی رائیں

زہری ثقہ راوی حدیث ہیں ان کے پاس علم حدیث و روایت کا بہت بڑا ذخیرہ ہے اور اعلیٰ درجہ کے فقیہ بھی ہیں۔

امام نسائی کہتے ہیں :-

نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی احادیث کی جو سب سے اچھی اسنادیں ہیں وہ چار ہیں :

(۱) ایک زہری عن علی بن الحسن عن ابیہ عن جد کا (۲) دوسرے زہری عن عبید اللہ عن ابن عباس ان کے علاوہ دو اور سندیں بیان کی ہیں۔

امام احمد فرماتے ہیں :

محدثین میں سب سے اچھی حدیثیں اور سب سے کوری سندیں زہری کی کہوتی ہیں

ابن ابی حاتم لکھتے ہیں کہ :-

(ابو ذر عہ سے دیانت کیا گیا کہ : سب سے زیادہ صحیح اسناد کوئی ہے ! انھوں نے

فرمایا: چار اسناد ہیں جن میں سب سے پہلی زہری عن سالم عن ابیہ دانی

سند ہے۔

ابن حبان کتاب الثقات میں لکھتے ہیں:-

محمد بن مسلم بن شہاب الزہری القشیری جن کی کنیت ابو بکر ہے۔

سب سے زیادہ اچھے اور بہتر حافظ کے مالک تھے، مدینہ کے من سب سے

اچھے سیناقی (انداز و الفاظ) میں بیان کیا کرتے تھے، بہت بڑے فقیہ اور فاضل و

کمال کے مالک محدث تھے۔

صالح بن احمد کہتے ہیں کہ مجھ سے میرے والد (احمد) نے بیان کیا کہ:-

نہ زہری مدنی ہیں، تاہی ہیں اور ثقہ راوی حدیث میں۔

امام مسلم صحیح مسلم کے مقدمہ میں امام زہری کی عظمت و جلالت شان اور ان کے شاگردوں کی

کثرت و عظمت کا ذکر ان الفاظ میں کرتے ہیں:-

جن حدیث کے راویوں کو تم دیکھو کہ وہ امام زہری جیسے عظیم القدر چوٹی کے محدثین

سے۔ جو اپنی عظمت شان میں اور بہتر یادداشت کے مالک حافظ حدیث

شاگردوں کی کثرت میں ضرب المثل ہیں۔ ایسی غیر معروف حدیثیں روایت کریں

جو اد کوئی زہری سے روایت نہیں کرتا تو سمجھو کہ یہ منکر حدیثوں کے راوی ہیں۔

حافظ زہری امام زہری کے متعلق لکھتے ہیں:-

زہری حفاظ حدیث کے گروہ میں سب سے بڑے امام حافظ اور محبت (سند)

تھے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں:-

نہ زہری بہت بڑے فقیہ ہیں، ابو بکر کنیت ہے، مدنی حافظ حدیث ہیں، صرف

اول کے کبار ائمہ حدیث میں سے ایک ہیں جواز اور ثام دونوں ملکوں کے کیا و بکاز

عالم ہیں۔

آبام نواری تقریب میں لکھتے ہیں:-

ذہری کی جلالت قدر و حافظہ کی پختگی اور (روایت حدیث میں) انتہائی احتیاط

اور چھان بین پر محدثین کا اتفاق ہے۔

الغرض امام ذہری کے ثقہ ہونے کی تصدیق، امانت و دیانت، جلالت شان، محدثین کے حلقہ میں ان کی قدر و منزلت اور شرافت کے بارے میں ائمہ حدیث اور علماء و جرح و تعدیل کی روایات و اعترافات بے شمار ہیں۔

ان ائمہ حدیث کے ناموں کی فہرست | امام ذہری سے بیشمار مخلوق نے حدیثیں روایت کی ہیں۔ ان میں سے مشہور و محدثین کے نام یہ ہیں۔

(۱) امام اکث (۲) امام ابو حنیفہ (جیسا کہ جلال الدین سیوطی نے طبقات المحدثین میں بیان کیا ہے) (۳) عطاء بن ابی رباح (۴) عمر بن عبد العزیز (۵) ابن عیینہ (۶) امام لیث بن سعد (۷) امام آدم (۸) ابن جریر۔

مصنفین کتب حدیث میں سے امام بخاری نے صحیح بخاری میں امام مسلم نے صحیح مسلم میں اور سنن اربیعہ سنن بیہقی، سنن ابوداؤد سنن ترمذی، سنن ابن ماجہ کے مصنفین نے اپنی اپنی سنن میں امام مالک نے موطا میں، امام شافعی اور امام احمد نے اپنی اپنی مسندوں میں امام ذہری کی حدیثیں بکثرت درج کی ہیں۔ غرض کسی بھی محدث کی کتاب اور کسی بھی حافظہ حدیث کی مسند ذہری کی روایتوں سے خالی نہیں، بلکہ امام ذہری سے قریب قریب کوئی باب بھی ایسا نہیں ہے جس میں ذہری کی کوئی نہ کوئی حدیث (مرفوعہ) یا اثر (حدیث موقوف) یا (اجہادوی) راوی موجود نہ ہو۔

امام ذہری کے متعلق شبہات اور ان کے جوابات | یہ ہے علم اور حدیث میں ذہری کا مرتبہ اور مقام اور مسلمان علماء و محدثین کی ذہری کے متعلق رائیں ان میں سے کسی ایک نے بھی ذہری پر کسی ایسی بات کا الزام نہیں لگایا جو مرد نہیں ہوئی اور نہ ان کی امانت و دیانت اور ثقاہت کے بارے میں کسی سے بھی کوئی شک و شبہ منقول ہے اس یہودی مستشرق گوڑے تفسیر سے چپٹے ہمارے علم میں پوری دنیا میں کوئی ایک متغص بھی ایسا نہیں ہوا جس نے امام ذہری کی امانت و دیانت اور ثقاہت پر کوئی تہمت لگائی ہو یا شک و شبہ کا اظہار کیا ہو۔

آپ اس سے پہلے یہ تو بڑھ چکے ہیں کہ اس مشرق نے امام زہری کے متعلق کیسے کیسے بے سزا الزام لگائے ہیں اور بے اصل شکوک و شبہات ظاہر کئے ہیں۔ اب ہم یہاں ان کا تفصیل سے ذکر کر کے ایک ایک جواب دیتے ہیں۔

امام زہری کی خلفاء بنو امیہ سے وابستگی | گو کہ زہری کا دعویٰ ہے کہ امام زہری کا بنو امیہ سے یہ رابطہ اور تعلق ہی تھا جس کی بنا پر بنو امیہ نے اپنی خواہشات کے

موافقت احادیث وضع کرنے کے لئے ان کو آلہ کار بنالیا تھا۔

ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ زہری جیسے راست گو پختہ کار اور محنت فی الحدیث امام کا بنو امیہ سے ربط و تعلق ان کے وضع حدیث کے لئے آلہ کار بننے کی دلیل کیسے بن سکتا ہے؟ قرون اولیٰ میں ہمیشہ سے اہل علم کا تعلق خلفاء و سلاطین سے رہا ہے، لیکن اس وابستگی سے اہل علم و تقویٰ کی دیانت و امانت پر کبھی کوئی زبرد نہیں پڑی۔ پھر زہری جیسے عالم کا تعلق ان خلفاء کے ساتھ رہا ہو یا ان خلفاء کا تعلق زہری جیسے امام کے ساتھ رہا ہو، بہر صورت یہ تعلق اس جلیل القدر امام کے دین کو، امانت کو اور تقویٰ و پیرزنگاری کو ہرگز محسوس نہیں کر سکتا۔ امام زہری سے استفادہ کرنے والے ہر حال مسلمان ہی تھے جن کا یہ شیخ "علم کے حلقوں سے نکل کر خلفاء کی مجلسوں میں صبح و شام جاتا تھا، ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں سناتا، یا کوئی دینی فکر و خیال ان کے سامنے پیش کرتا، یا کوئی شریعت کا حکم بیان کرتا، یا ان کی اولاد کو آداب مملکت سکھاتا، یا ان کو امت مسلمہ کے حقوق، اور خدا کی طرف سے جو ان پر ذمہ داریاں عائد ہوتی ہیں وہ یاد دلاتا اور اپنا مذہبی فرض منصبی انجام دیتا تھا۔" (اس لئے کہ اسلامی تعلیمات کے تحت اعظما الجہاد کلمۃ حق عند سلطان جائز۔ ظالم حکمرانوں کے سامنے حق بات کہنا سب سے بڑا جہاد ہے۔ علم کا سب سے کمشن فریضہ ہے)

العقرا نفریہ میں ایک واقعہ مذکور ہے کہ امام زہری اموی خلیفہ ولید بن عبد الملک کے پاس گئے تو اس نے زہری سے پوچھا کہ وہ حدیث کیسے ہے جو اہل شام ہم سے بیان کرتے ہیں؟ زہری نے دریافت کیا: امیر المؤمنین وہ کیا کہتے ہیں؟ خلیفہ نے کہا: وہ بیان کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جب اپنے کسی

بندہ کے سپرد اپنی رعایا کی نگرانی کرتے ہیں اور اس کو حکمران بنا دیتے ہیں تو اس کی نیکیاں ہی نیکیاں لکھی جاتی ہیں، بدیاں اور برائیاں نہیں لکھی جاتیں، یہ سنگرزہری نے کہا: امیر المؤمنین یہ تو قلم باطل ہے کیا وہ نبی؟ جو خلیفہ بھی ہوا اللہ کے نزدیک زیادہ لائق عزت و حرمت ہے یا وہ خلیفہ جو صرف خلیفہ ہو اور نبی نہ ہو؟ ولید نے جواب دیا: جو نبی بھی ہوا وہ خلیفہ بھی ہو، اس پر زہری نے کہا کہ اللہ تعالیٰ اپنے نبی سیدنا راؤد علیہ السلام سے فرماتے ہیں:-

يَا اَدُوْدُ اَنَا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي
اَرْضِنَا فَاجْلِسْ بَيْنَ النَّاسِ بِاَلْحَقِّ
وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ
اللّٰهِ، اِنَّ الَّذِيْنَ يَضِلُّوْنَ عَنْ
سَبِيلِ اللّٰهِ لَهُمْ عَذَابٌ مُّشَدِّدٌ
يَمَّا نَسُوْنَالْيَوْمَ الْحِسَابَ

اے راؤد ہم نے تمہیں روئے زمین میں خلیفہ بنایا ہے
اس لئے تم لوگوں کے درمیان حق کے ساتھ فیصلہ کرو۔
اور اپنی خواہش پر نہ چلو ورنہ تم اللہ کے راستے سے
ہٹ جاؤ گے، بیشک جو لوگ اللہ کے راستے سے ہٹ جاتے
ہیں ان کے لئے سخت عذاب ہے، اس وجہ سے کہ وہ
حساب کے دن کو بھول گئے۔

”اے امیر المؤمنین یہ اس شخص کے لئے وعید ہے جو نبی بھی تھے اور خلیفہ بھی، تو اس شخص کے باب میں آپ کا کیا خیال ہے جو صرف خلیفہ ہو نبی نہ ہو؟ (کیا اس کے لئے یہ وعید نہ ہوگی؟) ولید نے کہا: بے شک یہ لوگ تو ہمیں اپنے دین سے گمراہ کرتے ہیں“

ذرا غور کیجئے! ام زہری جیسے انسان اور وکیل جیسے خلیفہ کے درمیان ربط و تعلق امت کے لئے کتنے عظیم فائدہ پر منتج ہوا؟ پھر یہ امر بھی (اس مقام پر) قابل لحاظ ہے کہ کیا زہری کا موقف ایک ایسے عالم جیسا ہے جو دربار شاہی کے اثر سے مغلوب ہو گیا ہو، اور ان کی خواہشات کی گرفت سے آزاد نہ رہ سکا ہو، اور ان کی دلچسپیوں کو پورا کر کے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں گھڑتا رہا ہو؟ یا ان کا مقام ایک ایسے پختہ کار عالم کا سا ہے جو بغیر خواہ ہو، اللہ کے دین اور مسلمانوں کے لئے سبیلانی چاہتا ہو، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے وضاعین حدیث کی جھوٹی روایتوں کو رد کرتا ہو؟ اور مسلمانوں کے خلیفہ کو جھوٹے راویوں کے ذریعہ اتر آنے اور ان کا ذیاب میں گرفتار ہونے سے

روکتا اور بچاتا ہو، تاکہ وہ ظلم و جور پر قائم نہ رہے، اور باطل میں حد سے بڑھتا نہ چلا جائے۔
اس کے بعد اس واقعہ پر بھی غور کیجئے جس کو ابن عساکر نے اپنی سند سے جو امام شافعی رحمۃ اللہ
تک پہنچتی ہے، نقل کیا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ خلیفہ ہشام بن عبد الملک نے سلیمان بن لیبار سے اس
آیت کی تفسیر دریافت کی۔

وَالَّذِي تَوَلَّى كِبْرَهُ مِنْهُمْ لَهُ عَذَابٌ عَظِيمٌ
اس ہتان باندھنے میں جس نے سب سے بڑھ چڑھ کر حصہ لیا اس کے لئے بہت بڑا عذاب ہے

ہشام نے پوچھا وہ کون تھا جس نے سب سے بڑھ چڑھ کر حصہ لیا؟ علیان نے جواب دیا:-
وہ عبداللہ بن ابی بن سلول تھا۔ ہشام نے کہا کہ: تم جھوٹ بولتے ہو، اس سے مراد علی بن ابی
طالب ہیں (مصنف فرماتے ہیں) معلوم یہ ہوتا ہے کہ ہشام پہنچ یہ بات نہیں کہہ رہا تھا بلکہ حق کے
معاظ میں اہل علم کی شدت اور جنگی کو آزمانا چاہتا تھا۔ سلیمان بن لیبار نے کہا: امیر المؤمنین جو
فرماتے ہیں ان کو ہی اس کا علم ہوگا (یعنی امیر المؤمنین اپنے قول کے ذمہ دار ہیں) پھر ابن شہاب
زہری پہنچے تو ان سے بھی ہشام نے یہی سوال کیا کہ تَبْلَاؤُ الَّذِي تَوَلَّى كِبْرَهُ مِنْهُمْ سے کون
مراد ہے؟ زہری نے جواب دیا: عبداللہ بن ابی بن سلول، اس پر خلیفہ ہشام نے کہا: تم نے
جھوٹ کہا اس سے مراد تو علی بن ابی طالب ہیں۔ امام زہری نے غصہ میں آگ بگولہ ہو کر کہا: میں
جھوٹ بول رہا ہوں؟ تیرا باپ مرے، خدا کی قسم اگر آسمان سے کوئی پکارنے والا یہ منادی (اعلان)
بھی کر دیتا کہ خدا نے جھوٹ کو حلال کر دیا ہے، تب بھی میں جھوٹ نہ بولتا۔ مجھ سے فلاں و فلاں (شیوخ)
نے یہ حدیث بیان کی ہے کہ حضرت عائشہ پر تہمت لگانے کے واقعہ میں سب سے بڑھ چڑھ کر جس
نے حصہ لیا تھا وہ عبداللہ بن ابی بن سلول تھا۔

امام شافعی فرماتے ہیں کہ: لوگ اس بیباکی اور حق گوئی پر ہشام کو مسلسل زہری کے خلاف
اُبھارتے اور بھڑکاتے رہے، یہاں تک کہ اس نے زہری سے کہا:-

تم (یہاں سے) چلے جاؤ، اس لئے کہ خدا کی قسم ہمارے لئے یہ مناسب نہیں کہ ہم تم جیسے لوگوں
کی ذمہ داری لیں، زہری نے پوچھا: یہ کیسے؟ کیا میں نے تم سے زبردستی اپنے ذمہ پر کچھ لیا ہے
یا تم نے میرے ذمہ پر زبردستی مجھ سے کچھ لیا ہے؟ (میرا تہارا لینا دینا کچھ نہیں سچر ذمہ داری کسی)

لہذا تم ہی میرا بیچا چھوڑو، ہشام نے کہا، نہیں، تم نے دو لاکھ (درہم) قرض لئے ہیں، دبیچپ کیسے چھوڑیں، زہری نے جواب دیا: تم کو اور تم سے پہلے تمہارے باپ کو یہ بات غلاب اچھی طرح معلوم ہے کہ میں نے یہ مال تمہارے باپ کی ذمہ داری پر قرض نہیں لیا ہے، اس کے بعد زہری غصہ میں بھرے جھکے (دواں سے) چلے گئے۔ تو اس پر ہشام نے کہا: ہم نے شیخ کو ناراض کر دیا پھر ہشام نے ان کے قرض میں سے ایک لاکھ درہم ادا کرنے کا حکم دے دیا۔ زہری کو اس کی اطلاع ہوئی تو کہا، اس اللہ جل شانہ کا لاکھ لاکھ شکر جس کی جانب سے یہ دکرم ہوا ہے

امام زہری پر جھوٹ بولنے کا الزام لگانے اور خلفاء کے ساتھ تعلق رکھنے کی بنا پر ان کی دنیا کو مہتمم اور جس روح قرار دینے والے اس یہودی (گولڈ زہیر) کے دنیا میں جنم لینے سے بہت پہلے بیٹے بنی سکا کہ اپنی تاریخ میں آٹھ سو سال قبل اس واقعہ کو آدھام ثانی جیسے حلیل القدر امام سے نقل کر چکے ہیں جو حق و صداقت کے ایک ائمہ میں ممتاز امام ہیں۔ کیا آپ اس واقعہ پر غور نہیں کرتے؟ زہری کی دیانت و امانت کا مبلغ یہ واقعہ کس قدر واضح طور پر بتلاتا ہے۔ اس سے یہ بات بخوبی ظاہر ہے کہ زہری کے اور خلفاء کے درمیان ربط و تعلق زہری کے دین و امانت پر ذرہ برابر بھی اثر انداز نہیں ہوا تھا۔ ایک ایسا شخص جو مسلمانوں کے خلیفہ کو یہ کہے، لا ابا لک (تیرا باپ مرے) حالانکہ یہ وہ کلمہ ہے جو ایک معمولی آدمی بھی دوسرے آدمی کو جس کا وہ ادب و احترام کرتا ہو ہرگز نہیں کہہ سکتا ہے یہ اس امر کی روشن دلیل ہے کہ زہری کا خلیفہ سے تعلق ایک کمزور و کمزور شخص کا طاقتور و برتر شخص سے تعلق نہ تھا اور نہ ایک فریب خوردہ کا فریب دینے والے سے، بلکہ ایک ایسے شخص کا تعلق تھا جس کو اپنے دین پر کامل اعتماد تھا اور اپنے علم و فضل کے لحاظ سے برتر و قوی تر تھا، جھٹلانے جانے پر آگ بگولا ہو جاتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کی تاریخ کے حقائق میں سے کسی ایک حقیقت کی تحریف پر بھیجب تا

لے اس عبارت کا جو ترجمہ بیانات میں شائع ہوا ہے وہ غلط ہے جلدی میں اغتصاب کو اغتصاب پر مبالغہ لیا گیا
حالانکہ غصیب کے ادھر سے اغتصاب اباب اقتال آتا ہی نہیں ہاں غصیب سے اغتصاب آتا ہے جس
کے معنی ہیں کسی پر ظلم کرنا، زبردستی کرنا اس کی مرضی کے خلاف اس سے کوئی کام لینا۔ یہی معنی یہاں مراد ہیں جیسا کہ
سبق و سابق سے ظاہر ہے۔ ۱۲ غشی

ہے ایک ایسا شخص جو خلیفہ کے سامنے شیروں کی طرح دھاڑتا ہے، مرنے والے کہ خلیفہ کتاب اللہ کی ایک آیت کی تفسیر میں اس کو مبتلا تا ہے اور اس کے خلاف تفسیر کرتا ہے، جو اس سے پہلے اہل علم کے نزدیک مسلم تھی کیا یہ عقل میں آنے والی بات ہے کہ ایسا شخص خلیفہ کی خواہشات کی خاطر ذلت و رسوائی مولیٰ لے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایسی حدیثیں گھڑے جن کی کوئی اصل نہ ہو۔ نہ ہری کے اس قول پر آپ غور نہیں کرتے کیا میں جھوٹ بولتا ہوں؟ تیرا باپ مرے، خدا کی قسم اگر کوئی منادی مجھے آسمان سے بھی یہ آواز دے کہ نہ ہری خدا نے جھوٹ تیرے لئے حلال کر دیا ہے تب بھی میں جھوٹ نہ بولوں گا۔
 یقیناً امام نہ ہری تاریخ انسانیت میں ان ممتاز طرز کے لوگوں (یعنی صحابہ کے نقش قدم پر چلنے والوں) میں سے تھے جن کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے تربیت دے کر رہتی دنیا تک کے لئے حق گوئی، عزت نفس، اور جھوٹ سے احتیاب خواہ وہ مبارک ہی کیوں نہ ہو۔ کا ایک روشن مثالی نمونہ بنا کر پیش کیا تھا۔

پھر سوال یہ ہے کہ آخر نہ ہری ان بنو امیہ کی خواہشات کا ساتھ دے کر ان سے کس چیز کے طلبگار تھے؟ کیا وہ مال کے طلبگار تھے؟ خود سیستشرق اس امر کا معترف اور ہمارے ساتھ اس امر پر متفق ہے کہ نہ ہری اس طرز کے لوگوں میں سے نہ تھے جن کو مال کی طمع غلام بنا لیتی ہے۔ چنانچہ اس مستشرق نے نہ ہری کے بارے میں مکرر دینار کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

”میں نے کسی شخص کی نظریں دینار و درہم کو اتنا حقیر نہیں دیکھا جتنا نہ ہری کی نظر

میں دینار و درہم ان کے نزدیک گویا اوٹ کی مینگیاں تھیں۔“

پھر کیا نہ ہری (غلام) سے عزت و جاہ کے طلبگار تھے؟ مستشرق مذکور اس امر کا بھی معترف اور ہمارے ساتھ متفق ہے کہ: ”نہ ہری امت مسلمہ میں عظیم تر شہرت اور مقبولیت کے مالک تھے، اس سے بڑھ کر اور وہ کس جاہ و منزلت کے طلبگار ہو سکتے تھے؟ تو جب نہ ہری نہ عزت و جاہ کے طلبگار تھے نہ دولت و ثروت کے خواہاں اور ان کی امانت، دیانت اور جرات و بیباکی کا حال ابھی آپ سُن چکے ہیں تو آخر وہ کونسی حماقت و سفاہت ہو سکتی تھی جس کی بنا پر وہ بنو امیہ کے لئے اپنے دین و ایمان کو بیچتے اور مسلمانوں کے اندر اپنی شہرت کو بٹا لگاتے، جبکہ انھیں نہ مال و جاہ کی حرص و طمع تھی نہ کسی عہدہ اور منصب کی۔“

پھر مشرق مذکور بنو امیہ کے زمانہ کی تصویر اس طرح پیش کرتا ہے گویا وہ پورا زمانہ ظلم و جور کا زمانہ تھا۔ اور یہ دکھاتا ہے کہ "مدینہ کے متقی اور پرہیزگار علماء کی ان سے مسلسل جنگ جاری تھی اور وہ ان سے کلی طور پر مغرور تھے" اور ہمیں یہ ابھی طرح معلوم ہے کہ زہری نے مدینہ میں ہی پرورش پائی اور مدینہ کے شیوخ سے ہی علم حاصل کیا۔ سعید بن المسیب کی وفات تک ہمیشہ ان کی صحبت میں بیٹھتے رہے، جب کبھی زہری مدینہ آئے امام مالک ان سے اخذ استفادہ کرتے، خود زہری کے قول کے مطابق وہ پچیس سال تک شام اور مدینہ آتے جاتے رہے ہیں۔ پھر مدینہ کے علماء زہری سے (بنو امیہ سے ربط و تعلق کی بنا پر) کیوں ناراض اور برگشتہ نہیں ہوئے؟ اگر یہ بات صحیح تھی کہ زہری بنو امیہ کی خاطر جھوٹ بولا کرتے تھے تو مدینہ کے علماء نے ان کی تکذیب کیوں نہیں کی؟ ان کے استاد سعید بن المسیب نے ان سے بے تعلقی کا اظہار کیوں نہیں کیا؟ حالانکہ یہ سعید وہی جبری اور بے باک عالم ہیں جنہوں نے عبدالملک کی مصلحت و دنیہ کی ہر داکھ نہیں کی تھی؟ آخر ان علماء کو زہری کے بارے میں سکوت اختیار کرنے پر کس چیز نے مجبور کیا؟ کیا انھیں زہری سے خوف تھا؟ ان کا حال تو یہ تھا کہ غلیفہ سے لے کر معاشرہ کے ادنیٰ درجہ کے آدمی تک، کسی شخص پر بھی تنقید کرنے سے وہ نہیں ڈرتے تھے۔ اچھا زعفران کر لیجئے وہ زہری سے خائف ہی تھے تو ان علماء نے (بنو امیہ کا دوزخ ہو جانے کے بعد) بنو عباس کے عہد حکومت میں زہری پر جرح و تنقید کیوں نہیں کی؟ بنو عباس کے حامیوں نے جس طرح بنو امیہ کے خلفاء پر ان کے امراء اور اطوائ و انصار پر حملے کئے، زہری پر اس طرح حملے کیوں نہیں کئے؟ احمد بن حنبل، حجتی بن معین بخاری، مسلم، ابن ابی حاتم اور انہی جیسے کبار علماء جرح و تعدیل نے زہری کے معاملہ میں سکوت کیوں اختیار کیا؟ جبکہ وہ خدا کے دین کے بارہ میں کسی ملامت گر کی ملامت سے نہیں ڈرتے تھے پھر آخر انھوں نے حکومت بنو امیہ کی حامی سب سے بڑی شخصیت (زہری) پر جو عظیم شہرت کی مالک بھی تھی جرح و تنقید کرنے سے سکوت کیوں اختیار کیا؟ جب یہ بات ہے کہ مدینہ کے علماء حرجن کے مرخیل خود زہری کے شیخ سعید بن المسیب ہیں، زہری کے معاملہ میں خاموش ہیں، اس پرستزاد یہ کہ خود علماء مدینہ اور دوسرے مالک کے علماء زہری سے علم حدیث اخذ کرتے ہیں، اور علماء جرح و تعدیل عباسی دور میں بھی۔ زہری کے بنو امیہ سے ربط و تعلق کا وجود۔ ان کی توثیق کرتے ہیں۔ یہ تمام حقائق اس امر کی بہت بڑی دلیل ہیں کہ زہری کی شخصیت شک و شبہ سے بالاتر ہے

ہر طعن و تشنیع بنائے جانے سے کہیں ارفع و اعلیٰ، کذب، وضع حدیث اور اہل ظلم و باطل سے ساز باز جیسی رکیک و ذلیل حرکتوں سے کہیں پاک و منزه تھی۔

صحخرہ کا واقعہ اور حدیث لا تشدد الرجال الخ | مستشرق مذکور کا دعویٰ ہے کہ :-

عبدالملک نے قبۃ الصخرہ اس لئے تعمیر کرایا تھا کہ وہ اہل شام و عراق اور حج بیت اللہ کے درمیان حائل واقع ہو جائے (یعنی شام و عراق کے باشندے حج بیت اللہ کے بجائے منورہ کی زیارت کے لئے آیا کریں اور اسی کا طوان کیا کریں) اور یہ کہ وہ اپنے اس عمل کو دینی لباس پہنا نا چاہتا تھا۔ تو اس مقصد کے لئے ولید کے دوست ذہری نے اس کی خاطر یہ حدیث گھڑ دی : لا تشدد الرجال الخ۔

بزدائے لایزال ! یہ تو افزاء، تحریف اور تاریخی حقائق کے ساتھ دل لگی کے طرہ عجائبات میں سے ایک انجمن ہے بلکہ حیثیت کا بے مثال شاہکار اور ایک حیرت انگیز کارنامہ ہے۔

۱۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ ثقہ مورخین کا اس میں مطلق اختلاف نہیں کہ قبۃ الصخرہ جس نے تعمیر کرایا وہ ولید بن عبدالملک تھا نہ کہ عبدالملک، ابن عساکر، طبری، ابن الاثیر، ابن خلدون اور ابن کثیر وغیرہ مشہور مورخین نے اس کی تصریح کی ہے۔ ہمیں تو کسی ایک بھی مورخ کی کوئی ایک روایت بھی ایسی نہیں ملتی جس میں کسی نے قبۃ الصخرہ کی تعمیر کو عبدالملک کی جانب منسوب کیا ہو۔

اگر اس قبۃ کی تعمیر جیسا کہ یہ یہودی مستشرق گو لڑتے ہیں کہتا ہے۔ صرف اسی غرض سے تھی کہ یہ کعبہ کی جگہ لے لے۔ اور لوگ کعبہ کے بجائے اس کا حج کیا کریں، تو یہ تو باریب اسلام اور مسلمانوں کی تاریخ کا ایک عظیم سانحہ اور زبردست حادثہ تھا۔ یہ بات ہرگز باور نہیں کی جاسکتی کہ یہ مورخین کبار اس پر ایسی کریمانہ خاموشی سے گزر جائیں اور اس کا نام تک نہ لیں، ان حضرات کی عادت تو یہ ہے کہ اس سے بھی کم اہمیت والا اور معمولی واقعہ بھی ہو تو اسے بھی اپنی تاریخوں میں درج کرتے ہیں۔ مثلاً انہوں نے (عبدالملک کے عہد میں) عمار کی وفات، اور مختلف قاضیوں کی منصب ترقی و تفری وغیرہ تک کا ذکر کیا ہے۔ اگر (فی الواقعہ) عبدالملک نے ہی اس قبۃ کو بنایا ہوتا تو وہ ضرور عبدالملک

کے تذکرہ میں اس کا ذکر کرتے۔ اس کے برعکس ہم دیکھتے ہیں کہ ولید بن عبدالملک کی تاریخ میں وہ اس قبہ کی تعمیر کا براہِ تذکرہ کر رہے ہیں۔ اور یہ حضرات تو بڑے بلند پایہ ثقہ، مورخین ہیں تاریخ نگاری میں ان کا مقام نہایت پختہ اور مسلم ہے۔ ہاں تعمیر کی کتاب الخیوان میں ابن خلکان کے حوالہ سے یہ ضرور لکھا ہے کہ عبدالملک نے ہی اس قبہ کو بنوایا تھا۔ مگر اس کی اصل عبارت اس طرح ہے۔

بناہا عبد الملک وکان الناس یقفون عندہا یوم عرفۃ۔ دن (نویں ذی الحجہ کو) اس کے پاس جمع ہوتے تھے۔

بادجو دیکھ عبدالملک کی طرف اس تعمیر قبہ کی یہ نسبت نہایت ضعیف اور ناقابل اعتبار ہے، اور اگر تاریخ کی تصریحات بھی اس کے خلاف ہیں، تاہم اس عبارت میں عبدالملک کے خلاف کوئی قائل مخالفہ بات نہیں ہے نہ ہی اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ عبدالملک نے اس مقصد کے لئے یہ قبہ بنایا تھا کہ لوگ اس کا حج کریں۔ بلکہ اس سے تو ظاہر یہ ہوتا ہے کہ عوام الناس از خود اپنے طور پر وہاں جمع ہو جاتے تھے (عبدالملک کا ہاتھ اس میں مطلق نہ تھا) علاوہ انہیں اس عبارت میں کعبہ کے بجائے قبہ کا حج کرنے کا بھی کوئی ذکر نہیں ہے۔ بلکہ زیادہ سے زیادہ اس کا حاصل یہ ہے کہ لوگ عرفہ کے دن از خود وہاں آکر قیام کیا کرتے تھے، اور یہ رواج تو مسلمانوں کے بہت سے شہروں میں عام تھا کہ جاہل عوام کسی بھی متبرک مقام پر عرفہ کے دن جمع ہو جایا کرتے تھے، جس کی کراہت اور ناجائز ہونے کی فقہاء نے تصریحیں کی ہیں کعبہ کے بجائے قبہ کا حج کرنے میں، اور وہاں جا کر محض جمع ہو جاتے ہیں، تاکہ حج کے دن عرفات کے قیام سے مشابہت ہو جائے، زمین آسمان کا فرق ہے (مگر یہ جاہل یہودی اسے کیا جانے اور جانتا بھی ہو تو اسے تو ہر جہی کو بدنام کرنے کے لئے سلسلہ واقعات کی کڑیاں ملاتی ہیں) عوام الناس اس لئے ایسا کیا کرتے تھے کہ جو لوگ حج کے لئے جانے کی طاقت نہیں رکھتے وہ (اپنے خیال میں یہاں جمع ہو کر) حاجیوں کے ساتھ کسی نہ کسی درجہ میں اجر و ثواب میں شریک ہو جائیں اور عوام کا یہ عمل کچھ قبۃ الصخرہ کے ساتھ ہی مخصوص نہ تھا بلکہ ہر اسلامی شہر کے عوام عرفہ کے دن شہر سے باہر نکل جایا کرتے اور وہاں اسی طرح قیام کرتے جیسے حجاج عرفات میں قیام کرتے ہیں۔ ۲۔ دوسرے یہ کہ اس واقعہ کی جو صورت گولڈنہیر نے بیان کی ہے۔ صریحاً باطل ہے۔ کیونکہ کسی چیز کی تعمیر اس غرض کے لئے کی جائے کہ لوگ اس کا حج کریں کھلا ہوا کفر ہے۔ اس لئے عبدالملک

(جو بہر حال ایک مسلمان خلیفہ تھا) اس گھلے ہوئے کفر کا ارتکاب کیسے کر سکتا تھا؟ درآن حالیکہ اس کی عبادت گزاری اور خدا پرستی کا تو یہ عالم ہے کہ اس کو تو لوگ کثرت عبادت کی وجہ سے حمامۃ المسجد (مسجد کی کبوتری) کے لقب سے پکارتے تھے؟

علاوہ ازیں عبدالملک کے سخت سے سخت مخالفین نے بھی اس کی اور بہت سی چیزوں پر اس کو ملعون کیا ہے، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ کسی نے بھی اس پر کفر کا الزام نہیں لگایا۔ نہ ہی اس پر اس قبہ کی تعمیر کے سلسلہ میں کوئی عجیب چینی یا اعتراض کیا گیا۔ اگر یہ واقعہ صحیح ہوتا تو وہ سب سے پہلے عبدالملک کے خلاف اس کی تشہیر کرتے۔

۳۔ تیسرے یہ کہ امام زہری، جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں، ۱۸۰ یا ۱۸۱ھ میں پیدا ہوئے تھے اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا قتل ہوا ہے ۱۲۰ھ میں (اور خلفاء بنو امیہ کی اہل حجاز سے مخالفت اور دشمنی حتیٰ کہ قتل و قتال بھی اسی زمانے کے واقعات ہیں) تو (اس حساب سے) زہری کی عمر اس وقت پہلی روایت کے مطابق ۶۰ سال کی تھی اور دوسری کے مطابق پندرہ سال کی تو کیا یہ بات قریب قیاس اور عقل میں آنے والی ہے کہ زہری کی اس نوعمری میں علماء امت مسلمہ اور محدثین کے حلقہ میں اتنی شہرت و عظمت... قائم ہو جائے کہ وہ علماء و محدثین... زہری کی ایک ایسی مرفوض حدیث تک کو قبول کر لیں جس میں (خلفاء بنو امیہ کی حمایت میں) قبہ کا جج کرنے کی دعوت دی گئی ہو؟

۴۔ چوتھی بات یہ ہے کہ تاریخی نصوص اور تعریجات اس بارے میں قطعی اور یقینی موجود ہیں کہ ابن زبیر کے زمانہ میں زہری نہ عبدالملک کو جانتے تھے اور نہ اس وقت تک عبدالملک کو انھوں نے دیکھا تھا۔ چنانچہ وہی کا بیان ہے کہ زہری پہلی بار خلیفہ عبدالملک کے پاس ۱۲۰ھ کے اندر آئے ہیں اور ابن عساکر یہ ملاقات ۱۲۰ھ میں بتاتے ہیں لہذا زہری کی عبدالملک سے پہلی ملاقات یقیناً ابن زبیر کے قتل کے چند سال بعد ہوئی ہے اور اس وقت زہری اتنے نوعمر تھے کہ عبدالملک نے ان کا امتحان تک لیا ہے اور پھر زہری کو یہ نصیحت کی ہے کہ: "انصار کے گھروں سے علم حاصل کر" لہذا یہ "مرفوضہ" کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ زہری نے اپنے دوست عبدالملک کی خواہش کو پورا کیا اور اس کے لفظ بیت المقدس کے بارے میں حدیث (لا تشد الرحال النہ) وضع کی تاکہ لوگ ابن زبیر کے زمانہ میں خانہ کعبہ کے بجائے قبۃ الصخرہ کا جج کریں؟

۵۔ پانچویں یہ کہ حدیث کا تشد الرجال الخ حدیث کی ہر کتاب میں موجود ہے۔ نیز یہ حدیث زہری کی سند کے علاوہ دوسری مختلف اسانید سے بھی مروی ہے۔ چنانچہ امام بخاری نے اس کو ابوسعید خدری سے روایت کیا ہے، جس کی سند زہری کی سند کے علاوہ ہے۔ امام مسلم نے اس کو تین مختلف سندوں سے روایت کیا ہے۔
(۱) پہلی زہری کے طریق سے۔

(۲) دوسری جریر بن عبد اللہ عن قزعة عن ابی سعید کے طریق سے۔
(۳) اور تیسری ابن وہب عن الحمید بن جعفر عن عمران بن ابی النضر عن سلمان الاغر عن ابی ہریرہ کی سند سے۔ لہذا زہری اس حدیث کے روایت کرنے میں متفرد (تنہا) نہیں ہیں۔ جیسا کہ گولڈ زہر کا دعویٰ ہے۔ بلکہ ان کے ساتھ دوسرے راوی بھی اپنے اپنے شیوخ سے اس حدیث کی روایت میں شریک ہیں، جیسا کہ آپ سن چکے ہیں شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ سے بیت المقدس کی زیارت اور اس میں نماز پڑھنے کا حکم دریافت کیا گیا (ابن تیمیہ ان لوگوں میں سے ہیں جو قبروں کی زیارت کے جواز کے منکر ہیں) مسنوں نے جواب دیا کہ ”صحیحین“ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث موجود ہے کہ آپ نے فرمایا: لا تشد الرجال الخ اور صحیحین میں یہ حدیث ابوسعید اور ابویہرہ کی سند سے مذکور ہے، اس کے علاوہ اور دوسرے طریق سے بھی مروی ہے غرض یہ مشہور و معروف حدیث ہے جس کو امت کا قبول عام حاصل ہے اہل علم کا اس حدیث کی صحت، مقبولیت اور تصدیق پر اجماع ہے۔ اور (اسی حدیث کی بنا پر) مسلمانوں میں سے تمام اہل علم کا اس پر بھی اتفاق ہے کہ بیت المقدس کا سفر ایسی عبادت ادا کرنے کی غرض سے جن کی شریعت نے وہاں اجازت دی ہو مستحب ہے۔ ابن عمر رضی اللہ عنہ بیت المقدس جاتے اور وہاں نماز پڑھا کرتے تھے ۶

۶۔ چھٹے یہ کہ اس حدیث کو زہری نے اپنے شیخ سعید بن المسیب سے روایت کیا ہے۔ اور یہ کھلی ہوئی بات ہے کہ زہری نے اگر ان خود اس حدیث کو بنو امیہ کی خواہشات کو پورا کرنے کے لئے سعید بن المسیب کے نام سے وضع کیا ہوتا تو سعید اس افتراء پر ہرگز جاکش

رہنے والے نہ تھے (بلکہ فوراً تردید کرتے) سید۔ تو وہ شخص ہیں جن کو بنو امیہ کی جانب سے (مصلح حکومت کی خلاف ورزی پر) سخت اذیتیں پہونچائی گئی ہیں انھوں نے اڑتک کھائی ہے (مگر خاموش نہ رہے) پھر زہری کے اس سفید جھوٹ پر وہ کیسے خاموش رہ سکتے تھے (سید بن المسیب کا انتقال سلف میں ہوا ہے یعنی ابن زبیر کے قتل کے بیش سال بعد اس لئے یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ ان کو خبر نہ ہوئی ہوگی) پھر سید زہری کے اس جھوٹ پر کیسے اتنے زمانہ تک خاموش رہے؟ حالانکہ حق گوئی کی طاقت کے باب میں وہ قوت و عزیمت کے نہایت محکم اور بلند پہاڑ تھے، اور اللہ کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت کی قطعاً پروا نہیں کرتے تھے؟

۷۔ ساتویں یہ کہ اگر بالفرض زہری نے عبد الملک کو خوش کرنے کے لئے اس حدیث کو وضع کیا بھی تھا، تو انھوں نے اس حدیث میں "قبة الصخرة" کی فضیلت کی کیوں تصریح نہیں کی جبکہ عبد الملک کا مقصد ہی یہ تھا کہ لوگ اس کا حج کریں؟ زیادہ سے زیادہ جو اس حدیث سے اور اسی قسم کی فضیلت بیت المقدس سے متعلق صحیح احادیث سے ثابت ہوتا ہے وہ بیت المقدس میں نماز پڑھنے اور اس کی زیارت کرنے کی فضیلت ہے اور بس اور اس کے لئے بھی کسی معین وقت کی قید نہیں ہے۔ (۱) "قبة الصخرة" کے طواف اور حج سے کیا واسطہ اور اتنی بات تو خود قرآن سے بھی فی الجملہ ثابت ہے۔ پھر اس حدیث کی بنا پر یہ افسانہ کہاں سے گھڑ لیا گیا کہ عبد الملک کا ارادہ حج کے ایام میں کعبہ کے بجائے قبة کا حج کرانے کا تھا؟

۸۔ آٹھویں یہ کہ حدیث کا تشدد الرجال جس کو علماء نے صحیح بتلایا ہے، اس کا تعلق ان جھوٹی احادیث سے مطلق نہیں ہے جو بیت المقدس اور صخرہ کے فضائل میں بیان کی جاتی ہیں، اور جن میں سے ایک بھی زہری سے مروی نہیں ہے۔ علماء حدیث نے ان سب احادیث پر جس طرح و تنقید کی ہے، بلکہ یہاں تک کہا ہے کہ "صخرہ کے بارے میں جتنی احادیث ہیں وہ سب جھوٹی ہیں اور یہ بھی تصریح کی ہے کہ بیت المقدس کی فضیلت میں سوائے تین حدیثوں کے کوئی حدیث صحیح نہیں ہے۔

(۱) پہلی کا تشدد الرجال

(۲) دوسری وہ حدیث جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا ہے کہ :-

روئے زمین پر سب سے پہلے کوئی مسجد تعمیر کی گئی؟ تو اس کے جواب میں آپ نے فرمایا کہ مسجد حرام، پھر پوچھا گیا کہ اس کے بعد کوئی؟ آپ نے فرمایا: مسجد اقصیٰ۔

(۳) تیسری حدیث وہ ہے، جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ بیت المقدس کی ایک ناز (اجر و ثواب میں) دوسری جگہوں کی مائت سو نازوں کے برابر ہے۔
ابراہیم بن ولید اموی کا واقعہ | گوئز زہیر کا دعویٰ ہے کہ:-

ابراہیم بن ولید اموی زہری کے پاس ایک صحیفہ لایا تھا اور ان سے درخواست کی تھی کہ نرم کر اس کو اس صحیفہ میں لکھی ہوئی احادیث کی اپنی طرف (اور اپنی سند) سے روایت کر لینی اجازت دیں، اس طور پر کہ جیسے ابراہیم بن ولید نے یہ احادیث زہری سے سنی تھیں تو زہری نے تارود و ابراہیم کو اجازت عطا فرمادی تھی یہ کہا کہ، جنہیں ان احادیث کے روایت کرنے کی اجازت میرے سوا کون دے سکتا ہے؟ اور اس طرح (یعنی اس مجلس ساری سے) یہ اموی (ابراہیم بن ولید) اس صحیفہ میں لکھی ہوئی تمام روایتوں کو نرم کر کے روایت کر سکا اس واقعہ کے بیان کرنے میں گوئز زہیر نے کئی غلطیاں کی ہیں؟ اور بہت سے مفاد سلطہ دیئے ہیں۔

(۱) اول یہ کہ ابن مساکر نے تصریح کی ہے کہ ابراہیم کا زہری سے سماع ثابت ہے۔ اس لئے ظاہر ہے کہ ابراہیم نے اپنے شیخ زہری کے سامنے وہی صحیفہ پیش کیا ہو گا۔ جس میں لکھی ہوئی حدیثیں اس نے زہری سے سنی ہوں گی۔ اس کو محدثین کی اصطلاح میں عرض المناولہ (لکھی ہوئی احادیث پیش کرنا) کہتے ہیں۔ آبن صلاح مقدمہ میں لکھتے ہیں :-

القسم الرابع من انواع تحمل	کسی شیخ کی حدیثیں اس سے حاصل کرنے کی اقسام میں
الحديث "المناولة" فان كان	جو تھی قسم مناوولہ (لکھی ہوئی حدیثیں حاصل کرنا) ہے
معها اجازة مثل ان يناول الشيخ	اگر اس کے ساتھ شیخ کی اجازت بھی ہو۔ مثلاً تارود
الطالب كتابا من معاهه ويقول:	کو وہ نوشتہ دے جس سے اس نے شیخ سے سماع کیا
ارو هذا عنى، او ياتى	ہے اور یہ کہے کہ اس (نوشتہ کی احادیث) کو تم مجھ سے
الطالب بكتاب قد سمعه	روایت کرو (میں اجازت دیتا ہوں) یا شاگرد خود وہ

من الشيخ فيتامله الشيخ ،
ثم يقول له : اوعنى هذا
وليسى هذا "عرض المناولة"
وقد قال الحاكم : ان
هذا اسماء عند كثير من
المتقدمين وحكوه عن مالك
والزهري وربيعة ويحيى بن
سعيد ومجاهد وسفيان الخ (۱)
نوشته لائے جس کی احادیث کو اس نے شیخ سے سنا
ہے ، پھر شیخ اس کو غور سے پڑھ کر یہ کہے : تم اس
نوشته کی احادیث کو مجھ سے روایت کرو (دلیل عزت
دیتا ہوں) اس کو عرض المناولة "کہتے ہیں حاکم
نے کہا ہے کہ بہت سے متقدمین کے نزدیک یہ اسماء
(کلمے میں) ہے۔ یہ طریق افہام حدیث مالک ، زہری
ربیعہ ، یحییٰ بن سعید ، مجاہد اور سفیان وغیرہ سے
منقول ہے۔ الخ

ابو بختیانی کہتے ہیں کہ :-
ہم زہری کے سامنے علم (احادیث) پیش کیا کرتے تھے :-

ثم يدايعن عمر کہتے ہیں کہ میں زہری کے پاس ایک نوشتہ لایا زہری نے اس نوشتہ کی
احادیث کو غور سے پڑھا ، پھر کہا کہ میں نے تم کو اس کی احادیث کے روایت کی جگہ گواہی دی :-

ایسی مثالیں زہری کے بہت سے تلامذہ کی موجود ہیں جو زہری کے سامنے وہ احادیث لکھی ہوئی
پیش کرتے تھے جو انہوں نے زہری سے سنی ہوئی تھیں ، زہری ان سب کو غور سے دیکھتے پڑھتے
اور پھر اس نوشتہ کی احادیث روایت کرنے کی ان کو اجازت دیدیا کرتے تھے۔ اگر یہ روایت صحیح
ہے تو یقیناً ابراہیم بن ولید کا واقعہ بھی اسی قبیل سے ہے جس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ ابراہیم
کی روایت میں لفظ عرض کی تصریح موجود ہے اور عرض کے معنی ہی یہ ہیں ، جیسا کہ ابھی معلوم
ہو چکا ، کہ شیخ کو طالب علم مصنف لاکر دے تاکہ وہ اس کو غور سے پڑھ کر اجازت دیدے لیکن یہ کہنا کہ
ابراہیم نے از خود روایتیں جمع کی تھیں ، پھر زہری سے ان کے بسند زہری روایت کرنے کی اجازت
چاہی تھی ، اور زہری نے اس ابراہیم کی بات مان لی ، اور بے دیکھے بجائے اجازت دیدی :- اس
کا تو تصور بھی زہری جیسے عظیم انسان حدیث محال ہے ، جو امت اسلامیہ میں عظیم حدیث ہونے کی حیثیت

سے کامل شہرت حاصل کر چکے تھے اور ظاہر ہے کہ زہری کی یہ شہرت اور قبول عام زہری کی امانت دیانت، صداقت اور کمال حفظ و ضبط پر ہی مبنی تھا

۲۔ دوم یہ کہ زہری کا قول : من یستطیع ان یجیزک بہا، اصل میں یہ قول اس طرح تھا، (جیسا کہ آجین عساکر نے نقل کیا ہے) ومن یجیزک بہا غیری ؛ یعنی میرے سوا تم کو ان احادیث کی اجازت اور کون دے گا ؟ اس میں کوئی قابل اعتراض چیز نہیں ہے اس لئے کہ زہری کے علاوہ زہری کے تلامذہ کو مثلاً اسی ابراہیم کو کوئی بھی دوسرا شخص اجازت نہیں دے سکتا، بالخصوص ایسی احادیث کی جو انھوں نے اپنے شیخ زہری سے ہی سنی ہوں۔ علاوہ ازیں زہری اپنے زمانہ میں سب سے زیادہ "حدیث و سنت" کے علم کے مالک تھے۔ نیز ہم اس سے پہلے بہت سے ائمہ حدیث کا یہ قول بھی نقل کر آئے ہیں کہ : "اگر زہری نہ ہوتے تو سنت کا بہت سا ذخیرہ ضائع ہو جاتا" امام مسلم نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے کہ "زہری ایسی نوٹے حدیثیں روایت کرتے ہیں جو ان کے سوا کوئی دوسرا روایت نہیں کرتا" لہذا ابراہیم سے زہری کے اس کہنے کے معنی یہ ہیں کہ میرے سوا ان احادیث کو جاننا کون ہے جو ہمیں ان کی اجازت دے گا ؟ نہ یہ کہ میرے سوا اور کون مسلمان نہیں حدیثیں گھڑنے کی اجازت دے گا جیسا کہ اس یہودی مستشرق نے (اپنے خبث باطن کی بنا پر) سمجھا ہے

۳۔ سوم یہ کہ اس ابراہیم سے مروی کوئی ایک روایت بھی حدیث کی کتابوں میں موجود نہیں ہے۔ نیز جرح و تعدیل کی کتابوں میں بھی اس ابراہیم کا کوئی تذکرہ نہیں ملتا، نہ ثقات میں، نہ ضعفا میں اور نہ ہی متروکین میں۔ پھر وہ احادیث کہاں ہیں جن کو ابراہیم نے زہری کی جانب منسوب کر کے ان کی اجازت سے لوگوں میں پھیلا یا ہے ؟ حدیث کی کتابوں میں ان کی جگہ کہاں ہے ؟ اور کس نے ان کو ابراہیم سے روایت کیا ہے ؟ اور یہ صحیفہ کہاں اس طرح روپوش ہو گیا کہ اس کا تاریخ کی کتابوں میں بھی کہیں نام تک نہیں ملتا ؟

کیا یہ زہری نے یہ کہا ہے کہ "ان لوگوں نے ہمیں حدیثیں، لکھنے پر مجبور کر دیا

پھر گولہ قسمر دعویٰ کرتا ہے کہ :-

زہری اپنے اس قول میں جس کو مقرر نے ان سے

روایت کیا ہے، ایک بہت ہی اہم اعتراض کرتے ہیں وہ قول یہ ہے :-

ان ہؤلاء الامراء اكرهونا على ان حکام نے ہمیں حدیثیں لکھنے اور وضع کرنے پر مجبور کر دیا۔

کتابۃ احادیث

بقول گوئلہ تسہیر زہری کا یہ قول واضح طور پر بتلاتا ہے کہ زہری حکومت کی خواہشات کو اپنے نام سے جوہات
مسلمین میں شہرت اور قبول عام حاصل کر چکا تھا۔ پورا کرنے (یعنی اس کے حسب منشاء و حدیثیں گھڑنے
اور اپنے نام سے اُن کو پھیلانے) کے لئے تیار رہتے تھے۔

حدیث کے باب میں زہری کی راست گوئی اور جرأت و بیباکی کے بیان کے ذیل میں ہم بتلا چکے
ہیں کہ حکام کی خواہشات کو پورا کرنے کے لئے آمادہ ہونا زہری سے کس قدر مستبعد اور ناقابل یقین امر ہے
خلفاء بنو امیہ اور زہری کے مابین پیش آنے والے اُن تاریخی واقعات کا بھی ہم ذکر کر چکے ہیں
جن کے پیش نظر تم یہ یقین کر سکتے ہو کہ زہری ان لوگوں میں سے نہ ہو سکتے جو مسلمانوں میں اپنی مقبولیت
سے ناجائز فائدہ اٹھا کر حکومت کی خواہشات کو پورا کرنے کے لئے تیار رہتے ہوں۔

باقی گوئلہ تسہیر نے جو یہ عبارت نقل کی ہے اس میں بڑی سادگی اور نہایت صفائی سے ایسی
تحریف کی ہے کہ عبارت کا مفہوم اور مطلب کچھ سے کچھ ہو گیا بلکہ بالکل اُلٹ گیا۔ اصل واقعہ جیسا کہ
ابن عساکر اور ابن سعد نے بیان کیا ہے، یہ ہے کہ زہری کا طریقہ تھا کہ وہ لوگوں کو احادیث لکھاتے
نہیں تھے۔ اور بتلاتے تھے کہ اس سے میرا مقصد یہ ہے کہ لوگ اپنے حافظہ پر اعتماد کریں تحریروں
اور نوشتوں پر بھروسہ نہ کریں، جیسا کہ ہم پہلے بھی اس کا ذکر کر آئے ہیں۔ جب ہشام نے اُن سے
حدیث لکھانے کی درخواست کی اور ان کے حافظہ کا امتحان لینے کی غرض سے۔ جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے
اپنے لڑکے کو احادیث املا کرانے پر امر کیا تو زہری نے چار سو حدیثیں لکھوائیں، اس کے بعد
زہری ہشام کے دربار سے اٹھ کر باہر آئے اور بلند آواز سے کہا:

ایہا الناس انما کننا منعناکم	اے لوگو! ہم تم کو جس چیز سے (حدیثیں لکھانے سے)
امراء قد بن لنا کالان للہولاء	انکار کیا کرتے تھے، ان حکام کے لئے آج ہم نے
وان ہولاء کالامراء کرہونا	اس (اصول) کو قربان کر دیا یعنی ان آمرانہ ہمیں
علی کتابۃ "الاحادیث"	حدیثیں لکھانے پر مجبور کر دیا۔ پس تم بھی اُن تکا میں
فتعالواحتی احدکم یہا، فخذہم	وہ حدیثیں تم سے بھی بیان کروں اور لکھا دوں پہنچاؤ
بالاریعۃ الحدیث	انہوں نے وہی چار سو حدیثیں بیان کر دیں اور

لکھا دیں

یہ امام زہری کا قول اور اس کے بعینہ الفاظ جو تاریخ کی کتابوں میں مذکور ہیں، خطیب بغدادی نے اسی قول کو دوسرے لفظوں میں اس طرح روایت کیا ہے وہ الفاظ یہ ہیں:

کنا منکر لا کتاب العلم — ہم علم (احادیث) کا کھنا کھانا بڑے سمجھتے تھے۔ یہاں
ای کتابتہ حتی اگر کھنا — ہم کہ ان امراء نے ہمیں اس پر مجبور کر دیا۔ اس لئے
علیہ ہو لاء الامراء، فرأینا — ہم نے مناسب سمجھا کہ کسی بھی مسلمان کو اس سے نہ
أن لا منعه، احدا من — روکا جائے (اور جیسے ان امراء کی اولاد کو حدیثیں لکھائی
المسلمین (۱) — ہیں تمام لوگوں کو بھی لکھا دیں)

غور کیجئے کہ زہری کے اُس قول میں جو گولڈنسر نے نقل کیا ہے یعنی اگر کھنا علی کتابت احادیث (ہمیں انھوں نے حدیثیں لکھنے پر مجبور کر دیا ہے) اور اس قول میں جو مورخین نے نقل کیا ہے یعنی اگر کھنا علی کتابت الاحادیث (ہمیں انھوں نے احادیث لکھوانے پر مجبور کر دیا) یا جیسا کہ خطیب نے نقل کیا ہے "علی کتاب العلم" ان دونوں کے درمیان کتنا بڑا فرق ہے؟ پھر ذرا اس مستشرق کی علمی امانت و دیانت بھی ملاحظہ فرمائیے۔ لفظ الاحادیث نے آلِ حدیث کو دیا جس سے خوبی عیب سے بر لگئی (اور امراء کے لئے حدیثیں لکھنے یعنی وضع کرنے کا اعتراض ثابت ہو گیا) اور ان حالیکہ زہری کی اصل عبارت ان کی غایت درجہ امانت و دیانت اور اشاعت حدیث میں ان کے انتہائی اخلاص کو ظاہر کرتی تھی۔ کہ انھوں نے اس بات کو گوارا نہیں کیا کہ جس چیز سے (یعنی حدیثیں لکھانے سے) عام لوگوں کو منع کیا کرتے تھے اس کو صرف امراء کے لئے مباح کریں اور عام کو اس سے محروم رکھیں بلکہ جب امراء کے لئے اس کو مباح کیا ہے، تو سب لوگوں کے لئے یہ فیض عام ہونا چاہیئے (اسی لئے دربار سے باہر آتے ہی مجمع عام میں اعلان کر دیا اور وہی حدیثیں جو ان کو لکھائی تھیں سب کو لکھا دیں) لیکن اس مستشرق کی یہ "امانت و دیانت کا تقاضہ ہے کہ یہ صرف اس قول کی بنیاد پر زہری کی طرف یہ بات منسوب کرنے کی جرأت کرتا ہے کہ زہری ان امراء کے لئے ایسی حدیثیں وضع کی ہیں جن پر انھیں ان امراء نے مجبور کیا ہے۔ یہ بات کہاں اور وہ بات کہاں؟

رکجا آسمان کجا ریسماں، ہندی کی مثل ہے داروں گھٹنا چھوٹے آنکھ

زہری کی قصر شاہی میل آمد و رفت، اور سلطان
کے حاشیہ برداروں میں نقل و حرکت
پھر گولڈ تسہیر کہتا ہے
کہ

زہری ان لوگوں میں سے نہ تھے جن کی بنوائیہ کے ساتھ سادہ بازو ہو سکتی ہو
بلکہ وہ تو حکومت کے ساتھ ملکہ کام کرنے کو رہا سمجھتے تھے اسی لئے وہ قصر شاہی
میں آمد و رفت سے بھی پرہیز نہیں کرتے تھے۔ بلکہ بسا اوقات سلطان کے جلو میں
چلا کرتے تھے۔

ہم اس سے پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ خلفاء اسلام کی مجلسوں میں محض جانے آنے سے نہ کبھی ان
کی دیانت و امانت اور دین پر کوئی حرج آیا ہے اور نہ ہی وہ کبھی اس آمد و رفت سے خلفاء کی خواہشات
سے منسوب ہوئے ہیں اور نہ ہی ان کے اخرو نفوذ کے سامنے ہتھیار ڈالے ہیں۔ زہری اور تنہا
کے درمیان جو اعلیٰ و ارفع سطح کا رابطہ تھا اس پر بھی ہم دلائل پیش کر چکے ہیں یہ رابطہ ایک ایسے جلیل القدر
عالم دین کا رابطہ تھا جس کو اپنے علم و دین اور وجاہت و وقار علمی کی وجہ سے عزت و عظمت کا اعلیٰ
مقام حاصل تھا، ایسا عالم دین جس کو خلیفہ سے حق کی خاطر مقابلہ اور دبدبو کرنے میں کسی وقت بھی
ذرہ برابر تامل نہ ہو، جب بھی وہ اس دینی موقف کو اختیار کرنا اپنا فرض سمجھے۔ زمانہ قدیم میں بھی صحابہ
کرام حضرت معاویہ کے پاس جاتے آتے تھے، تابعین اموی خلفاء کے درباروں میں آمد و رفت
رکھتے تھے، امام ابو حنیفہ عباسی خلیفہ منصور کے دربار میں جاتے آتے تھے، اور امام ابو یوسف
کا تو خلیفہ ہارون الرشید کے ساتھ بہت زیادہ قوی رابطہ تھا اس لئے کہ قاضی القضاۃ —
چیف جسٹس تھے، اس کے باوجود ان بزرگان دین پر کسی نے آج تک زبان طعن و تشنیع دراز نہیں
کی۔ اور کسی نے ان کو اس بنیاد پر تعاقبات و عدالت کے مرتبہ سے گرا ہوا نہیں بتایا کہ یہ خلفاء کے
ساتھ ربط و منبطر رکھتے تھے یا ان کے ساتھ اٹھتے بیٹھتے تھے (ہاں یہ یہودی مستشرق مللہ تھیس
علیٰ نفسہ کے فطری اصول کے تحت یقیناً علماء اسلام کو بھی اپنے بے ضمیر اور دین فروش باوریوں
اور علماء و رجال کلیسا پر قیاس کرنے اور درباری تعلق کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھنے پر مجبور ہے)

حجاج کے ساتھ زہری کا حج | یہ کہنا بھی کہ زہری نے حجاج جیسے
سفاک ظالم کی رفاقت میں حج کیا تھا

گوٹہ زہری کا ایک پر فریب دعویٰ ہے اور صرف اس لئے کہ وہ قارئین کے
دلوں میں زہری کے متعلق مزید نفرت و حسادت پیدا کر سکے اور ان کی دینی کوتاہی
اور کمزوری پر اور زیادہ دلیلیں فراہم کر سکے۔ واقعہ یہ ہے کہ زہری اس موقع
پر حج کے وقت حجاج کے ”ساتھ“ اور اس کے حاشیہ برداروں میں نہ تھے،
بلکہ وہ اُس وقت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی ”معبیت“ میں تھے جب کہ عبداللہ
بن عمر کی حج سے ملاقات ہوئی ہے لیکن اس واقعہ سے متعلق اصل بیان
بڑے جماس حقیقت کو بے نقاب کرتا ہے حافظ ابن حجر کی کتاب تہذیب
میں اس طرح موجود ہے۔

عبدالرزاق نے اپنی کتاب مصنف میں زہری سے روایت نقل کی ہے کہ
زہری نے بیان کیا کہ خلیفہ عبدالملک نے حجاج کو فرمان لکھا تھا کہ: ”حج کے مناسک“
(اعمال حج) میں تم ابن عمر کی پیروی کرنا۔“ تو حجاج نے ابن عمر کے پاس پتنام بھیجا
کہ: جب آپ کا ارادہ عرفات کو روانگی کا ہو تو ہم کو اطلاع کر دیجئے۔ چنانچہ
ابن عمر اعلان کے نوائی سالم مقررہ وقت پر روانہ ہوئے اور میں بھی ان کے
ساتھ تھا زہری کہتے ہیں کہ میں روزہ سے تھا اس لئے مجھے شدید گرمی سے
بڑی سخت تکلیف ہوئی۔

اس سے معلوم ہوا کہ زہری خود حقیقت عبداللہ بن عمر کے ساتھ تھے جبکہ (خلیفہ کے حکم کے تحت)
ابن عمر کی ملاقات حجاج کے ساتھ حج میں ہوئی ہے، نہ کہ حجاج کی معیت میں۔

ہشام کے بچوں کو زہری کا تربیت دینا | گوٹہ زہری کے زعم میں زہری کا یہ فعل بھی قابل
اعتراض تھا کہ:-

ہشام نے زہری کو اپنے ”ولیعہد“ کا مرنی مقرر کیا تھا۔

یہ اعتراض تو درہم ایک طرف، اس میں نہ ایک بڑی تاریخی غلطی بھی موجود ہے اس لئے کہ ہشام

بن عبد الملک کا ولی عہد اُس کا بھتیجا ولید بن یزید تھا (نک اس کا بیٹا) ہشام نے اپنے بھائی یزید بن عبد الملک کی وصیت کی بنا پر اس کو ولی عہد بنایا تھا۔ یہ ولید بن یزید ایک آوارہ اور اوباش قسم کا آدمی تھا اور زہری اُس کے درمیان تو ایسی ہی شدید عداوت اور کشیدگی کا ر فرماتھی جیسی نکو کار اور بدکردار لوگوں کے درمیان ہوا کرتی ہے (اس لئے زہری اور اُس دلچسپ کے مابین متفرق ہوں، اس کو تصور ہی نہیں کیا جاسکتا) اور زہری تو اُس زمانہ میں ہشام کے بچوں کے مربی اور اتالیق تھے۔ جب اس نے اسلام میں حج کیا تھا۔ اس تاریخی غلطی کے علاوہ ہم نہیں سمجھتے کہ زہری اگر ہشام کے بچوں کی تربیت کرتے ہیں تو اُس سے اُن پر کونسا الزام یا اتہام عائد ہوتا ہے؟ کیا یہ زہری کا خلیفہ المسلمین کی اولاد کی تربیت کو اپنے ذمہ لے لینا اس سے بہتر نہیں تھا کہ اُن بچوں کی تربیت آوارہ، اوباش اور خدا و رسول کے دشمن قسم کے لوگ کرتے؟ (یہ صرف چشم بد بین کی کج بینی کا کرشمہ ہے کہ زہری کی نیکی اور خوبی بھی اُسے بدی اور بُرائی نظر آتی ہے) بہر حال تاریخ ہمیں بتاتی ہے کہ ہشام کے انہی زہری کے تربیت کردہ لوگوں نے روم کی سر زمین میں کامیاب دینی لڑائیاں لڑی ہیں، اور بہت سے خطوں اور علاقوں میں اسلام کی اشاعت میں انھوں نے روشن کارنامے اور نمایاں خدمات انجام دی ہیں۔ کیا یہ انصاف نہیں ہے کہ ہم ان لوگوں کے ان شاندار خدمات اور دینی خدمات کی نسبت اُن کے استاد و مربی امام زہری کی طرف کریں (اور اُن کی تعلیم و تربیت کا نتیجہ قرار دیں) بالخصوص جبکہ مورخین بیان کرتے ہیں کہ زہری ایک عظیم الشان "سپاہی" بھی تھے اور یہ کہ ایک مرتبہ وہ شام میں جہاد کرنے کی نیت سے آئے بھی تھے نیز وہ اکثر فوجی درومی بھی پہنا کرتے تھے۔

آخر میں گولڈسبرگ زہری پر یہ الزام لگاتا ہے

زہری کا "منصب قضا" پر تقرر

زہری نے یزید ثانی کی جانب سے قضا کے عہدہ کو قبول کر لیا اگر وہ قضا ہوتے تو ان کا فرض تھا کہ وہ اس عہدے سے ایسے ہی بھاگتے جیسے شیعی اور دوسرے ملاحد امت ہمیشہ اس عہدے سے بھاگتے رہے تھے۔

کیا یہ تنقید و تفتیش درست ہو سکتی ہے؟ جہاں تک منصب قضا کا تعلق ہے ہمیں نہیں معلوم کہ کسی نے بھی اس عہدہ کے قبول کرنے کو عدالت دیانت میں عیب چینی اور الزام و تہمت کا موجب قرار دیا ہو۔ دلائل حاکمہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے علی بن ابی طالب، معاذ بن جبل اور عقیل بن یسار وغیرہ صحابہ کو اس عہدہ پر مقرر فرمایا ہے۔ بنو امیہ کے عہد میں بھی بہت سے تابعین اس عہدہ پر فائز رہے ہیں۔ چنانچہ شریح آبدار لیس غولانی، عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ، قاسم بن عبدالرحمن بن عبداللہ ابن مسعود وغیرہ بہت سے لوگوں نے بنو امیہ کے زمانہ میں ہی اس عہدہ کی ذمہ داری قبول کی ہے بلکہ ان میں سے بعض تو وہ بھی ہیں جو خود حجاج کے دود میں بھی قاضی رہے ہیں اور ہم نہیں جانتے کہ کسی نے بھی ان حضرات پر محض قاضی بننے کی وجہ سے جرح یا عیب چینی کی ہو۔

یہی یہ بات کہ شیعہ قضا کے عہدہ سے بھاگتے تھے اور یہ کہ آنحضور نے ابن الاشعث کے ساتھ مل کر حجاج سے جنگ کی تھی، تو یاد رہے کہ اس بیان میں بھی ایک عجیب و غریب مغالطہ ہے کیونکہ واقعہ یہ ہے کہ شیعہ نے حجاج سے جنگ کرنے اور ابن اشعث کا فتنہ دب جانے کے بعد خود حجاج کے عہد میں ہی خلیفہ یزید بن عبدالملک کی طرف سے قضا کے عہدہ کو قبول کیا ہے اور اس عہدہ پر فائز رہے ہیں تو یہ مستشرق اس سلسلہ میں شیعہ کے آخری طرز عمل سے کیوں انجان بنتا ہے اور اس کا نام تک نہیں لیتا؟ حالانکہ اس مسئلہ میں اگر شیعہ کا طرز عمل محبت اور لائق استدلال ہے تو ان کے آخری عمل سے استدلال کرنا چاہیئے۔ (حقیقت یہ ہے کہ شیعہ نے صرف سیاسی اختلافات کی بنا پر اس عہدہ کے قبول کرنے سے انکار بھی کیا تھا اور جنگ بھی اور جب وہ اختلافات نہ رہے اور سیاسی حالات بدل گئے تو انہوں نے حجاج کی اس پیش کش (عہدہ) کو قبول کر لیا)

رہا ان مستشرق کا یہ دعویٰ کہ متقی اور پیر گار علیا منصب قضا سے اجتناب کیا کرتے تھے اور یہ سمجھتے تھے کہ اس عہدہ کو قبول کر لینا قاضی کے دینی اعتماد و علمی ثقاہت کو ضائع کر دیتا ہے، اور اس سلسلہ میں اس کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث سے استدلال کرنا کہ:-

من تولى القضاء فقد ذنبه بغیر جس نے قضا کے عہدہ کو قبول کر لیا۔ وہ بغیر پھری
سکے۔
کے ذنب کر دیا گیا۔

تو بیشک یہ اجتناب و احتراز ہمارے ائمہ سے منقول ضرور ہے، لیکن یہ واقعات کے بالکل

خلاف ہے۔ کیونکہ انہی ائمہ نے اس کی بھی تصریح کی ہے کہ اسلام کے احکام خمسہ قضا کے ذیل میں آتے ہیں (جن کو قائم کرنا ہر عالم دین کا فرض ہے) اور یہ کہ ظالم حکمرانوں کی طرف سے بھی قضا کی ذمہ داری سنبھالنا بلا کسی اختلاف کے جائز ہے (جبکہ وہ حکمران اسلامی احکام کے نافذ کرنے میں مداخلت یا مزاحمت نہ کریں) حقیقت یہ کہ اس حدیث کا مقصد ہر قاضی کو اس پر آمادہ کرنا ہے کہ وہ انتہائی احتیاط کے ساتھ فیصلے کرے اور عدل و انصاف کا دامن کسی قیمت پر بھی نہ چھوڑے۔

مصنف ہدایہ شیخ الاسلام مرغینانی نے ہدایہ میں لکھا ہے کہ:-

"ظالم حکمران کی جانب سے منصب قضا کو قبول کرنا اسی طرح جبائز ہے جس طرح عادل حکمران کی جانب سے۔ اس لئے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جانب سے عہدے قبول کئے ہیں، حالانکہ حضرت علی کی حیات میں حق حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانب تھا۔ اسی طرح تابعین عظام نے مجاہد کی طرف سے قضا کی ذمہ داری قبول کی ہے حالانکہ وہ مسلمہ طور پر ظالم حکمران تھا۔ (تو یہ کہ وہ ظالم حکمران قاضی کو حق کے مطابق فیصلہ کرنے دے اور قضا بائعین میں مداخلت و مزاحمت کرے) (تو ایسی صورت میں قضا کی ذمہ داری بیشک نہ قبول کرنی چاہیے)

علماء و اہلکلیہ میں سے آبن العربی رحمہ اللہ نے ترمذی کی کتاب القضا کی تشریح میں لکھا ہے کہ:-

حکمران کے ساتھ (اور سلطنت میں) موالات (اور معاونت) ہر شخص پر فرض عین نہیں ہے۔ بلکہ فرض کفایہ ہے۔ اگر اہم تمام لوگوں کو اعانت کی دعوت دے اور کوئی بھی قبول نہ کرے تو بیشک سب گنہگار ہوں گے اور اگر کچھ لوگوں نے اس دعوت کو قبول کر لیا اور اس کی اعانت کر دی تو سب کے ذمہ سے فرض ساقط ہو جائے گا۔

آبن فرحون مالکی نے اپنی کتاب تبصرۃ المحکام میں لکھا ہے:-

واضح رہے کہ جن اجادیش میں منصب قضا کے قبول کرنے سے ڈرایا گیا ہے اور اس پر وعید آئی ہے وہ حدیثیں مرن جہان بوجھ کر ظلم و جور کر بنوائے ذی علم قاضیوں کے حق میں وارد ہوئی ہیں یا ان نا اہل اور جاہل قاضیوں کے حق میں ہیں جو اصول و احکام قضا سے واقف ہونے کے باوجود اس قضا اور فصل خصوصیات (مقامات طے کرنے) کے کام میں گھسٹتے پھرتے ہیں۔ لہذا یہ مذکورہ بالا وعید بھی انہی دو حق قسم کے قاضیوں کے حق میں وارد ہوئی ہے (۱)

اس بیان سے بخوبی واضح ہو گیا کہ منصب قضا کو قبول کرنا — جیسا کہ گولڈسٹیر اس کی تصویر ہمارے سامنے پیش کرنا چاہتا ہے — ہرگز قاضی کی ثقاہت و عدالت کو ساقط کرنے والی چیز نہیں ہے بلکہ یہ عہدہ تو بڑی عظمت و شرافت کا موجب ہے اگر اللہ کے بندوں کے معاملات اللہ کے حکم کے موافق طے کرنے اور حق کے مطابق فیصلہ کرنے میں مرن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت کی سعادت کا شرف ہی ہوتا تب بھی یہ منصب قاضی کے شرف و فضیلت کے لئے بہت کافی ہے (چہ جائیکہ یہ بجائے خود خلافت الہیہ کا ایک پر تو ہے) ہاں اس میں شک نہیں کہ بہت سے علماء نے اس عہدہ قضا سے زار و اجتناب کیا ہے اور بعض بزرگوں نے تو اس سلسلہ میں بڑی بڑی تکلیفیں بھی جھیلی ہیں لیکن ان کا یہ گریز اور اجتناب اس لئے نہیں تھا کہ اس عہدہ کو قبول کرنا قاضی کی عدالت و ثقاہت کو ساقط کر دیتا ہے اور جرح کا موجب ہے۔ بلکہ انہوں نے محض غایت نہ پر تقویٰ اور انتہائی احتیاط کے تحت اور اس مسئولیت سے بچنے کی غرض سے اجتناب کیا ہے کہ وہ خدا سے اس حال میں ملنا اور بارگاہ الہی میں اس خشیت سے پیش ہونا نہیں چاہتے تھے کہ لوگوں کے حقوق و معاملات کا بار ان کی گردن پر ہو اور وہ ان کے جوابدہ ہوں۔ چنانچہ ابن العربی نے بعض صحابہ کرام کے منصب قضا کو قبول کرنے سے گریز کی وجہ بتلاتے ہوئے لکھا ہے کہ :-

انسانی جو بھی اعمال صالحہ کرتا ہے ان کے بارے میں اے اس سے ڈرتے رہنا چاہیے کہ ان اعمال صالحہ کی شرائطیں اس سے کوتاہی نہ ہو گئی ہو، نیز ان

اعمال میں بیشمار غیر محسوس خرابیاں پیدا ہو جانے کے احتمال کی بنا پر عند اللہ ان کے قبول نہ ہونے کا اندیشہ بھی لگا رہنا چاہیے اور یہ تو ان اعمالِ صالحہ (حقوق اللہ) کا حال ہے جن میں اطاعت و فرمانبرداری کا اثر اس شخص کی ذات تک محدود رہتا ہے اس سے آگے تجاویز نہیں کرتا چہ جائیکہ وہ اعمال جن کا تعلق بندوں کے ان حقوق سے ہے جن کے ادا کرنے کا ان کو ذمہ دار بنایا گیا ہے اور ان کی ذمہ داری کا طوق اس کی گردن میں پڑا ہوا ہے ان اعمال (حقوق العباد) کے بارے میں تو یہ غفلت اور اندیشہ بہت زیادہ ہونا چاہیے اور ان میں بہت بڑی احتیاط و بہت زیادہ اجتناب کی ضرورت ہے۔

یہاں تک ہماری اس جسوس و مفصل بحث کا تعلق صرف امام زہری رحمہ اللہ کی ذات سے رہا ہے اور اس یہودی مستشرق گوگلڈ تسہیر کے زہری پر لگائے ہوئے آن بے جا الزامات اور بے حقیقت تہمتوں کی جو ابدی سے رہا ہے جو اگر صحیح تسلیم کر لئے جائیں تو حدیث و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے باب میں امام زہری کا اعتماد کیسے ختم ہو جاتا ہے اور ان کی روایت کردہ احادیث و روایات سب ساقط اور ناقابل اعتبار ہو جاتی ہیں اور امام زہری پر بے اعتماد اٹھ جانے کے معنی یہ ہیں کہ حدیث کی ساری کتابوں پر سے اعتماد اٹھ جائے اس کی وجہ یہ ہے کہ امام زہری کا مقام علم حدیث میں جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں، بہت بلند ہے (ان کی روایات کا ذخیرہ اتنا دافریبہ کہ حدیث کی کوئی کتاب ان کی روایات سے خالی نہیں) علاوہ ان میں امام زہری ہی نے سب سے پہلے احادیث رسول اللہ کے ذخیرہ کو معدن کیا ہے (اس لئے تمام بعد کے محدثین اور محدثین کتب حدیث کا ماخذ و مرجع امام زہری اور ان کی مرویات ہیں) لیکن الحمد للہ ہم نے ان سارے باطل الزامات و اتہامات کا پردہ چاک کر دیا۔ اور اس عظیم الشان امام پر جس نے شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ کے قول کے مطابق ستر سال تک دین اسلام کی خدمت انجام دی ہے جو عظیم اور زیادتی جوئی ہے اس کی حقیقت ہم نے بخوبی واضح کر دی۔

زہری جیسے جلیل القدر امام جو کہا کرتے تھے :-

علم (کی خدمت) سے بڑھ کر اللہ کی عبادت کا اور کوئی ذریعہ نہیں۔ یہ علم ہی اللہ

لہ اس علم سے مراد علم حدیث ہے یہی کہا و صحابہ و تابعین کے زمانہ کی اصطلاح ہے۔

کا وہ ادب ہے جس سے اُس نے اپنے محبوب نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ادب سکھایا ہے اور یہ علم ہی اللہ تعالیٰ کی وہ امانت ہے جو اُس نے اپنے معصوم رسول کو اس لئے سپرد کی ہے کہ وہ بھی اس امانت کو ایسے ہی دوسروں کے سپرد کر دے جیسے اللہ تعالیٰ نے اس کو سونپی ہے۔ لہذا جو کوئی ان احادیث کو سننے اس کو چاہیے کہ وہ ان کو اپنے اور خدا کے درمیان محبت بنائے زہری کہا کرتے تھے کہ:-

”اُس تعلیم حدیث کی راہ میں بھی بہت سی آفتیں ہیں ان آفتوں میں سے (۱) ایک آفت یہ ہے کہ عالم حدیث خود تعلیم حدیث کو چھوڑ دے، یہاں تک کہ اس کا علم حدیث ضائع ہو جائے (۲) دوسری آفت نسیان ہے (۳) اچھی طرح یاد رکھو تیسری آفت اس علم میں جھوٹ بولنا ہے اور یہ سب سے زیادہ سخت اور تباہ کن آفت ہے۔“

اسی لئے یہ عظیم المرتبت اور جلیل القدر امام اپنی پوری زندگی میں تعلیمات سنت اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روشنی کا ایک بلند منارہ بنا رہا ہے جس نے اطراف و اکناف عالم کو انوار نبوت سے منور کر دیا اور اللہ جب تک چاہے گا اس کا یہ فیضان جاری رہے گا۔ اور منکرین و معصبین اور اس کو جھوٹا کہنے والے معترضین ذلیل اور رسوا ہوں گے۔ اور سب تعریفین تو اللہ رب العلمین کے لئے ہی ہیں۔

بنو امیہ کے متعلق کئی دیگر شبہات کی تردید

۹۔ بنو امیہ دینی زندگی کو تبدیل کر دینا | امام زہری پر جھوٹے الزامات و اتہامات لگانے سے فارغ ہو کر مستشرق گولڈنہیر کہتا ہے کہ:-

معاذ سیاسی احادیث گھڑنے یا اموی خاندان کی جھلائی کے لئے حدیثیں وضع کرنے تک ہی محدود نہ تھا بلکہ یہ وضع حدیث کا سلسلہ دینی شعبہ میں بھی غیادات کے اُن امور تک بجا و زکر چکا تھا جن سے اہل مدینہ متفق نہ تھے جیسا کہ

مشہور ہے کہ جمعہ کے دو خطبے ہوتے تھے اور خلفاء کھڑے ہو کر خطبہ دیتے تھے اور عید کا خطبہ نماز کے بعد ہوتا تھا، لیکن نبو امیہ نے ان امور کو بدل دیا تھا چنانچہ اموی خلفائے جمعہ کا دوسرا خطبہ بیٹھ کر دینا شروع کر دیا تھا اور عید کے خطبہ کو نماز سے پہلے کر دیا تھا اور انھوں نے اس کے لئے رجا، بھجودہ کی اس روایت سے استدلال کیا تھا کہ انبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء بیٹھ کر خطبہ دیا کرتے تھے۔ جب جابر بن سمرہ صنف اور صریح الفاظ میں اس کی تردید کی اور کہا کہ جو شخص تم سے یہ بیان کرے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھ کر خطبہ دیتے تھے وہ جھوٹ بولتا ہے۔ اسی طرح حضرت معاویہ نے منبر کی سیرٹھیوں میں اضافہ کر دیا تھا اور معاویہ ہی نے ایک "مقصودہ" بھی بنایا تھا جس کو بعد میں عباسی خلفاء نے منہدم کر دیا تھا۔ جس طرح حدیث کا معاملہ صرف خاص میلان رکھنے والی (یعنی نبو امیہ کی حمایت کرنے والی) حدیثوں کی اشاعت ہی تک محدود نہ تھا، بلکہ اس حد تک پہنچ چکا تھا کہ احادیث حکومتی نظریات کی نائندگی نہ کرتی تھیں ان کو دبا یا بھی جاتا، اور ان کو چھپانے اور ذکر و کرنے کی کوشش کی جاتی تھی۔ چنانچہ اس میں بھی کوئی شبہ نہیں کہ اس کے رد عمل کے طور پر جو حدیثیں نبو امیہ کی مصطلحوں کے مطابق تھیں جو اس کے برسرِ اقتدار آنے کے بعد وہ حدیثیں یکسر غائب ہو گئیں۔

یقیناً یہ یہودی مستشرق نہ صرف ہم مسلمانوں کے تعلق ایک عجیب و غریب انداز سے بلکہ پوری علمی دنیا کے لئے بالکل اجنبی اور انوکھے انداز میں بحث کر رہا ہے (یعنی درحقیقت اس مستشرق کا یہ اہماز فکر اور یہ ذہنیت نہ صرف ہم مسلمانوں کے لئے بلکہ پوری علمی دنیا کے لئے ایک اجنبی اور انوکھی چیز ہے) اس لئے کہ لوگ زمانہ قدیم سے آج تک ایسے حکمرانوں اور بادشاہوں کو ہمیشہ دیکھتے چلے آئے ہیں جنہوں نے بہت سے ایسے قوانین و احکامات بھی جاری کئے ہیں جو صرف ان کی زندگی کی حفاظت سے متعلق ہوتے تھے یا ان کی عظمت و نفوذ کے مظاہرین اضافہ سے تعلق رکھتے تھے نیز وہ اپنے ملک اور اس کی عبادت گاہوں وغیرہ سے متعلق ترمیمات و اصلاحات بھی کرتے رہے ہیں۔ اور ان احکامات و اقدامات

کے بارے میں ان بادشاہوں کی مخالفت کیوالے بھی ہوتے ہیں جیسا کہ ان کی تائید کرنے والے ہوتے ہیں مگر اس اختلاف و تفاق اور کشاکش کے باوجود کسی شخص کے حاشیہ خیالی میں بھی یہ بات کبھی نہیں آئی ہوگی کہ حکومتوں یا حکمرانوں کے اس قسم کے احکامات و اقدامات اور حکومت و اقتدار کے مظاہرے تلاعب بالادین ” (دین کو کھیل بنا لینے) کی یا دین کو کھیل بنانے کے لئے علماء کو آلہ کار بنانے کی دلیل بھی بن سکتے ہیں اس قسم کے واقعات آئے دن اپنے زمانہ کے مسلمان حکمرانوں کے متعلق بھی ہم دیکھتے اور سنتے رہتے ہیں اور ہم سے پہلے بھی ایسے واقعات پیش آتے رہے ہیں اور صحابہ کے زمانہ سے آج تک خلفاء اور بادشاہ اس قسم کے اقدامات کرتے آئے ہیں دیکھئے یہ حضرت ابو بکر صدیقؓ ہیں قرآن کو ایک مصحف میں جمع کر دیتے ہیں یہ حضرت عمرؓ ہیں لوگوں کو (باجماعت) تراویح پڑھنے کے لئے (ایک امام کے پیچھے) جمع کر دیتے ہیں اور یہ حضرت عثمانؓ ہیں جو کہ دن مسجد کے باہر پہلی اذان کا طریقہ جاری کر دیتے ہیں (رضی اللہ عنہم) اور عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں اضافہ کر دیتے ہیں (مگر آج تک کسی بھی دوست یا دشمن نے اس کو مداخلت فی الدین ” اور تلاعب بالادین ” نہیں کہا)

اسی طرح بہت سے مسلمان بادشاہ اور رؤساء ہمارے سامنے ہیں جو مساجد کی تجدید و اوران میں ترمیم و اضافے وغیرہ کرتے رہے ہیں۔ اسی طرح نماز کو جلاتے آتے کسی خیالی یا متوقع خطر سے بچنے کی غرض سے احتیاطی تدابیر اور حفاظتی انتظامات اختیار کرتے رہے ہیں۔ پھر ان صحابہ کرام اور سلاطین اسلام کے ان اقدامات کو دین میں مداخلت یا اضافہ کیوں نہیں قرار دیا جاتا اور دین سے انحراف کی دلیل کیوں نہیں کہا جاتا؟

پھر ہم حضرت معاویہ کی طرف سے ”منبر“ کی سیڑھیوں میں اضافہ اور ”مقصورہ“ کی تعمیر کو اس امر کی دلیل کیوں قرار دیتے ہیں کہ بنو امیہ کے حکام دینی زندگی میں تبدیلیاں لا رہے تھے؟ مزید تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ہی تبدیلی ہو چکی تھی۔ اس لئے کہ ابتدا میں آپ کعبہ کے ”تہ کا سہارا لے کر کھڑے ہوتے تھے، اس کے بعد آپ نے تین سیڑھیوں کا منبر بنوایا جبکہ مسجد میں حاضرین کی تعداد بڑھ گئی، اور ایک ایسی اونچی جگہ کی ضرورت محسوس ہونے لگی جہاں سے پاس والوں کی طرح دور کے لوگ بھی خطبہ سن سکیں۔ ایسی صورت میں (آپ کی وفات کے بعد) منبر کی سیڑھیوں

میں اضافہ سے کیا چیز مانع ہے؟ جبکہ مسجد اُس سے زیادہ وسیع ہو جائے اور لوگوں کی تعداد اُس سے زیادہ بڑھ جائے جتنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ہوتی تھی، نیز اس اضافہ سے نہت اور حرمت کی کسی قسم کی دلیل بھی موجود نہیں ہے۔ نہ دینی اور شرعی اعتبار سے اور نہ تقویٰ اور پرہیزگاری کے اعتبار سے۔ یہی وہ کچھ ہے جو حضرت معاویہ نے کیا ہے جبکہ انھوں نے منبر کی پیڑھوں میں اضافہ کیا (کیا کوئی بھی خردمند اس کو دینی زندگی میں تبدیلی کہہ سکتا ہے؟)

رہی مقصورہ کی تعمیر تو حضرت معاویہ نے دینی زندگی کو بدلنے کی غرض سے یہ اقدام ہرگز نہیں کیا تھا بلکہ مرث اچانک حملہ سے اپنی حفاظت اور احتیاط کی غرض سے ایسا کیا تھا۔ جبکہ عمار سج ان کے اور حضرت علی اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہم کے ہلاک کرنے کی خطرناک سازشیں کر رہے تھے اور انہی سازشوں کے نتیجے میں حضرت علی قتل کر دیئے گئے تھے اور حضرت معاویہ اور عمر بن العاص محض ایک اتفاقی امر کی وجہ سے بچ گئے تھے ان واقعات کے بعد انھوں نے اسی میں اپنی حفاظت اور احتیاط سمجھی کہ عام لوگوں کے ساتھ مل کر نازیں کھڑے نہ ہوں، بلکہ ایسی محفوظ نحراب (مقصورہ) میں ناز پڑھیں جہاں کسی ناگہانی حملے کا خطرہ نہ ہو، ابن خلدون نے صریح الفاظ میں اس کا ذکر کیا ہے (۱)

باقی رہا جمعہ کے دوسرے خطبہ میں حضرت معاویہ کا بیٹھا تو ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ یہ عباد کی معروف شکل میں تبدیلی تھی، جس کی ابتداء حضرت معاویہ نے ہی کی تھی۔ لیکن انھوں نے یہ اقدام دین میں تبدیلی پیدا کرنے کی نیت سے نہیں کیا تھا بلکہ وہ بدرجہ مجبوری ایسا کرنے لگے تھے جبکہ ان کے جسم پر گوشت اور چربی چڑھ گئی اور پیٹ بڑھ گیا۔ اور اس کی وجہ سے زیادہ دیر تک کھڑا رہنا ان کے لئے ناقابل برداشت ہو گیا۔ شبی کا بیان ہے کہ :-

معاویہ ہی پہلے وہ شخص ہیں جس نے بیٹھ کر خطبہ دیا اور یہ اس وقت ہوا جبکہ

ان کے جسم پر چہرہ بی چڑھ گئی تھی۔ اور ان کا پیٹ بڑھ گیا تھا (۲)

اس اضطراری عذر کے باوجود انھیں اس زمانہ کے علماء کی مخالفت اور مزاحمت کا سامنا کرنا

پڑا (یعنی علمائے سختی کے ساتھ ان کے اس فعل کی مخالفت کی) یہ اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ ہائے علماء نے حق کے معاملہ میں کبھی مداخلت سے کام نہیں لیا جس کے وہ معتقد تھے اور نہ کسی امر کی مخالفت و مزاحمت میں کبھی تساہل برتا۔

چنانچہ بیہوشی نے کعب بن عجرہ سے روایت نقل کی ہے کہ:-

وہ جمعہ کے دن مسجد میں گئے۔ دیکھا کہ عبدالرحمن بن الحکم (سفابنا مصیح مروان بن الحکم ہے) بیٹھ کر خطبہ دے رہا ہے اس پر انہوں نے کہا کہ: اس خبیث کو دیکھو بیٹھ کر خطبہ دیتا ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ تو اپنے رسول سے فرماتا ہے
وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ لَهْوًا جب وہ سامان تجارت یا کھیل تماشے
انفضوا إِلَيْهَا وَتَرَكُوكَ کو دیکھتے ہیں تو اس کی طرف سے دوڑ پڑتے
قائما۔ ہیں اور تجھے کھڑا ہوا چھوڑ دیتے ہیں۔

لیکن اس تشدد کے باوجود ابن الحکم نے اپنے عمل کے جواز کے لئے کسی حدیث سے استدلال نہیں کیا، اور نہ ہی یہ دعویٰ کیا کہ یہ فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے (اگر اس نے اپنی غلطی کو تسلیم کر لیا اگر وضع حدیث کی ایسی ہی گرم بازاری ہوتی جیسے یہ مستشرق کہتا ہے تو اسے اعتراض سے بچنے کے لئے فوراً کوئی موضوع حدیث پڑھ دینی چاہیئے تھی یا اگر رجاء بن حیوہ کی حدیث کی کچھ اصل ہوتی تو اسے پڑھ دیتا)۔

باقی گوڑہ تسہیر کا یہ ادعا کہ رجاء بن حیوہ نے بیٹھ کر خطبہ دینے والے اموی خلفاء کے حق میں یہ

روایت بیان کی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء بیٹھ کر خطبہ دیتے تھے؟

یہ تو رجاء پر صریح جھوٹ اور بہتان ہے اور مسلمانوں کے ایک مستند امام پر کھلا ہوا اتہام اور افترا ہے یہ ناممکن ہے کہ ایک ایسے دور میں رجاء اس قسم کی بے اصل حدیث سامان کر سکیں جس میں صحابہ و تابعین کی ایک جماعت کثیر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت و مداخلت میں جان کی بازی لگائے ہوئے تھے یہیں تلاش اور جستجو کے باوجود حدیث کی معتبر یا غیر معتبر کتابوں میں سے کسی ایک کتاب میں بھی رجاء کی طرف اس حدیث کی نسبت کا مطلق کوئی نام و نشان نہیں ملا شاید گوڑہ تسہیر نے الف لیلة و دیلة جیسی کہانیوں کی کسی کتاب میں یہ روایت دیکھی ہوگی اسلئے کہ یہ مستشرق

اپنی ”علمی“ بحثوں میں اس کتاب سے ہی روایات نقل کرنے پر زیادہ تر اعتماد کرتا ہے یا پھر دوسری کی حیات المیوان میں اس کو یہ روایت ملی ہوگی جس سے وہ بکثرت نقل کیا کرتا ہے
 رجاء بن حیوۃ ائمہ حدیث کے نزدیک ثقہ راوی اور حافظ حدیث تھے ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ (ج ۱ ص ۱۱۱) میں ابن سعد کا بیان نقل کیا ہے کہ :-

”رجاء، فاضل، ثقہ اور کثیر العلم محدث تھے“

ابن عون کہتے ہیں کہ :-

”میں نے شام میں رجاء کی مانند عراق میں ابن سیرین جیسا اور عجاڑ میں قاسم کی مانند کوئی شخص نہیں دیکھا“

ذہبی کا بیان ہے کہ :-

”رجاء نے ہی سیمان کو یہ مشورہ دیا تھا کہ عمر بن عبدالعزیز کو اپنا جانشین مقرر کرے“

اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ اس ثقہ امام کا گناہ بھی گولڈ تیسیر کی نظر میں بالکل وہی تھا جو امام زہری کا تھا کہ وہ ”شام (بایہ تخت) میں رہا کرتے تھے، اور خلفاء بنو امیہ سے ان کے روابط و تعلقات تھے“ ریعۃ وہ اس مشورہ دینے اور سیمان کے اس کو قبول کر لینے پر ہی اپنے مفروضہ کی بنیاد قائم کرتا ہے کہ رجاء حکومت کا آدمی تھا اور اس کی حمایت میں یہ حدیث گھڑی تھی نعوذ باللہ من مکائدہم راہ جابر بن سمرہ کا یہ قول کہ جو تم سے یہ بیان کرے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھ کر خطبہ دیتے تھے وہ جھوٹا ہے“ تو اس سے یہ ہرگز ظاہر نہیں ہوتا کہ وہ کسی مومنوع حدیث کی تردید کرنا چاہتے ہیں (جیسا کہ یہ مستشرق تاثر پر پایا کرتا ہے) بلکہ عین ممکن ہے کہ یہ حدیث اس خیال کی تردید کے لئے ہو جو اس عمل کو دیکھ کر اس کے جواز کے سلسلہ میں لوگوں کے ذہنوں میں پیدا ہو سکتا ہے (کہ یہ ہی سنت ہے) اس لئے انہوں نے قطعیت کے ساتھ واضح کر دیا کہ یہ عمل ”قطعی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے۔“

عید کی نمازیں نماز سے پہلے خطبہ دینے کے مسئلہ کی نوعیت بھی یہی ہے، مردان نے خود اس کے لئے معذرت کی تھی کہ اُسے مجبوراً ایسا کرنا پڑا ہے۔ کیونکہ لوگ ناز ختم ہونے کے بعد خطبہ سننے کے لئے نہیں ٹھہرتے (بالفاظ دیگر یہ اس کی اجتہاد سی غلطی تھی) مردان سے ایسی کوئی روایت نہیں

اور اس کا ثبوت ہے کہ اس نے اپنے اس فعل کے لئے کسی حدیث سے استدلال کیا ہو، یا اپنے ماتحتوں میں سے کسی کو اس کی تائید میں حدیث گھڑنے پر آمادہ کیا ہو۔ اس کے باوجود صحابہ اور تابعین نے مروان سے اس عمل کی شدت کے ساتھ مخالفت کی ہے۔

چنانچہ امام بخاری نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کی ہے

کہ

”انہوں نے مروان پر جو حضرت معاویہ کی طرف سے مدینہ کا گورنر تھا عید کی نماز سے پہلے خطبہ دینے کے ارے میں سخت تکبر اور مخالفت کی۔ اور اس کا دامن پکڑ کر کھینچ لیا۔ مروان نے ان کے ہاتھ سے اپنا دامن کھینچ کر چھڑایا اور فریاد کرکے کہہ دیا کہ خدا پر کھڑے ہو کر خطبہ دینا شروع کر دیا ابوسعید کہتے ہیں کہ میں نے اس سے کہا خدا کی قسم تم نے (مسنون طریقہ) بدل دیا ہے۔ مروان نے جواب دیا: جو تم جانتے ہو اس کا زنا نہ گیا۔ میں (ابوسعید) نے کہا ”خدا کی قسم مسنون طریقہ میں جانتا ہوں وہ اس سے بہتر ہے جو (تم کہہ رہے ہو) ادب میں نہیں جانتا مروان نے کہا کہ: لوگ نماز کے بعد خطبہ سننے کے لئے نہیں بیٹھے۔“

امام مسلم نے بھی اسی مفہوم کی روایت نقل کی ہے جس سے اس واقعہ کی تائید ہوتی ہے۔
ایہ حقائق و واقعات میں بتلائے مروان (اپنے فعل کے جواز پر) حدیث سے کہاں استدلال کرتا ہے؟ اسی طرح حضرت معاویہ نے بیٹھ کر خطبہ دینے یا مقصورہ بنانے اور منبر کی سیڑھیوں میں اضافہ کرنے کے متعلق حدیث سے کہاں استدلال کیا ہے؟ یہ واقعات ضرور پیش آئے ہیں ان کا زہم انکار کرتے ہیں نہ اختلاف جس بات سے ہم کو شدید اختلاف ہے وہ یہ ہے کہ گو لو تسہیلان و اتعنا کو جو ان حضرات سے اجتہادی طور پر یا خاص حالات کے تقاضوں کے تحت سرزد ہوئے اپنے اس دعوے کی دلیل بناتا ہے کہ یہ لوگ دینی زندگی کو بدلنا چاہتے تھے اور اس مقصد کے لئے انہوں نے احادیث وضع کی تھیں۔ یہ بالکل خلاف واقعہ ہے (اور محض بہتان) بلکہ حقیقت یہ ہے کہ خود مستشرقین تاریکی میں ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں (اور اندھیرے میں تیر چلا رہے ہیں) محض اپنے اہام اور مفروضہ قیاسات سے باتیں گھڑتے ہیں پھر ان پر حقائق و واقعات ہونے کا قطعیت کے ساتھ حکم لگا دیتے ہیں

اور ہجران کے بس میں نہیں ہوتا کہ اپنے ان دہی اور خیالی قیجوں اور مفروضات کے لئے کوئی ٹھوس دلیل پیش کر سکیں باقی اس مستشرق کا یہ دعویٰ کہ : ایک ایسی بات جس میں کوئی شبہ نہیں یہ ہے کہ بعض ایسی احادیث بھی (رائج) تھیں جو بلاشبہ بنو امیہ کی مصلحتوں کے موافق تھیں لیکن وہ بنو عباس کے برائے نقل آنے کے بعد غائب اور پوشیدہ ہو گئیں :

مستشرق مذکور کو تو اس میں ذرا بھی شک و شبہ نہیں ہے لیکن ہمارے نزدیک یہ تمام و کمال شک ہی شک ہے۔ ہم اس مستشرق سے دریافت کرتے ہیں کہ :-

(۱) وہ احادیث کہاں ہیں ؟

(۲) وہ کس طرح غائب اور پوش ہوئیں ؟

(۳) بنو عباس نے ان کو چھپانے کے لئے آخر کیا اقدام کیا تھا ؟

(۴) کیا انھوں نے علماء حدیث کو اپنی مساند میں ان حدیثوں کے ذکر کرنے سے روک دیا تھا۔

اں اگر کوئی حدیث ایک زمانہ میں (رائج) تھی اور دوسرے دور میں وہ غائب اور پوش ہو گئی تو یہ تو یہ تو ہوا ہی کرتا ہے کہ جھوٹ جب رسوا ہو جاتا ہے اور باطل جب پسپا ہو جاتا ہے تو منہ چھپا لیتا ہے۔ مگر ایسی احادیث مرتبہ صحیح اور مستند۔ کتابوں کے صفحات لئے رو پوش اور غائب ہوتی ہیں لیکن (موضوعات کی کتابوں میں سے) اس حدیث کا اپنا وجود اور اس کے گھڑنے والوں، راویوں اور مددوں کرنے والوں کا وجود بھی خفی ہو جائے یہ تو ایک ایسی بات ہے جس کی ہمیں ایک مثال بھی تاریخ حدیث میں نہیں ملتی۔ (بلکہ محدثین نے تو موضوعات پر مستقل کتابیں تصنیف کی ہیں اور مکمل نشاندہی کر دی ہے) ہم ان مستشرقین کی جیلج کرتے ہیں کہ وہ ایسی احادیث کی کوئی ایک مثال ہی ہمارے سامنے پیش کریں۔

(بنو امیہ کے دور حکومت میں "سنت سے انحراف اور وضع حدیث کے رواج" سے متعلق اپنے

۱۰۔ صالحین کا کذب اور محدثین کی تدلیس)

خود ساختہ نظریہ کی تائید میں چند بے اصل واقعات اور مفروضات پیش کرنے کے بعد (مستشرق مذکور اگر لذتسہیر) اپنے ان قیاسات و مفروضات کی تائید کے لئے "علم جرح و تعدیل" کے ان مصطلح الفاظ سے استدلال کرتا ہے جو بعض علما نے جرح و ادھار کے سلسلے میں ذکر کئے ہیں (اور الفاظ کو ان

کے اصطلاحی معنی کے بجائے لغوی معنی میں استعمال کر کے اپنے مفروضات کو ثابت کرتا ہے جو کھلی ہوئی بددیانتی ہے، لہذا ہے۔

(۱) ان میں سے ایک مشہور محدث ابو عاصم النبیل کا یہ قول ہے کہ: "میں نے صالح اور زکوا کو لوگوں کو حدیث سے زیادہ کسی دوسری چیز میں جھوٹ بولنے نہیں دیکھا۔"

(۲) اسی قسم کا ایک مقولہ بحلی بن سعید قطان سے منقول ہے (جیسا کہ امام مسلم نے مقدمہ صحیح مسلم میں نقل کیا ہے)

(۳) دیکھئے، زیاد بن عبد اللہ کے بارے میں کہتے ہیں کہ: وہ علم حدیث میں بلند مقام رکھنے کے باوجود ہمت جھوٹے تھے۔

(۴) یزید بن ارون کہتے ہیں کہ: ان کے زمانہ میں ایک کے سوا تمام محدث مدس تھے (دھوکا دہی کیا کرتے تھے) یہاں تک کہ سفیان بن عیینہ اور سفیان ثوری (کو بھی مدسین کی فہرست میں ذکر کیا گیا ہے)۔

۱۔ اس کتاب کے شروع میں ہم وضع حدیث اور ضاعین حدیث کا مقابلہ کرنے کے لئے علماء حدیث کی مساعی جلیلہ اور بے نظیر کاوشوں کا مفصل تذکرہ کر چکے ہیں۔ مشکوک و مشتبہ راویوں اور روایتوں پر ان کی کڑی تنقید اور پھر مختلف اصناف پر ان کی تقسیم اور نشانہ دہی کہ (۱) کن راویوں کی حدیث قبول کی جائے (۲) کن کی رد کی جائے (۳) اور کن کی روایت میں توقف کیا جائے۔ (۴) ان حضرات محدثین کی کوششوں اور کاوشوں کے وہ بے مثل کارنامے ہیں جن کی مثال کسی علم و فن کی تاریخ میں نہیں ملتی، اسی سلسلہ میں ان علماء و جرح و تعدیل نے ضاعین حدیث کو چند گروہوں میں تقسیم کیا ہے مجملہ ان کے ایک ان جاہل اور بے علم عابدوں اور زاہدوں کا گروہ ہے جن کی جہالت نے انہیں نیک نیتی کے ساتھ دین کے فروغ کے لئے کار ثواب کے طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے حدیثیں گھڑنے پر آمادہ کیا ہے۔ علماء حدیث نے اس گروہ کی حقیقت پرورے طور پر بے نقاب کر دی ہے تاکہ لوگ ان کی نیکوکاری کے مظاہر (عبادت گزار) پر ہیزگاری وغیرہ دیکھ کر دھوکہ نہ کھا جائیں اور ان کی جہالت اور لاعلمی کو نظر انداز نہ کر دیں اور بدو تحقیق ان لوگوں کی روایت کی ہوئی حدیثوں پر اعتماد نہ کر میں ایسے ہی جاہل نیکوکاروں اور عبادت گزاروں کے

متعلق ابو عامر نبیل کا وہ مذکورہ بالا بیان ہے جس کو مستشرق مذکور نے عام محدثین کے جھوٹی حدیثیں گھڑنے کے ثبوت کے طور پر پیش کیا ہے کہ "میں نے نیک لوگوں کو کسی معاملہ میں اتنا جھوٹ بولتے نہیں دیکھا جتنا وہ حدیث میں جھوٹ بولتے ہیں"۔ ظاہر ہے کہ اس صلاح و نیکو کاری سے وہ حقیقی نیکو کاری و دنیا داری جو قرآن و حدیث کے علم صحیح پر مبنی ہوتی ہے ہرگز مراد نہیں ہے کہ وہ صلاح و تقویٰ تو علماء و ائمہ دین اور حفاظ حدیث کا مخصوص شعار ہے۔ بلکہ اس سے وہ ہی "صلاح" (نیکی) مراد ہے جس کا ہم نے اوپر ذکر کیا ہے۔

اس کا واضح ثبوت یہ ہے کہ ابو عامر نبیل کے مقولہ سے ملتا جلتا یحییٰ بن سعید القطان کا قول: **لہ نری الصالحین فی شئی الذب** ہم نے نیک لوگوں کو حدیث سے زیادہ کسی چیز میں منہم فی الحدیث (صحیح مسلم صفحہ ۱۴) جھوٹ بولتا نہیں دیکھا۔

امام مسلم نے صحیح مسلم کے مقدمہ میں بسند متصل نقل کیا ہے۔ امام مسلم نے یحییٰ بن سعید... کا یہ قول قبول روایت حدیث کے باب میں حزم و احتیاط اور ان راویوں سے روایت نہ لینے کے سلسلہ میں پیش کیا ہے جو (۱) روایت حدیث میں بکثرت غلطیاں کرتے ہیں (۲) جن کا عقیدہ درست نہیں ہے (۳) اور جن کی علم حدیث سے غفلت اور لاعلمی معروف ہے جیسے یہ صالحین جن کے متعلق ابو عامر اور یحییٰ بن سعید کی ہرج اور تنقید ذکر کی گئی ہے پھر امام مسلم یحییٰ بن سعید القطان کے قول کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

تجری الذب علی لسانہم (لا علمی کی وجہ سے) ان کی زبان سے (بے ارادہ)

لہ اذ جس سے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی حدیث ذیل میں پناہ مانگی ہے

قسم ظہری رجلان عالم متہانک میری کڑوڑی دنیاویوں نے بے عمل عالم نے اور جاہل دجاہل متنسک (اوکا قال) عبادت گزار نے

در نہ تو پھر لازم آتا ہے کہ نہ مرت سعید المسیب، عروہ، ابو حنیفہ، مالک، ثقی، احمد، حسن بھری اور

زہری جیسے محدثین و ائمہ کبار، بلکہ خود ابو عامر نبیل اور یحییٰ بن سعید بھی سب سے زیادہ حدیث میں جھوٹ بولنے والے لوگ ہونے چاہئیں اس لیے یہ پہلی وجہ کے لوگ ہوتے ہوئے کون (خود یا غیرہ) شخص بقائی پوشش و حاس) ایسا کہہ سکتا ہے؟

ولا یتحدون الکذب جھوٹ نکلی جاتا ہے وہ قصداً جھوٹ نہیں بولتے
 آپ ہی بتلائیے کیا آپ کی رائے میں امام مسلم کے اس بیان میں ان صالحین سے ثقہ، مثبت
 (محقق) اور راسخ العلم ائمہ حدیث مراد ہو سکتے ہیں کہ ان کو جھوٹوں کی فہرست میں شمار کیا جائے؟ یا امام
 مسلم ان ثقہ محدثین اور حفاظ حدیث کو صلاح و نیکوکاری کے دائرہ سے خارج کر رہے ہیں؟ جس کے
 نتیجہ میں امام بخاری، امام احمد، امام ابوزاعی، امام زہری اور خود مسلم بھی "غیر صالح" قرار پاتے ہیں؟
 (۲) صالحین کی اس تشریح اور مصداق کے علاوہ جہم نے ابھی بیان کیا ہے کہ: واقفیت
 سے بلا ارادہ جھوٹی حدیث بیان کر بیٹھتے ہیں، ایک اور تشریح و مصداق بھی سنئے جو امام شعرائی نے عدو و کبریٰ
 میں بیان کیا ہے وہ لکھتے ہیں:

میں نے اپنے شیخ شیخ الاسلام زکریا رحمۃ اللہ علیہ سے سنا ہے وہ کہتے تھے کہ: بعض محدثین نے جویہ کہا ہے:
اکذب الناس صالحین سب لوگوں سے زیادہ جھوٹے
الصالحون ہوتے ہیں۔

اس کی وجہ اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ ان صالحین کے قلوب پر انتہائی سلامتی
 (اور سچائی) کا غلبہ ہوتا ہے اس لئے وہ لوگوں کے متعلق (عموماً) خیر کا گمان رکھتے
 ہیں اور یہ کہ کوئی مسلمان کبھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ نہیں بول سکتا۔

یعنی یہ حضرات حسن ظن کے غلبہ کی بنا پر کسی بھی راوی اور روایت کی چھان بین نہیں کرتے اور بدون تحقیق و تثبت جھ
 حدیث کسی سے سنی روایت کر دیتے ہیں اور اس طرح جھوٹی حدیثیں روایت کرنے کے مرتکب اور جھوٹے بنتے ہیں ذہ
 کہ یہ حضرات جان بوجہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایسا فساد جھوٹ بولتے ہیں۔ دونوں توجہیہات میں فرق ہے پہلی
 توجہ کے مطابق ان صالحین سے وہ جہلاً مراد ہونے لگے جو وضع حدیث کو فروغ دین کا ذریعہ اور کار غیر مجہر کہ جان بوجہ کہ حدیثیں
 گھڑتے ہیں جیسے کرامیہ فرقہ کے لوگ، امد مدسری توجہ کے مطابق ان صالحین سے مراد وہ پاک باطن لوگ ہونے جو جان بوجہ
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ ہرگز نہیں بولتے ان حدیث کی در اولت نہ ہونے کی وجہ سے حدیث اور غیر حدیث
 میں فرق نہیں کرتے اور حسن ظن کے غلبہ کی وجہ سے تحقیق و تحقیق نہیں کرتے۔ ائمہ حدیث نے دونوں قسم کے صلحا کی
 الگ الگ نام بنام نشاندہی کی ہے۔ ائمہ مسلمانوں کو ان کی حدیثوں پر اعتماد کرنے سے منع کر کے حفاظت حدیث رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا فرض ادا کیا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

(ظنوا المؤمنین خبیثاً۔ مومنوں کے متعلق نیک گمان رکھو۔ ان حضرات کا شمار ہے۔)

انام شعرانی کہتے ہیں کہ: ان صالحین سے وہ عابد و زاہد لوگ مراد ہیں جن کو علوم عربیت اور فصاحت و بلاغت میں کوئی مہارت نہیں ہوتی اس لئے وہ کلام نبوت اور غیر نبی کے کلام میں فرق نہیں کر پاتے اس کے برعکس مذاق و مآزقین بالحدیث پر (یعنی احادیث کے ماہر اور حدیث کو پہنچانے والے لوگوں) یہ فرق ہرگز برت پدہ نہیں رہتا۔ (تواعد الحدیث القاسمی ص ۱۳۷)

(۳) باقی اس یہودی مستشرق گولڈنسیہر (زیہر) نے دیکھ کر جو قول زیاد بن عبد اللہ کے بارے میں نقل کیا ہے کہ: "وہ (زیاد) حدیث میں بلند مرتبہ رکھنے کے باوجود جھوٹے تھے: یہ تو اس حدیث مستشرق کی بہت سی تحریفات میں سے ایک (مثلاً یہاں تحریف ہے اس لئے کہ دیکھنے کی اصل عبارت - جیسا کہ امام بخاری کی تاریخ کبیر میں موجود ہے - یہ ہے :-

وقال عقبۃ السدوسی عن دیکیع : عقبہ سدوسی دیکیع سے روایت کرتے ہیں کہ وہ (زیاد) ہوا (زیاد بن عبد اللہ) اشرف من بن عبد اللہ اس سے بالاتر ہیں کہ جھوٹ بولیں۔

(ان یکذب (حصہ اول جلد دوم ص ۳۲۹)

آپ دیکھتے ہیں کہ دیکیع (زیاد بن عبد اللہ) سے نہ صرف حدیث میں جھوٹ بولنے کی بلکہ مطلقاً جھوٹ بولنے کی نفی کر رہے ہیں: کہ ان کا علمی مرتبہ و مقام اس سے کہیں بلند و برتر ہے کہ وہ جھوٹ بولیں: اس یہودی مستشرق نے دیکیع کے اس قول میں کس چالاکی سے تحریف کی کہ "وہ حدیث میں شرف و منزلت رکھنے کے باوجود بہت جھوٹے تھے" یہ ہے اس مستشرق کی علمی امانت اور دیانتداری کا حال۔

۱۵ یٰٰہِذَاذِاقِ حَدِیثَ (حدیث کے ماہر ائمہ) کلام کو سنتے ہی اس کے حدیث رسول اللہ ہونے یا نہ ہونے کا حکم اس طرح لگا دیتے ہیں جیسے ایک تجربہ کار مرغان سوئے کو دیکھتے ہی کسوٹی پر پرکھے بغیر ہی کہہ ایا گویا ہونے کا حکم لگا دیتا ہے۔ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ مضاببت، مزاولت حدیث میں عربی مرتبہ کرنے کے بعد حاصل ہوتی ہے، یہ منکرین حدیث چاہے "مستشرقین" ہوں یا مستغربین اس بعیت کا تصور بھی نہیں کر سکتے ۱۲۔ محشی ۱۵۔ ہمارے زمانہ کے ایک بہت بڑے (باقی صفحہ ۲۴۲)

(۴) باقی رہا تدلیس کا مسئلہ تو تدلیس بھی علم اصول حدیث کی ایک خاص اصطلاح ہے اس کا مفہوم بھی وہ نہیں جو اس کے لغوی معنی سے متبادر ہوتا ہے اور سمجھا جاتا ہے اس لئے کہ تدلیس کے لغوی معنی تو کھوٹ ملانے، ملع سازی اور دھوکہ دینے کے ہیں جس کے مرتکب انسان کو یقیناً جھوٹا اور دھوکہ باز کہا جاتا ہے علم اصول حدیث میں یہ لفظ اس معنی میں ہرگز استعمال نہیں ہوا، بلکہ تدلیس محدثین کی ایک خاص اصطلاح ہے ان کے نزدیک اس کی دو قسمیں ہیں ہم اس کے سمجھنے کے لئے علم اصول حدیث کے مشہور امام شیخ ابن صلاح رحمہ اللہ کی اصل عبارت کا ترجمہ پیش کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیے

تدلیس کی دو قسمیں ہیں (۱) پہلی قسم تدلیس اسناد ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ ایک ثقہ راوی کسی ایسے شیخ سے جس سے اس کی ملاقات ہوئی ہے کوئی ایسی حدیث جو اس سے نہیں سنی اس طرح روایت کرے جس سے یہ وہم ہوتا ہو کہ راوی نے یہ حدیث براہ راست (بلا واسطہ) اس شیخ سے سنی ہے یا ایسے معاصر دہم معر شیخ سے جس سے اس کی ملاقات نہ ہوئی ہو کوئی حدیث اس طرح روایت کرے جیسے راوی کی اس شیخ سے ملاقات ہوئی ہے اور براہ راست اس ہم معر شیخ سے یہ حدیث سنی ہے۔ دوسری قسم تدلیس شیوخ ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ راوی حدیث اپنے شیخ سے کوئی حدیث جو اس سے سنی ہو، روایت کرے مگر اس شیخ کا کسی ایسے نام یا کینیت یا نسبت یا ایسے وصف کے ساتھ ذکر کرے جس سے وہ معدوم نہیں ہے تاکہ اس کو پہچانا نہ جاسکے۔ تدلیس کی پہلی قسم محدثین کے نزدیک سخت ناپسندیدہ ہے اکثر علماء نے اس کی مذمت کی ہے شیخ ابن الصلاح ایسے تدلیس کی روایت قبول کرنے کے بارے میں علماء حدیث کا اختلاف

(البقیہ حاشیہ صفحہ ۲۴۱) "محقق" اور اسلامی تحقیقاتی ادارہ کے سربراہ ابن سترشوق گولڈنسیہ کے بڑے مداح بن رہے ہیں۔ "کو پہلا اہدای مفکر" قرار دیتے ہیں۔ "جس نے اسلامی روایات کے ارتقا کو سمجھا ہے۔" (ملاحظہ فرمائیے ماہنامہ فکر و نظر جلد ۱۷ جولائی ۱۹۹۳ء مقالہ تصورات ص ۱۰) ان سے درخواست ہے کہ وہ اس کٹھن کوئی تحریر اور بھی بددینا نہ کا جواب دیں وغیرہ

بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں :

صحیح فیصلہ اس بارے میں بھی تفصیل ہے اور وہ یہ ہے کہ (۱) جس روایت کو مدرس راوی نے محتمل الفاظ کے ساتھ روایت کیا ہے اور براہ راست (بلا واسطہ) سماع اور اتصال کی تصریح نہیں کی وہ روایت تو مرسل اور اس کی انواع منقطع، معضل وغیرہ کے حکم میں داخل ہے (۲) اور جو روایت سماع کی تصریح اور اتصال کی وضاحت کرنے والے الفاظ کے ساتھ بیان کی ہے جیسے سمعت (میں نے شیخ سے سنا) حدثنا (شیخ نے ہم سے بیان کیا) أخبرنا (شیخ نے ہمیں بتلایا) یا اور اسی قسم کے الفاظ، تو وہ روایت قابل قبول اور لائق حجت ہے

۱۔ واضح ہو کہ محدثین کے نزدیک کسی راوی کی حدیث کے صحیح، قابل قبول اور حجت ہونے کے بارے میں دو قسم کی صفات کا راوی اور اس کی روایت میں پایا جانا ضروری ہے ایک مثبت صفات دوسرے منفی اور سب پہلے مثبت صفات کو دیکھا جاتا ہے اگر وہ موجود ہوتی ہیں تو اس کے بعد منفی صفات کو دیکھا جاتا ہے چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ شرح منجۃ الفکر میں حدیث صحیح کی تعریف حسب ذیل کرتے ہیں۔

الصحيح ما رواه عدل	صحیح حدیث وہ ہے جس کو عادل (ثقة) اور مکمل حافظ
تام الضبط غير معلل	والے راوی نے روایت کیا ہو اور اس میں کوئی غلط
ولا شاذ	(مانع قبول عیب) بھی نہ ہو اور وہ شاذ (غیر معروف)
❖ ❖ ❖ ❖	بھی نہ ہو۔

تدلیس (اپنے شیخ کو ظاہر کرنا) منفی صفات میں سے ہے جب کسی راوی کے حالات کی چھان بین کرنے کے بعد اس کا ثقہ اور تام الضبط (پختہ حافظ والا) ہونا ثابت ہو جائے گا تب دیکھا جائے گا کہ یہ راوی تدلیس تو نہیں کرتا اگر تحقیق کے بعد ثابت ہوگا کہ تدلیس کرتا ہے تو سچر دیکھا جائے گا کہ اس نے سماع (اپنے شیخ سے حدیث سننے) کی تصریح کی ہے یا نہیں؟ اگر سماع کی تصریح کر دی ہے تو معلوم ہو جائے گا کہ اس روایت میں یقیناً تدلیس نہیں کی اس لئے کہ راوی ثقہ ہے جھوٹ کبھی نہیں بولتا اگر اس شیخ سے یہ حدیث دسنی ہوئی تو سماع کی تصریح ہرگز نہ کرتا اور اگر اس شیخ سے سماع کی تصریح نہیں کی بلکہ ایسے الفاظ استعمال کئے ہیں جو اس شیخ سے بلا واسطہ سننے کی (باقی صفحہ ۲۴۴ پر)

اس لئے کہ راوی جو فی نفسہ "ثقة" ہے جھوٹ ہرگز نہیں بول سکتا اور سماع کی تصریح کر رہا ہے اس لئے اس کے بیان پر اعتماد کیا جائے گا (صحیحین بخاری و مسلم) اور انہیں جیسی قابل اعتماد کہاؤں میں اس قسم کے ثقہ راویوں کی روایتیں بکثرت موجود ہیں جیسے قتادہ، اعلمش، دونوں سفیان (سفیان بن عیینہ، سفیان ثوری) اور ہشام بن بشیر وغیرہم۔

اس کے بعد شیخ ابن الصلاح ان ثقہ اور قابل اعتماد ملس ائمہ حدیث کی روایتیں سماع کی تصریح کی صورت میں لائق قبول اور حجت ہونے کی دلیل بیان کرتے ہیں۔
اس کی وجہ یہ ہے کہ ملس جھوٹ ہرگز نہیں ہے بلکہ وہ "ایہام" کی ایک قسم ہے جو ایسے الفاظ سے پیدا ہوتا ہے جن میں احتمال سماع موجود ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۴۳ صورت میں بھی ملاحظہ آسکتے ہیں مثلاً عن فلان (فلان شخص سے مروی ہے) یا قال فلان (فلان شخص نے کہا) تو اس صورت میں اس کی روایت کو قبول کر سنے کے بارے میں توقف کیا جائے گا اور جب تک اس شیخ سے بلا واسطہ سُننے کا قطعی ثبوت یا درمیانی واسطہ (شیخ) کا حال نہ معلوم ہو جائے گا اس وقت تک اس کی حدیث موقوف رہے گی لیکن اگر کس راوی کے متعلق چھان بین کے بعد ثابت ہو چکا ہے کہ جس طرح یہ جھوٹ کبھی نہیں بولتا اسی طرح یہ تدلیس بھی نہیں کرتا (یعنی اپنے شیخ کو چھپاتا بھی نہیں) اور از روئے تاریخ اس شیخ سے اس کی معاشرت (مصحف ہذا) یا ملاقات بھی ثابت ہے تو بلا تردد اور بلا توقف اس کی روایت کو قبول کر لیا جائے گا اگرچہ ملاحظہ سماع پر دلالت کرنے والے الفاظ نہ بھی استعمال کرے مثلاً عن فلان یا قال فلان کہے اس لئے کہ راوی ثقہ بھی ہے اور ملس بھی نہیں ہے۔

پھر حال تدلیس کے لغوی معنی کسی کو دھوکہ دینا یا جھوٹ بولنا علم حدیث کی اصطلاح میں ہرگز مراد نہیں ہوتے اس لئے کہ دھوکہ دہی یا جھوٹ بولنا تو وہ عیب ہے کہ جو شخص اس کا مرتکب ہو وہ کبھی عادل اور ثقہ ہو ہی نہیں سکتا اس کے متعلق ملس ہونے یا نہ ہونے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا بلکہ محدثین اور علم اصول حدیث کی اصطلاح میں تدلیس کے معنی ہیں "ابک ثقہ راوی کا اپنے شیخ کو ظاہر نہ کرنا" خواہ اس طرح کو غیر معروف نام کے ساتھ اس کا ذکر کر دے۔ یہ تدلیس شیئر ہے۔ خواہ اپنے شیخ سے بلا واسطہ حدیث سُننے یا نہ سُننے کی بالکل تصریح نہ کرے بلکہ

یہ تو تہذیب کی قسم اول (تہذیب اسناد) کے متعلق بحث تھی تہذیب کی دوسری قسم (تہذیب شیوخ) کے بارے میں شیخ ابن الصلاح فرماتے ہیں :-

تہذیب کی دوسری قسم (تہذیب شیوخ) کا معاملہ اس سے بھی ہلکا ہے۔

(شیخ ابن الصلاح رحمہ اللہ) متونی (س) علوم حدیث کے مسلم اور متفق علیہ امام ہیں آپ کی شہرہ و معرفت کتاب مقدمہ ابن الصلاح علم اصول حدیث کا قدیم ترین دستیاب ماخذ ہے جس سے ڈاکٹر مصطفیٰ السباعیؒ نے مذکورہ بالا اقتباس نقل کیا ہے)

اس بیان سے قطعی طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ دونوں سفیان (ابن عیینہ اور ثوری) اور ان جیسے ائمہ حدیث کی تہذیب موجب جرح اور قابل اعتراض ہرگز نہیں ہے اور ان کی روایتیں کتب صحاح میں (بلا تردد و توقف) مقبول اور ثابت مشہور ہیں۔ ایسی صورت میں اس یہودی مستشرق کا علم حدیث کی ایک

(البقیہ حاشیہ صفحہ ۲۲۴) ایسے الفاظ استعمال کرے جو بلا واسطہ اور بالواسطہ دونوں طرح سننے کا احتمال رکھتے ہوں۔ یہ تہذیب اسناد کے موخر الذکر تہذیب کی صورت میں اس کی روایت کو قبول کرنے میں توقف کیا جائیگا۔ اگر بالواسطہ اس حدیث کے سننے کی تصریح مل جائے یا درمیانی واسطہ (شیخ) کا ترجمہ چل جائے۔

یہ علم اصول حدیث کی مصطلح تہذیب (اپنے شیخ کو ظاہر نہ کرنا) کسی بیعتی پر مبنی ہرگز نہیں ہوتی۔ کہ ایک عادی اور ثقہ راوی ہرگز ایسا نہیں کر سکتا۔ بلکہ بسا اوقات یہ تہذیب صحیح اور جائز مصلحتوں پر مبنی ہوتی ہے جن کی تفصیل کے لئے کتب علم اصول حدیث کی مراجعت کیجئے

بہر حال ایک ثقہ اور تمام الضبط راوی کا غرض دلس ہونا ہرگز کوئی عیب نہیں ہے زیادہ سے زیادہ انکشاف حال تک اس کی حدیث کو قبول نہیں کیا جائیگا۔ اسی وجہ سے حفاظ حدیث اور ائمہ متفقین (پختہ حفظ اور یادداشت والے ائمہ) سے بھی تہذیب ثابت ہے۔

اسی لئے ائمہ حدیث نے جس طرح راویوں کے اور حالات کی چھان بین کی ہے اسی طرح دلس اور غیر دلس راویوں کی بھی مکمل نشانہ زہی کر دی ہے و حقیقت ان غیر مسلم اور متعصب اعداء اسلام کے تقویر سے بالاتر ہیں یہ کاوشیں اور شوشیں جو حضرات ائمہ حدیث نے صفحات تاریخ پر ثبت کی ہیں اسی جہالت یا تعصب و عناد کا نتیجہ یہ ہرزہ سرائی ہے جس کا وہ ان لشکر جناب دسے سے ہیں عتق جلیلؒ ڈاکٹر مصطفیٰ السباعی رحمۃ اللہ علیہ ۱۲ محشی

اصطلاح خاص کے اصطلاحی معنی کی بجائے لغوی معنی مراد لے کر جلیل القدر ائمہ حدیث کے خلاف گمراہ کن پروپیگنڈا کرنا اور اس سے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ: پرہیزگار علماء بھی حدیثیں گھڑا کرتے تھے اہل علم کے نقطہ نظر سے انتہائی کمینہ پن اور خباثت کے مظاہرہ کے سوا اس کی حقیقت کچھ نہیں۔

(۵) مزید برآں یہ کہ جو کچھ اس مستشرق نے ہرزہ سرائی کی ہے وہ بلاد اسلامیہ میں سے صرف ایک شہر کوفہ کے علماء اور محدثین سے متعلق ہے جبکہ حاکم نے اپنی کتاب معارف علوم الحدیث میں تصریح کی ہے کہ حجاز، حرمین، مکہ معظمہ، مدینہ طیبہ، مصر اور عسقلانی کے محدثین اور حفاظ حدیث تدریس بالکمال نہیں کیا کرتے تھے اسی طرح خراسان، خیال، اصفہان، بلاد فارس، خوزستان اور ماوراء النہر کے علماء و محدثین تدریس کبھی نہیں کیا کرتے تھے۔ محدثین میں تدریس کرنے والے زیادہ تر کوفہ کے اور کچھ بصرہ کے محدثین تھے لہذا صرف کوفہ کے محدثین کی تدریس کی بنیاد پر تمام بلاد اسلامیہ کے محدثین کے متعلق یہ فیصلہ کر دینا کہ ”پرہیزگار علماء حدیثیں گھڑا کرتے تھے“ انتہائی خباثت کے مظاہرہ کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۶) اس کے علاوہ علماء جرح و تعدیل نے دو ذیل سفیانوں کے بارے میں معقول اور قابل قبول غرض بھی پیش کئے ہیں چنانچہ سفیان بن عیینہ کے بارے میں تو ائمہ حدیث کا فیصلہ ہے کہ وہ ثقہ راویوں سے ہوتی تدریس کیا کرتے تھے اس لئے ان کی تدریس بھی قابل قبول ہے کیونکہ جب ان سے دریافت کیا جاتا کہ آپ نے کس سے سنا ہے تو وہ آبن جریج متمر اور انہی جیسے جلیل القدر مشائخ کا نام لیتے تھے۔ آبن حبان نے بھی سفیان بن عیینہ کے متعلق اسی فیصلہ کو ترجیح دی ہے اور تائید کی ہے اور کہا ہے۔

یہ ایک ایسی خصوصیت ہے جو دنیا میں سفیان بن عیینہ کے سوا اور کسی کو حاصل نہیں ہے (۱) آتی سفیان ثوری کے متعلق تو محدثین اس پر متفق ہیں کہ ان کی تدریس صرف نام کو کنیت سے یا اس کے برعکس کنیت کو نام سے بدل دینے کے قبیل سے بیحد تدریس شروع کی قسم سے تھی اور یہ محض ایک تزیین سند یا اپنے تلامذہ کے معلومات میں اضافہ کا ذریعہ تھی یہ (ناپسندیدہ) تدریس اگرگز نہیں ہے چنانچہ محدثین کے اس قول (فیصلہ) کو بیہمتی نے اپنی کتاب مدخل میں ابو عامر سے نقل کیا ہے۔

محدثین کے نزدیک صحت حدیث کا اعتراف | اس کے بعد یہ مستشرق (گولڈنسیہر) حدیث
محض شکلا۔ سند اور متن کے اعتبار سے۔ کافی تھا | رسول اللہ صلی اللہ کے خلاف سب سے
زیادہ خطرناک اور گمراہ کن حملہ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ :-

دوسری صدی ہجری میں ہی مسلمانوں نے محسوس کر لیا تھا کہ (۱) حدیث
کی صحت کا اعتراف محض شکلا۔ یعنی اسناد و متن کے اعتبار سے۔ ہونا
چاہیئے۔ (یعنی کسی حدیث کے صحیح ہونے کے لئے متن اس کی ظاہری سطح۔
سند و متن۔ کا صورتاً صحیح ہونا کافی ہے خواہ معنوی معیار تحقیق کے اعتبار سے
صحیح ہو یا نہ ہو) اور یہ کہ (۲) جدید اسناد والی احادیث میں بھی بہت سی
موضوع حدیثیں موجود ہیں۔

اس ادعا کے بعد اس مرموزہ آخسان و شعور کے پیدا ہونے کا سبب بیان کرتا ہے :-
ان کے شعور کو بیدار کرنے میں اس حدیث سے تائید و تقویت حاصل
ہوئی جو اس موقع پر عام طور سے بیان کی جاتی ہے کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ
و سلم نے ارشاد فرمایا: وہ زمانہ قریب ہے جب تمہارے سامنے مجھ سے بکثرت
حدیثیں روایت کی جائیں گی اس وقت جو شخص بھی تم سے کوئی حدیث بیان
کرے تو تم اس حدیث کو کتاب اللہ (قرآن) سے مطابقت کر کے دیکھنا جو حدیث
اس کے موافق ہو وہ میری طرف سے ہے خواہ میں نے اس کو کہا ہو یا نہ کہا ہو
اس کے بعد یہ یہودی مستشرق ”مفروضہ“ تحریک وضع حدیث کے سلسلہ کی کڑیاں اس
طرح ملاتا ہے :-

یہ وہ اصول ہے جو وضع حدیث کے پھیلنے اور عام ہونے کے کچھ ہی عرصہ
بعد موجود میں آگیا تھا اگرچہ یہ حدیث احادیث موضوعہ کی تقویت کے لئے ہی وضع
کی گئی تھی

اس اقترا پر دوازد مستشرق نے اس بیان میں دو پہلو سے علماء اسلام پر شرمناک اترا کیا ہے۔
(۱) پہلا اترا اس کا یہ بے بنیاد دعویٰ ہے کہ حدیث کی صحت کا اعتراف محض شکلی اور سطحی

دیعے سند و متن کے ظاہری سطح کے اعتبار سے) تھا۔ اور یہ کہ محدثین کو اس امر کا احساس ہے کہ
کہ جید الاسناد احادیث میں بھی بہت سی موضوع حدیثیں موجود ہیں۔

یہ علماء حدیث پر اس مستشرق کا مرتب کذب و افتراء ہے انھوں نے یہ بات قطعاً نہیں کہی، آپ
خود سوچئے وہ یہ اعتراف کر بھی کیسے سکتے ہیں کہ بہت سی موضوع حدیثیں جید الاسناد (کھری سند والی) ہیں؟
(دراں حالیکہ انھوں نے اپنی ساری عمر میں موضوع احادیث اور مناقب حدیث کی تلاش و جستجو اور نشانہ دہی
میں صرف کی ہیں اور جس حدیث یا راوی کے متعلق ذرا سا شبہ بھی وضع حدیث یا کذب وغیرہ کا پایا گیا ہے اس
کی تصریح کر دی ہے)

علماء حدیث نے جو کچھ کہا ہے (جس کو اس مستشرق نے مذکورہ بالا صورت میں پیش کیا ہے) وہ صرف یہ
ہے کہ انھوں نے "خبر واحد" پر اعتقاد و عمل کے مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے یہ نتیجہ کی ہے کہ "ایا خبر واحد مفید
یقین ہے؟" (یعنی اس پر قطعی طور پر یقین کرنا ضروری ہے اور اس کا انکار کفر ہے) یا مفید یقین ہے؟ (یعنی
اس کی صحت کا گمان غالب رکھنا اور اس پر عمل کرنا کافی ہے قطعی یقین کرنا ضروری نہیں ہے اس کا انکار
کفر بھی نہیں ہے) بعض علماء کی رائے ہے کہ: "خبر واحد مفید یقین ہے (اور اس کا منکر کفر ہے) لیکن
جمہور علماء کا مسلک یہ ہے کہ "خبر واحد صرف غالب گمان کے لئے مفید ہے (اس پر عمل کرنا تو واجب ہے مگر
منکر کو کافر نہیں کہا جاسکتا) اس لئے کہ صحت حدیث کے عام شروط و قواعد کے اعتبار سے اگرچہ خبر واحد
حدیث صحیح ہو لیکن از روئے عقل اس بات کا امکان ہے کہ صحیح نہ ہو (یعنی ہو سکتا ہے کہ وہ فی الواقع رسول
اللہ صلی اللہ کا قول و فعل نہ ہو اور راوی سے سمجھنے میں غلطی ہو گئی ہو) مگر یہ بھی ان حضرات کی جانب سے
محض ایک عقلی احتمال ہے جس کو پیش نظر رکھنے پر ان حضرات کو اس کے سوا اور کسی چیرنے آمادہ نہیں کیا
کہ وہ "اللہ کے دین" کے معاملہ میں انتہائی احتیاط اور احکام الہیہ میں انتہائی تثبت کا دامن نہ چھوڑیں
(اس لئے کہ اس فیصلہ پر ہرگز خدا کے ایمان و کفر کا راز ہے)

اب ذرا سوچئے کہ کہاں ان حضرات کا (ایمان و کفر کے باب میں) یہ حزم و احتیاط اور کہاں وہ
بے بنیاد نتیجہ جو اس غلط دشمن یہودی نے ان کی ہی بحث سے اخذ کر کے ان پر یہ بہتان باوجود ہرگز خود
محدثین کو احادیث کی صحت کا یقین نہ تھا اور یہ کہ جید الاسناد احادیث میں بکثرت موضوع احادیث کے
موجود ہونے کا محدثین کو اعتراف تھا)۔

(۲) دوسرا افتراء اس مستشرق کا یہ باطل زعم ہے کہ (تحریک وضع حدیث کا) وہ مبتدا (یعنی اصل و بنیاد) جو کچھ ہی عرصہ بعد قائم ہوئی یہ حدیث ہے کہ: تمہارے سامنے بکثرت مجھ سے احادیث روایت کی جائیں گی انہی افتراء محض ہے کیونکہ اس حدیث پر تو ائمہ حدیث نے مفصل جرح و تنقید کی ہے اور اس کے "موضوع" ہونے کا حکم لگایا ہے۔ حجت احادیث پر بحث کے ذیل میں اس حدیث کے متعلق ہم بہت کچھ لکھ چکے ہیں اور اس سلسلہ میں ہم نے امام شافعی، ابن حزم، یحییٰ بن معین، عبد الرحمن بن مہدی وغیرہم کے اقوال بھی نقل کئے ہیں (کہ یہ حدیث موضوع یا غایت درجہ ضعیف ہے) اس لئے یہ کیونکر ممکن ہے کہ جس حدیث کو یہ حضرات موضوع کہہ چکے ہوں وہی حدیث ان کے لئے ایک ایسا قاعدہ بن جائے جس پر وہ چلتے رہے ہوں اور ایک ایسا اصول قرار دے دیا جائے جس کے وہ قائل رہے ہوں۔

۱۲۔ حضرت عبداللہ بن عمر کی ابوہریرہ پر نکتہ چینی | "وضع حدیث" کا الزام لگانے کے ذیل

میں اس روایت سے بھی استدلال کیا ہے جس میں حضرت عبداللہ بن عمر نے ابوہریرہ (رضی اللہ عنہما) پر کلب نزع (کھیت کے کتے) سے متعلق حدیث۔ جس میں کھیت کی حفاظت کے لئے کتے پالنے کا جواز مذکور ہے۔ کی بنا پر نکتہ چینی کی ہے۔ استاذ احمد امین مصری کے اعتراضات کا باب دیتے وقت اس حدیث پر ہم نے سیر حاصل بحث کی ہے (اس کی مراجعت کیجئے) اس لئے کہ استاذ احمد امین مصری نے اپنی کتاب "صحیح الاسلام" میں تحت حدیث پر اعتراضات کے سلسلہ میں قدم بقدم اسی مستشرق کے انتقادات کی پیروی کی ہے اور اس سلسلہ میں اس حدیث کو اس طرح اچھالا ہے کہ گویا یہ ان کی طبع زاد (اربعینا) تحقیقی و تنقید ہے کیا کہنے اس "علم" کے اور کیا کہنے ان "علماء" کے،

۱۳۔ لکھے ہوئے صحیفے | اپنے اپنے فقہی مسائل کو ثابت کرنے کے لئے مرث زبانی روایتیں

گوئز نے پر ہی اکتفا نہیں کیا بلکہ لکھے ہوئے صحیفے بھی اختراع کئے جن کے بارے میں ان کا دعویٰ تھا کہ یہ صحیفے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منشاء کی ترجائی کرتے ہیں (یعنی آپ کے ہی لکھے ہوئے ہیں) ان لکھے ہوئے صحیفوں سے اس مستشرق کی مراد "مقاریر ذکوۃ" سے متعلق صحیفے ہیں۔ ان صحیفوں کے موضوع ہونے کو ثابت کرنے کی غرض سے اس نے ان روایات پر بھی جرح و تنقید کی ہے جن میں

ان متعدد لکھے ہوئے صحیفوں کے موجود ہونے کی تصریح کی گئی ہے جو ادائیگی زکوٰۃ کے مفصل نظام پر مشتمل تھے (اور ان روایتوں کو بھی عمرت اسی بنیاد پر موضوع کہا ہے کہ یہ روایت ان صحیفوں کی تصدیق کرتی ہیں)

اس کے بعد اس قسم کے وثائق (دستاویزوں) کو مسلمانوں کے بسہولت (اور بے چوں و چہل) قبول کر لینے کی مثال اس لکھے ہوئے "صلحنامہ" سے دی ہے جس کا اعلان، شمال اور جنوب کے عربوں کے درمیان نزاع اور خانہ جنگی واقع ہونے کے موقعہ پر کیا گیا تھا جس کی تاریخ مسند متیح بن معدیکرب کے زمانہ سے متعلق تھی۔ اور لوگوں نے اس صحیفے (صلحنامہ) کو اس قدر قدیم الایام ہونے کے باوجود صحیح تسلیم کر لیا تھا اور اس کی تصدیق کر دی تھی تو بھلا وہ حدیث کے ان صحیفوں کو صحیح کیسے تسلیم نہ کرتے اور تصدیق کیوں نہ کرتے جو عہد قدیم کے اس صلحنامہ سے کہیں زیادہ نئے اور قریب زمانے یعنی عہد رسالت سے متعلق ہیں؟

بلاشبہ یہ بھی مسلمانوں اور ان کے علماء اس مشرق کا ایک دوسرا ایک اور گراہ کن حملہ ہے جس کے لئے یہ مشرق کوئی تاریخی سند یا ثبوت مطلق پیش نہیں کرتا۔ اس لئے کہ یہ لکھی ہوئی منصوص احادیث (صحیفے) جو پہلی اور دوسری صدی میں منظر عام پر آئے علماء حدیث اور ائمہ جرح و تعدیل نے ان کی صحت کے متعلق تحقیق و تحسین کئے بغیر تو نہی (بے چوں و چہل) تسلیم نہیں کر لیا۔ جیسا کہ یہ مشرق آخر پیداکرنا چاہتا ہے۔ بلکہ ان حضرات نے ان کی مکمل تحقیق و تنقید کی ہے اور اپنے ان دقیق اصول جرح و تنقید پر ان کو پرکھ لیا ہے جن کا ذکر ہم اس سے پہلے کر چکے ہیں اور اسی جرح و تنقید کی بنا پر انھوں نے ابن ہریرہ، دینار اور الاشعری وغیرہم کے نسخوں (صحیفوں) کو موضوع قرار دیا ہے۔

لہذا بغاوت دیگر گولڈن سیبر یہ کہنا چاہتا ہے کہ مسلمان ذہنی اور نفسیاتی اعتبار سے اس قدر سادہ لوح اور ذہود و اعتقاد واقع ہوئے ہیں کہ ان کے سامنے جو بھی لکھی ہوئی تحریر پیش کر دی جائے وہ اسے سچوں و چہل صحیح تسلیم کر لیتے ہیں اسی سادہ لوحی اور ذہود و اعتقاد کی بنا پر مسلمانوں نے حدیث کے ان صحیفوں کو تسلیم کر لیا جو موضوع الدنناہ و بعدہ کی پیداوار تھے اور فقہی اختلافات کے عروج کے زمانہ کے گھڑے ہوئے تھے اور نقد و تحقیق کے اعتبار سے بالکل بے اصل تھے نہ صرف یہ بلکہ ان کی تصدیق کرنے والی گھڑی ہوئی روایتوں کو بھی صحیح تسلیم کر لیا ۱۲ مثنوی

باقی وہ "نوشتہ" (صحیفہ) جن میں زکوٰۃ کی تفصیلات اور آؤٹ، گائے اور بھیر بکریوں کے علیہ علیہ نصاب اور مقدار زکوٰۃ بیان کی گئی ہیں، ان نوشتوں (صحیفوں) کو علماء حدیث کی توجہ و اہتمام اور تحقیق و تنقید رکا پورا پورا حصہ ملا ہے چنانچہ اُس نوشتہ (صحیفہ) کی صحت پر علماء حدیث کا اجماع ہے جو خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت انسؓ کو لکھ کر بھیجا تھا اور جس کی تخریج بخاری، مسلم، نسائی، ابوداؤد و دارقطنی، شافعی، حاکم اور بیہقی وغیرہ محدثین نے اپنی کتابوں میں کی ہے۔ اس کے علاوہ اور دوسرے نوشتوں (صحیفوں) کے بارے میں محدثین کے درمیان اختلاف ہے۔ بعض کو "صحیح" قرار دیا ہے اور بعض کو "حسن" اودان میں سے بعض کو از روئے سند "مرسل" قرار دیا ہے اور بعض کو "منقطع"۔

بہر حال احادیث کے یہ نوشتے (صحیفے) کسی بھی نوع کے ہوں ان کے متعلق علماء حدیث کی یہ تحقیقی اور تنقیدی بحثیں — ہر اُس شخص کے لئے جو ان کے متوقع مقامات (جرح و تعدیل) میں ان کی مراجعت کرنا چاہے — قطعیت کے ساتھ یہ واضح کر دیتی ہیں کہ علماء حدیث نے احادیث کے ان صحیفوں کو "تحقیق و تنقید" کے بغیر ہرگز قبول نہیں کیا اور یہ کہ انہوں نے فقط "لکھا ہوا متن" ہونے ہی کی شہادت پر ان کو قابل اعتماد نہیں سمجھا ہے (جیسا کہ یہ مستشرق تاخر پیا کرنا چاہتا ہے) بلکہ انہوں نے ان احادیث کو جن پر یہ صحیفے مشتمل تھے۔ روایت حدیث کے انہی معروف طریقوں سے (بسنَد متصل) روایت کیا ہے جو ان کے ہاں معمول تھے — یعنی رُو بہ رُو اور راوی بہ راوی تا آخر، بسنَد متصل — اس طرح ان نوشتوں (صحیفوں) کی صحبت پر ان کو دو جہت سے اعتماد حاصل تھا ایک "لکھے ہوئے متن" کے اعتبار سے اور دوسرے "مسلل سند" کے اعتبار سے۔ بہر حال اس اعتماد کی کوئی بھی صحت ہوئی ہو، وضع حدیث کے معاط سے ان صحیفوں کا کیا علاقہ؟ کیا یہ مستشرق کسی بھی "قدیم لکھی ہوئی حدیث" کو جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے ہی مسلمانوں کے ہاتھوں میں موجود رہی ہو اس امر کی دلیل بنانا چاہتا ہے کہ جب انکو (حیثیہ)

۱۔ یہی منسلک اور درحقیقت یہ مستشرق ہی کہنا چاہتا ہے کہ ہر مکتوب حدیث یا مکتوب حدیثوں کا ہر مجموعہ جعلی ہے اس لئے کہ یہ مستشرقین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد اور زائد مابعد میں کتابت حدیث کے قلعاً منکر ہیں۔ اور کتابت حدیث کا دائہ دوسری صدی قرار دیتے ہیں اور اسی بنیاد پر احادیث کے موجودہ مدوں وغیرہ کو ناقابل اعتماد اور زمانہ مابعد کی پیداوار قرار دیتے ہیں۔ لہذا ان مکتوب احادیث (صحیفوں) کا انکار اسی کی "پیش بندی" ہے اس لئے کہ علمائے اسلام (باقی صفحہ ۲۵۲ پر)

روایتیں میسر نہیں آتی تھیں تو وہ جعلی نوشتے (صحیفے) تیار کرنے لگتے تھے؟ (کس قدر مضحکہ خیز ہے یہ استدلال) کیا وہ لوگ جنہوں نے بقول اس مستشرق کے تمام مسائل فقہیہ و کلامیہ کے لئے طرح طرح کی حدیثیں بنائیں اس سے عاجز تھے کہ کسی ”جعلی نوشتے“ (صحیفے) کی پناہ لے بغیر چند حدیثیں ایسی بھی گھڑائیں جن میں مقدار زکوٰۃ اور اموال زکوٰۃ وغیرہ کی تفصیلات موجود ہوں؟ کسی ایسے مسئلہ سے متعلق جس کے بارے میں چند نصوص (احادیث) وارد ہوئی ہوں کسی ایک نص کی صحت میں اختلافات کب اس امر کی دلیل بن سکتا ہے کہ اس مسئلہ سے متعلق ہر نص (حدیث) موضوع ہے۔ جس کی کچھ اصل نہیں ہے؟ ان صحیفوں کو موضوع ثابت کرنے کے سلسلہ میں شمال اور جنوب کے عربوں کے باہمی نزاع کا قضیہ اور عہد تبع کے تحریری متن (مصلحانہ) کو اہل عرب کے قبول کر لینے کا تذکرہ، انتہائی حیرت انگیز اور مضحکہ خیز ہے۔

لوگ ہر چیز میں تساہل برت سکتے ہیں اور شاید وہ ہر چیز کی تصدیق بھی کر دیتے ہوں بجز اس کے کہ کوئی چیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے وابستہ اور آپ کی طرف منسوب ہو، یہ تو وہ موقع ہوتا ہے جہاں ان کی (عقل و بعیت کی) آنکھیں کھل جاتی ہیں اور بحث و جستجو، تحقیق و تنقید کا معرکہ گرم ہو جاتا ہے (اور تحقیقی ثبوت کے بغیر کسی چیز کو صحیح تسلیم نہیں کرتے) اس لئے کہ یہ تو ”دین“ کا معاملہ ہے۔ اس میں کسی بھی شخص کے لئے یہ ممکن نہیں ہوتا کہ وہ اللہ کے دین کو محض اپنے دہم و گمان اور اپنی خواہش و پسند کی بنیاد پر تسلیم کر لے۔

اس کے علاوہ یہ کہ جن لوگوں نے شمال اور جنوب کے عربوں کے باہمی نزاع سے متعلق نوشتے متن (مصلحانہ) کو قبول کیا تھا وہ ”علماء حدیث“ یقیناً نہ تھے اس لئے اس واقعہ کا زیر بحث مسئلہ سے کہ تمام مکتوب احادیث (صحیفے) ”موضوع اور جعلی تھے“ کیا تعلق ہے؟

واقعہ تو یہ ہے کہ یہ یہودی مستشرق گولڈ زیہر علم و تحقیق کے میدان میں (خاص طور پر) سب سے زیادہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۵۱) انہی مکتوب احادیث (صحیفوں) سے عہد نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام میں کتابت حدیث کا ثبوت پیش کرتے ہیں۔ اسی لئے اس مستشرق نے اس موقع پر ان صحیفوں پر بحث کی ہے تاکہ علماء اسلام کے استدلال کو یکساں بنا دے

نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ دَسَائِسِهِمْ مَخْشَى

بے حیا اور بے شرم واقع ہوا ہے۔ جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں یہ اپنی طرف سے ”جھوٹے افسانے“ گھڑتا ہے، اپنی خیال آفرینی سے ان کو دل کش و دل آویز بناتا ہے اور حقائق و واقعات کو توڑ مروڑ کر اپنے ذہن میں ان کا ایک مکمل ڈھانچہ تیار کر لیتا ہے پھر ادھر ادھر سے ایسی گری پڑی چیزیں جمع کرنا ہے جن سے لوگوں کے ذہنوں میں یہ تاثر پیدا کر سکے کہ یہ ”دلائل“ ہیں جو اس کے مفروضہ و دعویٰ کو ثابت کرتے ہیں اس سلسلے میں وہ اس کی بھی پروا نہیں کرتا کہ مرتبہ نصوص میں جھوٹ بولے، ان کو صحیح صورت میں سمجھنے کے اندر منہ لٹے پیدا کرنے، یا ایسے امور سے استدلال کرے جو واقعات و دلیل بننے کے لائق ہی نہیں ہیں اور ایسے امور کو بالکل نظر انداز کر دے جو فی الحقیقت قطعی دلائل ہیں لیکن اُس کے نظریہ کے خلاف ہیں۔

اس یہودی مستشرق کی حق اور انصاف سے کنارہ کشی اور دوری کی، اور اپنی رائے پر تعصب کی، اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل ہوگی کہ یہ اُن قطعی نصوص (مربعہ دلائل) کو بے محابا نظر انداز کر دیتا ہے جن کی صحت پر اہل علم کا اتفاق ہے اور ان کے بجائے دُمیری کی کتاب الحیوان یا الف لیلة و لیلة یا العقد الفرید یا کتاب الاغانی جیسی ادب کی کتابوں سے۔ جن میں ہر طرح کی رطب و یابس اور صحیح و غلط چیزیں بھری پڑی ہیں۔ مشتبہ اور غلط مطلب روا تیں پیش کیا کرتا ہے۔

کیا اُس قوم کی شان یہی ہے جو اپنے آپ کو ”علم و تحقیق“ کے لئے وقف کر دینے کی دعویدار ہے؟ اور کیا یہی وہ علماء ہیں جن کو احمد امین معری جیسے مسلمان مصنفین نے اپنا امام و مقتدا بنایا ہے جن کے نقش قدم پر چل کر تحقیق و تنقید کی جولا نگاہ میں یہ حضرات بھی صحابہ کی تکذیب اور تابعین کو مجروح کرنے میں اور خود اپنے علماء و محققین پر شرمناک حملے کرنے میں مصروف اور سرگرم ہیں؟

(۱) اے اللہ تیری ذات پاک ہے جسے چاہے تو ہدایت دیتا ہے اور جسے چاہتا ہے راستہ سے جھکا دیتا ہے۔

(۲) اللہ تعالیٰ جس کو ہدایت دینا چاہتا ہے اس کا سینہ اسلام کے لئے کھول دیتا ہے اور جس کو گمراہ کرنا چاہتا ہے اس کا سینہ تنگ کر دیتا ہے جیسے وہ آسمان پر چڑھنا چاہو۔
اسی طرح اللہ تعالیٰ ان لوگوں پر عذاب مسلط کر دیتا ہے جو ایمان نہیں رکھتے۔

باب سوم

فصل اول: قرآن عظیم اور سنت و حدیث کا مرتبہ
 فصل دوم: قرآن کریم سنت و حدیث پر کس طرح مشتمل ہے
 فصل سوم: سنت کا قرآن سے منسوخ ہونا اور قرآن کا سنت سے

فصل اول

قرآن عظیم کے ساتھ سنت اور حدیث کا درجہ اور مرتبہ

اللہ جل جلالہ نے قرآن کریم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر (خدا سے) ڈرنے والوں کے لئے
 ارسلنا اور مسلمانوں (کی زندگی کے تمام شعبوں) کا دستور بنا کر آسا ہے، چنانچہ اللہ جل شانہ جن لوگوں
 کو لادجائی امراض کفر و شرک اور نفاق وغیرہ سے شفا دینا چاہتے ہیں ان کے لئے قرآن (نسخہ)
 شفا ہے اور جن لوگوں کو فوز و نجات دارین اور ایمان کی روشنی بخشنا چاہتے ہیں ان کے لئے قرآن
 (کبھی نہ بجھنے والا) روشن چراغ ہے۔ یہ قرآن ان بہت سے مقامات پر مشتمل ہے جن کے لئے اللہ تعالیٰ
 نے انبیاء و رسل کو بھیجا ہے چنانچہ قرآن عظیم میں احکام الہیہ اور شرعی قانون بھی موجود ہے اور آداب
 و اخلاق کی تعلیم بھی موجود ہے۔ (آخر دوی زندگی کے سنوارنے کے لئے) ترغیب و ترہیب بھی موجود
 ہے (مہرت کے لئے گزری ہوئی قوموں اور امتوں کے) قصے اور فاطعات بھی مذکور ہیں (اسلام کے
 اساسی عقیدہ) توحید کا سیر حاصل بیان بھی موجود ہے۔

قرآن کریم کی صحت (یعنی اس کا کلام اللہ ہونا) اجمالا بھی اور تفصیلاً بھی (یعنی مجموعی طور پر بھی اور
 ہر آیت بلکہ ہر لفظ بھی) یقینی اور قطعی ہے لہذا جس شخص کو قرآن عظیم کی کسی بھی آیت یا کلمہ یا حرف
 میں ذرا بھی شک ہو وہ مسلمان ہو ہی نہیں سکتا۔ اللہ کے دین کا علم حاصل کرنے والے عالم دین اور
 ... فقیہ کے لئے جس چیز کا اہتمام ازلیں ضروری ہے وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں (بندوں

کی فلاح و بہبود کے لئے جو احکام دیئے ہیں ان کا کما حقہ علم حاصل کرے اور اُس نے اپنے بندوں کے لئے جو نظام زندگی اور قوانین معیشت و معاشرت تجویز کئے ہیں ان کو سمجھے اور اُن پر عمل کرے۔

قرآن عظیم کو صحابہ کرام نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بالمشافہ (منہ زبانی) اخذ کیا اور یاد کیا اسی طرح (بالمشافہ) صحابہ کے زمانہ سے آج تک ہر دور کے مسلمان اپنے سے پہلے مسلمانوں سے بطور تواتر و تواتر قرآن بعد قرین قرآن (منہ زبانی) پڑھتے اور یاد کرتے چلے آئے ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ (قرآن اُمت تک پہنچانے کے علاوہ) ایک اور بھی نہایت اہم کام اور فرض منصبی تھا وہ یہ کہ آپ اس کتاب الہی کے معانی اور معاہدہ کی وضاحت کریں، بہم آیت کی تشریح کریں، رجحمل احکام کی تفصیل بیان کریں اور اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں جو اصول کلیہ اور قواعد عامہ مجمل طور پر بیان فرمائے ہیں ان کے تحت احکام شرعیہ نافذ کریں۔

اس بنا پر مسلمانوں کو کتاب اللہ علم حاصل کرنے کی ضرورت کے ساتھ ہی ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ان (قولی اور فعلی) وضاحتوں اور تفصیلات کو جاننے اور ان کا علم حاصل کرنے کی بھی ضرورت تھی کیونکہ قرآن پاک کی بہت سی تعلیمات کی حقیقت کو سمجھنا اور قرآن کی بہت سے احکام کی آیات سے اللہ جل شہادہ اور مصداق کو پانا اُس وقت تک ممکن ہی نہیں جب تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

لے یعنی صحابہ کرام کے عہد سے ہی ہر دور میں قرآن کے حاملین اور حفاظ اسی کثرت سے ہوئے ہیں کہ قرآن میں کسی بھی قسم کی تخریف اور تغیر و تبدل کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا ہم پورے یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ موجودہ قرآن بعینہ وہی قرآن اور اللہ کا کلام ہے جو جبریل امین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے ہیں۔ ۱۲ غشی

۱۳ قرآن کریم میں آیت کریمہ:

اِنَّا اَنْزَلْنٰ اِلَیْكَ الذِّکْرَ
لَتُبَیِّنَ لِلنَّاسِ مَا نَزَلَ
اِلَیْہِمْ
بیشک ہم نے یہ ذکر (قرآن) اُمتار ہے
تا کہ تم لوگوں کے سامنے وضاحت کے ساتھ بیان
کرو جو ان کے لئے اُمتار کیا ہے۔

میں آپ کے اسی منصب کو بیان فرمایا ہے۔ ۱۲

کی طرف اس مراد کو سمجھنے کے لئے رجوع نہ کیا جائے

اس لئے کہ آپ کی ذات مقدس ہی وہ ذات معصوم ہے جس پر اللہ تعالیٰ و تقدس نے اس کتاب کو امانت ہے تاکہ آپ اللہ کی جانب سے بندوں کے لئے نازل شدہ تعلیمات کی تشریح و توضیح فرمائیں۔

اسی بنا پر قدیم و جدید تمام ادوار میں مسلمانوں کا نقلی طور سے اس پر اتفاق رہا ہے۔ سوائے چند لاشعریوں سے جسکے ہم نے گمراہ فرقوں کے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت خواہ وہ آپ کا قول ہو یا فعل یا بیان یا سکوتی اسلامی قانون کا وہ ماخذ ہے جس سے قانون شریعت پر کوئی بھی عمل کرنے والا حلال و حرام کے احکام جاننے میں مستغنی نہیں ہو سکتا۔ اس کتاب کی سابقہ فصلوں میں ہم تفصیل سے بیان کر چکے ہیں کہ یہ حقیقت خدا نے وحدۃ لائبریک کی کتاب سے بھی ثابت ہے اور خاتم انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی۔ ہم یہاں جس موضوع پر خصوصیت کے ساتھ بحث کرنا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ سنت کا مرتبہ و مقام قرآن کے سامنے کیا ہے؟ کیا کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کا مرتبہ تشریفاتی حیثیت سے برابر اور یکساں ہے؟ یا مرتبہ کے لحاظ سے سنت و حدیث کا درجہ قرآن عظیم کی نسبت سے ثانوی درجہ ہے؟

اس میں تو کوئی شبہ ہو ہی نہیں سکتا کہ قرآن عظیم کا متن قطعی الثبوت ہے (یعنی اس کا کلام اللہ ہوتا قطعی اور یقینی ہے) باقی قرآن کریم کی اکثر و بیشتر آیات کا مدلول و مفہوم بھی قطعی اور یقینی ہے یا بعض آیات کا مدلول و مفہوم ظنی ہے (یعنی غالب گمان ہے کہ یہی مدلول و مفہوم ہے) رہی سنت اور احادیث تو ان میں سے جو حدیثیں متواتر ہیں (یعنی ان کا قول یا فعل رسول ہوتا قطعی اور یقینی ہے اس لئے کہ ان کی روایت کئی کئی صحابہ اہل البیت کے عہد میں بھی اتنی کثرت سے ہوئے ہیں کہ وہ سب کے سب دانستہ یا نادانستہ طور پر محوٹ نہیں ہوں سکتے) وہ تو قطعی الثبوت ہیں اور جو حدیثیں متواتر نہیں ہیں تفصیلی طور پر پیچھے فرماؤں تو بھی الثبوت ہیں (یعنی غالب گمان یہی ہے کہ وہ رسول کا قول یا فعل ہیں) باقی بحیثیت مجموعی تمام احادیث بھی قطعی الثبوت ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ ظنی الثبوت (سنت و حدیث) کی دونوں قسموں یعنی قطعی الثبوت

سنت و حدیث کے بغیر ناز پر ہونا ممکن ہے نہ روزے رکھنا نہ زکوٰۃ ادا کرنا نہ حج کرنا اس کی تفصیل امام شافعی کے منظرے کے ذیل میں آپ پڑھ چکے ہیں ۱۲ جنسی

اور ظنی الدلائل کا مرتبہ اور درجہ، قطعی الثبوت (قرآن کریم) کی دو ذیلی قسمیں یعنی قطعی الدلائل اور ظنی الدلائل کے بعد آتا ہے اسی بنا پر سنت اور حدیث کا مرتبہ اور درجہ کتاب اللہ کے بعد دوسرا اور تیسری ہونا چاہیے۔

علاوہ ازیں سنت اور حدیث دو حال سے خالی نہیں (۱) یا تو وہ کتاب اللہ کی تفسیر و توضیح کرتی ہوں گی یا کتاب اللہ پر کسی حکم کا اضافہ کرتی ہوں گی لہذا (پہلی صورت میں) اگر سنت و حدیث کتاب اللہ کی تفسیر و توضیح کرتی ہیں تو اصل کتاب اللہ ہوئی اُس کے مقابل میں اس کی تفسیر و توضیح کا اعتبار دوسرے درجہ میں ہوگا کیونکہ نص قرآن اصل اور اساس ہے اور تفسیر اس پر مرتب اور متفرع ہے اور (دوسری صورت میں) اگر حدیث و سنت کتاب اللہ پر کسی حکم کا اضافہ کرتی ہے تو قرآن کے مقابل میں اس کا کچھ اعتبار نہ ہوگا بجز اُس صورت کے کہ قرآن اُس حکم کے بیان سے خاموش ہو یعنی قرآن میں سرے سے اس حکم کا ذکر ہی

نہ چند اصطلاحات کی وضاحت اس بحث کو سمجھنے کے لئے ضروری ہے وہ یہ ہیں:-

قطعی ہر وہ امر جو ایسا یقینی ہو کہ از روئے عقل اس کا خلاف محال اور ناممکن ہو جیسے دوا اور دو چار ہوتے ہیں یا ہر مصنوع (یعنی ہوئی چیز) کے لئے کسی نہ کسی صانع (بنانے والے) کا ہونا ضروری ہے۔

ظنی ہر وہ امر جس کا خلاف از روئے عقل محال اور ناممکن تو نہ ہو مگر غالب گمان یہی ہو کہ وہ صحیح ہے مثلاً وہ قد گواہ جن کی گواہی پر کوئی عدالت کسی امر کا فیصلہ کرے کہ ان کے متعلق غالب گمان یہی ہوتا ہے کہ وہ سچی گواہی دے رہے ہیں اگرچہ عقلاً یہ ممکن ہے کہ انہوں نے کسی بھی وجہ سے واپس یا نادانستہ جھوٹ بول دیا ہو۔ دینکے بھی تمام کاروبار اسی ظن غالب کی بنیاد پر چل رہے ہیں اور دین میں بھی ظنی دلائل سے ثابت شدہ احکام پر عمل کرنا واجب ہے۔

کسی بھی امر کے حجت اور دلیل ہونے کا بار اول اس کے ثبوت پر ہے۔ قرآن کا کلام اللہ ہونا ایسا قطعی یقینی امر ہے کہ اس میں ذرہ برابر بھی شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہو سکتی جیسے دوا اور دو چار میں مظن شک و شبہ نہیں کیا جاسکتا۔

باقی متواتر کے علاوہ عام احادیث کا قول و فعل رسول اللہ ہونا ایسا قطعی اور یقینی امر نہیں ہے جس میں شک و شبہ کی مظن گنجائش نہ ہو اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس قول یا فعل کے نقل کرنے والے راوی اگرچہ

نہ ہونے نفیاً نہ اثباتاً تو ایسی صورت میں رسول کی اطاعت کے فرض ہونے کی وجہ سے اس کا ضرور اعتبار کیا جائے گا۔ یہ سنت کے معتبر ہونے یا نہ ہونے کا فرق بھی اس امر کی دلیل ہے کہ کتاب اللہ کو سنت و حدیث پر تقدم حاصل ہے (اور سنت و حدیث کا درجہ ثانوی ہے)

یہ تو تقدم کتاب علی السنۃ کی عقلی دلیل تھی، اس کی تائید احادیث و آثار صحابہ سے بھی ہوتی ہے۔ منجملہ ان کے حضرت معاذ بن جبلؓ کی حدیث ہے جس کو ابو داؤد و ابوداؤد و ابوترکیبی نے روایت کیا ہے حدیث یہ ہے:-
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے معاذ کو تین کا حاکم بناتے وقت دریافت فرمایا: جب تمہارے سامنے کوئی مقدمہ پیش ہوگا تو تم اس کا فیصلہ کیسے کرو گے؟
 معاذ نے جواب دیا: اللہ کی کتاب سے (فیصلہ کر دوں گا) آپ نے فرمایا: اگر

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۵۸) کہتے ہیں اللہ اور عادل ہوں پھر بھی قطعی یا خطائے معصوم نہیں ہوتے اس لئے غلط فہمی یا کوتاہ فہمی اور سہول چوک وغیرہ کا امکان باقی رہتا ہے اگرچہ راوی کے ثقہ اور عادل ہونے کی بنا پر غالب گمان یہی ہے کہ وہ اس قول یا فعل کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرنے اور آپ کا قول یا فعل کہنے میں سچا ہے۔

ثبوت کے بعد دوسرا درجہ اس کلام کے معنی و مفہوم اور ردلول و مصداق کا آنا ہے کہ وہ بھی قطعی یا غلطی۔ مثلاً قل ہو اللہ احد کہ ان الفاظ کے معنی: اللہ یکھا ویکھا ہے یہ بھی قطعی ہیں اس کے سوا اور معنی ہو بھی نہیں سکتے لیکن قرآن کے بعض الفاظ آیات کے معنی مختلف وجوہ کی بنا پر ایسے قطعی اور یقینی نہیں ہوتے مثلاً ثلثۃ قروء میں لفظ قروء کے معنی از روئے لغت جہض کے بھی ہیں اور طہ کے بھی اور تضاد (ایک دوسرے کی ضد ہونے) کی بنا پر دونوں معنی اس آیت میں مراد نہیں ہو سکتے لہذا لازمی طور پر خارجی قرائن یا دلائل کی بنا پر کسی ایک معنی کو مراد لیا جائے گا مگر اس کو قطعی نہیں کہا جاسکتا کیونکہ از روئے لغت دوسرے معنی کا احتمال باقی ہے بلکہ قطعی کہا جائے گا یہی خارجی قرائن اور دلائل کے پیش نظر غالب گمان کی بنا پر اس معنی کو ہی مراد قرار دیا جائے گا۔ اس لحاظ سے قرآن کی آیات و الفاظ کی دو قسمیں ہیں قطعی الدلائل اور ظنی الدلائل۔

اسی طرح معنی اور ردلول کے اعتبار سے حدیث کی بھی دو قسمیں ہیں ایک احادیث جن کے معنی اور مراد یقینی اور قطعی ہیں مثلاً:-

البینۃ للہدی والیٰ عین علی من گواہ مدعی کے ہوتے ہیں اور قسم منکر انکار۔
 (مدعی علی) پر آتی ہے۔

کتاب اللہ میں نہ ملا؟ معاذ نے جواب دیا، تو رسول اللہ کی سنت سے
(فیصلہ کروں گا) آپ نے ارشاد فرمایا: اگر سنت میں بھی نہ ملا؟ تو معاذ نے
عرض کیا، تو میں اپنی سمجھاؤ اپنی رائے سے فیصلہ کروں گا۔

اس حدیث کی تائید اس خط سے بھی ہوتی ہے جو حضرت عمرؓ نے قاضی شہزاد کو لکھا ہے کہ:-
جب کوئی مقدمہ تمہارے سامنے آئے تو کتاب اللہ سے اس کا فیصلہ کرو
اور اگر کوئی ایسا مقدمہ آئے جس کا حکم کتاب اللہ میں نہ ہو تو رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی سنت سے اس کا فیصلہ کرو تا آخر

اسی خط کا مضمون ایک دوسری روایت میں اس طرح ملتا ہے۔

جب تمہیں کتاب اللہ میں کوئی چیز فیصلے کے لئے مل جائے تو اس سے
فیصلہ کرنا اور کسی بھی دوسری دلیل کی طرف مطلق التفات نہ کرو۔

ایک اور روایت میں اس کی وضاحت ذیل کے الفاظ میں کی گئی ہے:-

کتاب اللہ میں خود دیکھ کر کے بعد جو چیز تم پر واضح ہو اس کے بارے میں تو
کسی سے کچھ پوچھو ہی نہیں، ہاں جو مسئلہ کتاب اللہ میں خود عرض کے بعد بھی تم پر
واضح نہ ہو اس میں رسول اللہ کی سنت کی پیروی کرو۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۵۹) دوسرے وہ حدیثیں جن کے معنی اور دلول قطعی ہوتے ہیں مثلاً:-

لا صلوة الا بقاء حۃ الکتاب غاز سوره فاتر کے بغیر نہیں ہوتی۔

یعنی اس حدیث کے یہ معنی بھی ہو سکتے ہیں کہ بالکل ہی نہیں ہوتی اور یہ معنی بھی ہو سکتے ہیں کہ نہ ہونے کے

برابر ہے۔

اس لحاظ سے شرعی دلائل کی چار قسمیں ہیں:-

۱) قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل قرآن کریم کی وہ تمام آیات جن کا کلام اللہ ہوتا ہے قطعی اور یقینی ہے اور

ان کے معنی اور مضمون بھی قطعی ہیں یا ایسی ہی متواتر حدیثیں۔

۲) قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل قرآن کریم کی وہ تمام آیات جن کا کلام اللہ ہوتا ہے... تو قطعی اور یقینی ہے ممکن

(باقی صفحہ ۲۶۱ پر)

کا مضمون دلول قطعی ہے

حضرت عبداللہ بن مسعود سے مروی ہے۔

تم میں سے جس کسی کو جب کسی مقدمہ میں فیصلہ کرنا پڑے تو اس کو چلیے کہ وہ کتاب اللہ کے حکم کے مطابق فیصلہ کرے اور اگر کوئی ایسا مقدمہ آئے جس کا حکم کتاب اللہ میں نہ ملے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے متعلق کچھ ارشاد فرمایا ہو تو اس کی روشنی میں فیصلہ کرے۔

اس سے قبل ہم یہ بیان کر چکے ہیں کہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی سنت (ادار طریق) یہ تھا کہ جب ان کے سامنے کوئی معاملہ پیش ہوتا تو وہ کتاب اللہ میں غور و فکر کرتے اگر کتاب اللہ میں اس کا حکم نہ پاتے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت میں اس کا حکم تلاش کرتے۔ صحابہ کرامؓ ائمہ مجتہدین کے کلام میں بھی اس قسم کے اقوال بکثرت ملتے ہیں ہمارے اس دعوے کے مقابل میں بعض علماء سے مروی یہ قول اعتراض اول اور اس کا جواب | پیش کیا جاسکتا کہ :-

سنت کتاب اللہ پر فیصلہ کن حیثیت رکھتی ہے۔

ابن قیم حاشیہ صفحہ ۲۶۰ (۳) ظنی الثبوت اور قطعی الدلائل وہ تمام حدیثیں جن کا قول و فعل رسول بنی ظنی ہے مگر ان

کا دلیل و مفہوم قطعی اور معنی و مراد یقینی ہیں

(۴) ظنی الثبوت اور قطعی الدلائل وہ تمام حدیثیں جن کا قول و فعل رسول بنی ظنی ہے مگر معنی و مفہوم

قطعی ہیں۔

ان شرعی دلائل میں فرق مراتب کرتے وقت "قوت" کے اعتبار سے اصل جہ ثبوت کو قرار دیا جائے گا جس دلیل کا ثبوت قطعی اور یقینی ہے خواہ اس کی دلائل قطعی ہو خواہ ظنی وہ اس دلیل سے مقدم اور قوی ہوگی جس کا ثبوت ظنی ہے خواہ دلائل قطعی ہو خواہ ظنی ہو۔

لہذا چونکہ قرآن کریم کل کامل قطعی ہے اور حدیثیں متواتر کے علاوہ سب ظنی ہیں اس لئے رجحان اور دلیل ہونے کے اعتبار سے قرآن عظیم کا درجہ اولیٰ اور سنت و حدیث کا درجہ دوم اور ظنی ہوگا بالفاظ دیگر قرآن اور سنت و حدیث اربعہ کے اعتبار سے دونوں برابر نہیں ہو سکتے۔ ۱۲ عشی

سنت کے فیصلہ کن ہونے کی وجہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ :-

سنت کتاب اللہ کے مطلق احکام کو مقتدا اور عام احکام کو خاص کر دیتی ہے اسی لئے سنت کی طرہ
 رجوع کیا جاتا ہے اور ظاہر کتاب کو چھوڑ دیا جاتا ہے اسی طرح بعض مقامات پر نص کتاب (قرآن کے
 صریح الفاظ) میں دویا اس سے زیادہ مفہوموں کا احتمال ہوتا ہے تو سنت ان میں سے کسی ایک مفہوم کو
 متعین کر دیتی ہے تو اسی پر عمل کیا جاتا ہے اور کتاب اللہ کے مقتضی (یعنی دوسرے مفہوم) کو چھوڑ دیا جاتا
 ہے۔ دیکھئے ہر قہ کی آیت (فاقطعوا ایدیہما) کا فیصلہ تو یہ ہے کہ ہر چور کا ہاتھ کاٹ دیا جائے لیکن
 سنت اس میں تخصیص کرتی ہے اور بتلاتی ہے کہ صرف اس چور کا ہاتھ کاٹنا جائے جو بقدر نصاب اور
 محفوظ مال کی چوری کرے نیز آیت ہر قہ سے ہاتھ کاٹ دینے کا حکم معلوم ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ ہاتھ
 کا مصداق انگلیوں سے کہنیوں تک کا حصہ ہے (تو حد میں کہنیوں تک ہاتھ کاٹنے چاہئیں) لیکن
 اس کے بجائے سنت فیصلہ کرتی ہے کہ پہرہ چوں تک چور کا ہاتھ کاٹنا جائے۔ اسی طرح زکوٰۃ سے متعلق
 آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر قسم کے اموال کی زکوٰۃ ادا کرنی فرض ہے لیکن سنت بتلاتی ہے کہ صرف
 اموال نامیہ (موجودہ اموال) پر زکوٰۃ واجب ہوتی ہے اسی طرح قرآن کریم میں مہرمات (دو عورتیں جن
 سے نکاح حرام ہے) کے بیان فرمانے کے بعد ارشاد ہے :-

احل لکم ما ذرا ذلک ان کے علاوہ باقی عورتوں سے نکاح کرنا تہا رہے
 حلال ہے

لیکن سنت نے اس آیت کے عموم میں بھی تخصیص کر دی اور بتلایا کہ اپنی بیوی کی سبھ پی یا خالہ
 سے نکاح کرنا بھی حرام ہے (حالانکہ بظاہر یہ ما ذرا کے تحت داخل ہیں ان سے نکاح حلال ہونا چاہیے)
 اس قسم کی اور بہت سی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔

لہذا سنت کی یہ (فیصلہ کن) شان چاہتی ہے کہ سنت کو کتاب اللہ پر تقدم اور اولیت حاصل
 ہو ورنہ کم از کم سنت کا مدبر کتاب کے برابر تو ضرور ہی ہونا چاہیے اس کا جواب یہ ہے کہ اس قسم کی
 تمام صورتوں میں سنت (کا یہ فیصلہ کتاب اللہ کے علاوہ یا اس پر ستراد کوئی نیا فیصلہ نہیں ہوتا بلکہ
 دراصل سنت) اللہ تعالیٰ کی مراد اور منشا ہی کو بیان کرتی ہے چنانچہ ہر قسم کی آیت میں سنت بتلاتی
 ہے کہ اللہ تعالیٰ کا منشا یہ چوں تک ہاتھ کاٹنا ہے نہ کہ کہنیوں تک۔ اسی طرح سنت بتلاتی ہے کہ چور سے مراد وہ چور

ہے جو محفوظ مال پڑائے جس کی مقدار نصاب تک پہنچی ہو۔ لہذا اس صورت میں منت نے کوئی نیا حکم (جو کتاب میں نہ ہو) ثابت نہیں کیا بلکہ سنت نے اس کے سوا اور کچھ نہیں کیا کہ جو حکم قرآن میں مذکور تھا اس کی تفصیل کر دی یا جس حکم میں چند احتمال ہو سکتے تھے ان میں سے ایک مطلب احتمال کی تعیین کر دی۔ یہی مطلب ہے بعض علماء کے مذکورہ بالا قول کا کہ: سنت کتاب اللہ پر فیصلہ کرتی ہے ایسے کتاب اللہ کا مطلب اور نشان بتلاتی ہے نہ کہ سنت کتاب اللہ پر مقدم ہے۔

دوسرا اعتراض اور اس کا جواب | ہمارے اس دعوے پر یہ بھی اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ: معاذ بن جبل کی حدیث کے صحیح ہونے کے بارے میں خود محمدؐ نے بڑی کتبہ صینی اور سخت تنقید کی ہے چنانچہ امام ترمذی فرماتے ہیں: معاذ بن جبل کی یہ حدیث ہمارے پاس صرف ایک ہی سند سے پہنچی ہے اور وہ یہی سند متصل نہیں ہے۔ "محدث جو تہجانی نے تو اس حدیث کو "موضوعاً" میں شمار کیا ہے اور کہا ہے: یہ حدیث باطل ہے ایسی کہ روایت سے مروی ہے کہ اس پر شریعت کے ایک اساسی اصول (یعنی سنت کا مرتبہ و مقام) کے بارے میں اعتقاد نہیں کیا جاسکتا۔

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ (ہمارے دعوے کی بنیاد صرف حضرت معاذؓ کی حدیث پر نہیں ہے بلکہ) حضرت ابو بکرؓ، عمرؓ، ابن مسعودؓ اور ابن عباسؓ وغیرہ اکابر صحابہؓ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے تعامل اعدائے سے نابغہ مشرہ روایات پر نیز ان کے بعد تمام علمائے سلف کے تعامل پر ہمارے دعوے کا مدار ہے یہ متواتر و متوارث تعامل ہمارے دعوے کے ثبوت کے لئے بہت کافی دوائی ہے۔

بہر حال اس میں تو شک نہیں کہ احادیثِ آحاد کے ثبوت کے بارے میں جو تنقیدیں اور کتبہ چینیاں ان کے ظنی ہونے کی بنا پر کی گئی ہیں ان کے پیش نظر تو ثبوت کے لحاظ سے یقیناً سنت کا مرتبہ کتاب اللہ کے بعد

۱۔ ادیہ اس لئے کہ صاحب سنت یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ پاک نے خود اپنے کلام کا مطلب بتلایا ہے ارشاد ہے: ثم ان علينا بیانہ۔ پھر ہمارے ہی ذمہ ہے اس قرآن کا مطلب بیان کرنا۔ تو اللہ نے اپنے کلام کا مطلب رسول کو بتلایا رسول نے امت کو بتلایا اسی لئے قرآن عظیم کی آیت یا کلام کا مطلب وہی ہو سکتا ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے قول یا فعل یا بیان سکوتی سے بتلایا ہے۔ ۱۲۔ محشی

اور ثانوی ہو جاتا ہے لیکن اجتہاد و استنباط احکام کے نقطہ نظر سے اور نصوص قرآن کے معانی و معادلات سمجھنے کے اعتبار سے قرآن کی آیات کے تحت احکام شرعیہ نافذ کرنے سے پہلے، سنت و حدیث کی طرف رجوع کرنا از بس ضروری ہے کیونکہ کتاب اللہ کی آیات کا مفہوم بیان کرتے وقت یہ احتمال باقی رہتا ہے کہ مجاہدانہت نے ان میں تفصیص یا تنقید کی ہو (یعنی قرآن کے کسی عام حکم کو خاص بتلایا ہو یا مطلق حکم میں کسی قید کا اضافہ کیا ہو) یا اور کوئی اسی قسم کی (خلاصہ ظاہر) وضاحت یا تشریح کی ہو (تو اس کو پیش نظر رکھنا ضروری ہے کیونکہ اطاعت رسول فرض ہے)

لہذا اس اجتہادی ضرورت کے لحاظ سے سنت قرآن کے ساتھ برابری کا درجہ رکھتی ہے یعنی ایک مجتہد کو استنباط احکام کے وقت کتاب و سنت دونوں کی نصوص (مترجم عبارات) کا باہم مقابلہ کرنا ایک

نئے علاوہ ان میں تو شک نہیں کہ قوت ثبوت کے اعتبار سے تو قرآن کریم شکل کا نکل متواتر و قطعاً ہے اور احکام شرعیہ کا غذا دل ہے اور متواتر کے علاوہ عام احادیث فنی ہیں اور احکام شرعیہ کا غذا دھوم ہیں لیکن وہ معادلات و احکام شرعیہ کے اعتبار سے اگر جائزہ لیا جائے تو صورت حال اس کے برعکس ہے یعنی سنت و حدیث احکام شرعیہ کا غذا دل ہیں قرآن کریم نفاذ کے بعد بیان کی توثیق و تصدیق کرتا ہے یا ان میں ترمیم و اصلاح، یا کوئی حکم مستأنف (نیا حکم) بتلاتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیسیں و تشریع زندگی اور تنفیذ احکام شرعیہ کا - امر بخیر جائزہ لیجئے آپ دیکھیں گے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وحی متلوین نزول قرآن کا انتظار کئے بغیر احکام شرعیہ نافذ کئے ہیں اور امت نے ان پر عمل کیا ہے اس کے بعد قرآن عظیم کی آیات ان کی تصدیق و توثیق یا ترمیم و اصلاح کی غرض سے یا کسی نئے حکم کے بیان کرنے کی غرض سے نازل ہوئی ہیں بطور مثال ایک جہاد اور غازیہ کے احکام کو لے لیجئے جس دن سے "لیلۃ الاسود" کے بعد چوتھہ نازیں اُمت محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام پر فرض ہوئی ہیں اُمت نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرآن و فعلی تعلیمات کے مطابق یا بخیر نازیں مقررہ اوقات پر اُطاعت اور یا جامعہ ادا کی ہیں جہاد کے احکام وضو اور غسل وغیرہ سے متعلق آیات مدینہ میں اگر سورہ فآ اور سورہ آمدہ میں سورہ کے بعد نازل ہوئی ہیں مگر آپ نے ان احکام کے نافذ کرنے میں ان آیات قرآن کے نزول کا انتظار کیا اور نہ اُمت نے ان پر عمل کرتے ہوئے ان کے بغیر احکام شرعیہ کے نفاذ کی صورت حال یہ ہے خواہ عبارات سے متعلق ہوں خواہ معاملات سے لہذا نفاذ احکام شرعیہ اور ان کے نفاذ کا اصل ماخذ سنت یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (آل صفحہ ۲۶۵ پر)

کو دوسرے کے مطابق و موافق بنانا اگر تعارض ہوا تو اس کو دور کر کے جمع کرنے کی صورت نکالنا از بس ضروری ہے یہ وہ فیصلہ کن بات ہے جس کے بارے میں اہل لوگوں کے نزدیک مطلق اختلاف نہیں جو سنت اور حدیث کے حجت (اور دلیل شرعی) ہونے کے قائل ہیں

کیا تنہا سنت، طویل و مستقل پر قوانین شرعیہ کا مآخذ بن سکتی ہے

علامہ دین کے درمیان اس امر میں تو مطلق نزاع نہیں ہے کہ سنت و حدیث کی تین قسمیں ہیں۔
 اول : وہ احادیث جو قرآن کے بالکل موافق اور مؤید میں اہمال اور تفصیل دونوں کے اعتبار سے قرآن کے مطابق ہیں۔ اس قسم کی مثال میں وہ احادیث پیش کی جاسکتی ہیں جن میں محض نماز، زکوٰۃ، حج اور روزہ کے فرض ہونے کا ذکر آیا ہے مگر ان کے شرائط، ارکان وغیرہ تفصیلات کا ذکر مطلق نہیں ہے مثلاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث :-

اسلام کی بنیاد پانچ چیزوں پر قائم ہے (ایک) اس امر کی گواہی عین اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں ہے اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم، اللہ کے رسول ہیں (دوسرے) نماز کو قائم کرنا (تیسرے) زکوٰۃ ادا کرنا (چوتھے) ماہ رمضان کے روزے رکھنا (پانچویں) حسن شخص میں (مالی اور دینی) قدرت و طاقت ہوا اس کو بیت اللہ کا حج کرنا۔

یہ حدیث قرآن کریم کی منگدہ ذیل آیات کے بالکل موافق و مطابق ہے :

- | | |
|--|--|
| (۱) و اقیموا الصلوٰۃ و آتوا الزکوٰۃ | اور نماز کو قائم کرو اور زکوٰۃ ادا کرو |
| (۲) یا ایہا الذین آمنوا کتب علیکم العیام کما کتب علی الذین من قبلکم (بقرہ ۱۸۳) | اے ایمان والو! تم پر روزے اسی طرح فرض کئے گئے ہیں جیسے پہلے لوگوں پر فرض کئے گئے تھے |
| (۳) و بذلہ عسی الناس حج البیت | اور لوگوں کے ذمہ اللہ کے لئے بیت اللہ کا حج فرض ہے |

بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۶۴ کی تعلیقات میں قرآن ان کی توثیق و تصدیق کرتا ہے یا ان میں ترمیم و اصلاح کرتا ہے یا کوئی نیا حکم بیان کر دیتا ہے۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ کیجئے مقدمہ معاملات اسٹن تالیف شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد یوسف بنوریؒ مدظلہ العالی (اردو) ۱۲۸۳ھ

من استطاع ایہ سبیلہ
ہر اس شخص پر جو وہاں جانے کی (جانی اور مالی) استطاعت رکھتا ہو (مالی قدرت بھی ہو اور جسمانی طاقت بھی)

اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث :-

لا یحل مال اموی مسلم الا بطیب
کسی مسلمان کے لئے دوسرے مسلمان کا مال (لینا، حلال من نفسہ -

قرآن کریم کی آیت کریمہ ذیل کے مطابق و موافق ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ بَيْنَهُمُ الْمَوَارِثُ بَيْنَهُمْ
لَا يَحِلُّ لَهُمْ مِنْهَا شَيْءٌ مِنْ شَيْءٍ وَهُمْ لَا يَتَذَكَّرُونَ
لَا يَحِلُّ لَهُمْ مِنْهَا شَيْءٌ مِنْ شَيْءٍ وَهُمْ لَا يَتَذَكَّرُونَ
منکم - (النساء ۱۹) تجارت ہو۔

دوم! وہ احادیث جو قرآن کریم کے احکام کی وضاحت کرتی ہیں یعنی ان حدیثوں کے ذریعہ قرآن حکیم کے مطلق احکام کا مقید ہونا، بھل احکام کی تفصیل اور عام احکام میں تخصیص معلوم ہوتی ہے۔ اس کی مثال وہ تمام احادیث ہیں جو نماز، روزے، زکوٰۃ، حج، بیع و شرا وغیرہ معاملات سے متعلق قرآن کریم کی عملی یا مہم آیات کی تفصیلات بتلاتی ہیں یا وضاحت کرتی ہیں۔

اکثر و بیشتر احادیث اسی قسم کے ذیل میں آتی ہیں۔

سوم! وہ احادیث جو کسی ایسے حکم کو بیان کرتی ہیں جس کے بارے میں قرآن کریم خاموش ہے یعنی قرآن نہ اس حکم کو واجب کرتا ہے نہ اس کی نفی کرتا ہے مثلاً وہ حدیثیں جن سے بیوی کے نکاح میں ہوتے اس کی پھوپھی یا خالہ سے نکاح کرنے کی حرمت ثابت ہوتی ہے یا وہ حدیثیں جن سے حق شفعہ کے احکام، شادی شدہ زانی کو ننگا کر کے اور غیر شادی شدہ زانی کو شہر بدر کرنے کے احکام، نانی کی میراث کے احکام ثابت ہوتے ہیں (قرآن حکیم ان کے ذکر سے بالکل خاموش ہے)

پہلی دونوں قسموں کے بارے میں علماء کے درمیان مطلق اختلاف نہیں یعنی اس میں کوئی اختلاف

نہیں کہ دونوں قسم کی حدیثیں موجود ہیں، ان کے احکام ثابت اور مسلم ہیں اور یہ کہ اکثر و بیشتر احادیث انہی دو قسموں کی ہیں۔ اختلاف صرف تیسری قسم کی حدیثوں کے بارے میں ہے یعنی جن سے وہ احکام ثابت ہوتے ہیں جن سے قرآن حکیم نفیاً یا اثباتاً بالکل خاموش ہے اور اختلاف اس امر میں ہے کہ ان احادیث

سے یہ احکام کیونکر ثابت ہوتے ہیں آیا صرف ان حدیثوں ہی سے مستقل طور پر یہ احکام ثابت ہوتے ہیں ؟
 (۱) اور ان کا ماخذ یہ احادیث ہی ہیں یہ یا یہ احادیث قرآن کریم کی کسی نہ کسی صریح آیت
 کے تحت داخل ہیں اگرچہ تاویل کے ذریعہ ہی کیوں نہ داخل ہوں (اور اس لحاظ سے ان کا ماخذ بھی قرآن
 ہی ہے)

الموافقات کے مصنف اور دوسرے معنفین نے دوسری صورت کو اختیار کیا ہے (کہ یہ حدیثیں
 بھی کسی نہ کسی صریح آیت کے تحت داخل ہیں اسی بنا پر ان سے یہ احکام ثابت ہوتے ہیں۔ گویا مصدر
 تشریح قرآن ہی ہے) لیکن جمہور علماء دین نے پہلا مسلک اختیار کیا ہے (کہ یہ احکام تنہا ان حدیثوں سے
 ہی ثابت ہیں اور وہی ان احکام کا ماخذ ہیں)

ذیل میں ہم اول امام شافعیؒ کی ایک عبارت نقل کرتے ہیں اس کے بعد اس اختلاف کی حقیقت پر
 روشنی ڈالیں گے۔

امام شافعی علیہ الرحمہ (الرسالہ صفحہ ۹۱ پر) فرماتے ہیں :-

اہل علم میں تو ہمارے علم میں کوئی بھی اس کا مخالف نہیں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی سنتیں اور حدیثیں تین قسم کی ہیں ان میں سے دو قسم کی حدیثوں کے بارے
 میں تو اہل علم کا اتفاق ہے لیکن تیسری قسم کی حدیثوں کے بارے میں اتفاق بھی ہے
 اور اختلاف بھی۔

(۱) پہلی قسم ! وہ حدیثیں جن میں - اللہ جل شانہ نے کسی حکم کے بارے میں کتاب (قرآن)
 کی جو نص (صریح آیت) نازل فرمائی ہے - رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس نص (صریح آیت) کے
 بالکل موافق و مطابق حکم بیان فرمایا ہے۔

(۲) دوسری قسم ! وہ حدیثیں جن میں - اللہ جل شانہ نے جو مجمل آیت نازل فرمائی
 ہے - رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کی جانب سے اُس مجمل آیت کی (تفصیل بیان کی ہے اور ہر اوتلائی
 ہے۔

ان دو قسم کی حدیثوں کے بارے میں تو اہل علم کے درمیان مطلق اختلاف نہیں (کہ یہ موجود بھی ہیں
 اور حجت بھی ہیں لیکن ماخذ ان احکام کا قرآن ہو گا نہ کہ احادیث)

(۳) تیسری قسم: وہ حدیثیں جن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی ایسا حکم بیان فرمایا ہے جس کے متعلق کتاب اللہ میں کوئی نص (مرجح حکم) موجود نہیں ہے۔

(۱) احادیث کی اس قسم کے بارے میں اتفاق تو اس پر ہے کہ ایسی حدیثیں موجود ہیں جن کے احکام سے قرآن نے سکوت کیا اختلاف اس میں ہے کہ یہ حدیثیں بذات خود حجت ہیں یا نہیں چنانچہ:-

(۱) بعض اہل علم کا کہنا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے چونکہ اپنے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اطاعت کو فرض قرار دیا ہے اور اس کے علم میں پہلے سے یہ بات طرہ رہے کہ وہ آپ کو اپنی مرضی (کے مطابق احکام) نافذ کرنے کی توفیق دے گا اس لئے اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اختیار دیا ہے کہ جس مسئلہ میں کتاب اللہ میں کوئی نص (مرجح آیت) موجود نہ ہو (نفیاً اثباتاً) اس کے بارے میں آپ خود حکم نافذ فرمائیں۔

(۲) کچھ حضرات کا کہنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حکم بھی نافذ فرمایا ہے اس کی اصل کتاب اللہ میں ضرور موجود ہے (اور اسی اصل کے تحت آپ نے وہ حکم جاری فرمایا ہے) چنانچہ اسی اصول کے تحت پانچ نمازیں اور ان کی رکعات کی تعداد آپ نے مقرر فرمائی ہے، فرض نماز جس کا ذکر بحمل طور پر قرآن میں ہو چکا ہے آپ نے تفصیلی طور پر (تولّد و فعل)، اس پر عمل کر کے دکھلایا ہے۔ اسی قبیل سے ہیں بیروز وغیرہ معاملات کے وہ تمام شرعی احکام جو آپ نے احادیث میں تفصیلی طور پر بیان فرمائے ہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے تو بحمل طور پر حکم فرمایا:

وَلَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ تم آپس میں ایک دوسرے کا مال حرام طریق پر مت کھاؤ۔

(النساء ۱۹)

اسی طرح حکم فرمایا:-

احل اللہ البیع وحرم اللہ نے بیع و خرید و فروخت کو حلال کیا
المربوا۔ ہے اور سود کے لین دین کو حرام کیا

(البقرة ۲۷۵) ہے۔

لہذا (مسلط کے تسلط میں جو چیزیں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے احادیث
میں حلال یا حرام فرمائی ہیں وہ (انہی دونوں آیتوں کے تحت) اللہ تعالیٰ کی عیب
سے ہی حلال یا حرام فرمائی ہیں (ذکر اپنی طرف سے) جیسے نازکی تمام تفصیلات
جو آپ نے (قولی اور فعلی) احادیث میں بیان فرمائی ہیں وہ (مواصل اللہ کے
جانب سے ہی بیان فرمائی ہیں) (ذکر اپنی رائے سے)

(۳) بعض علماء یہ کہتے ہیں کہ اس قسم کے احکام (جو کتاب اللہ میں مذکور نہیں ہیں
وہ) آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیغام (وہی غیر منکوحہ کے ذریعہ آئے ہیں لہذا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی تمام حدیثوں میں خدا کے حکم کے مطابق یہاں احکام
کی بیان فرمائی ہے۔

(۴) بعض علماء کہتے ہیں کہ ۱۔ اس قسم کے احکام بھی آپ نے جاری فرمائے ہیں
(جس کا ذکر قرآن میں نہیں ہے) وہ (فرشتہ کے واسطے کے بغیر) آپ کے دل میں
منجانب اللہ القا ہو رہے تھے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی (قولی و فعلی)
سنت ذہبی حکمت ہے جو آپ کے دل میں اللہ کی جانب سے ڈالی جاتی تھی
اس لحاظ سے سنت اُن کا نام ہے جس کا القا آپ کے دل میں اللہ کی جانب
سے ہوتا ہے۔

امام شافعی کے اس بیان سے یہ بات تو بالکل واضح ہے کہ ان کے نزدیک احادیث کی تیسری قسم کے
بارے میں جو اختلاف ہے اس اختلاف سے اس قسم کی احادیث کے وجود کے بارے میں اختلاف مراد نہیں
(وجود تو سب کے نزدیک مسلم ہے) بلکہ ان احادیث میں مذکورہ احکام کے نافذ کے بارے میں اختلاف ہے
کہ آیا سنت نے بذات خود ان احکام شرعیہ کو نافذ کیا ہے جیسا کہ پہلے، تیسرے اور چوتھے گروہ کی رائے
ہے یا سنت قرآن ہی کی نفوس کے تحت احکام تو انہیں نافذ کرتی ہے (از خود نہیں) جیسا کہ دوسرے

اس آیت کریمہ میں اللہ کی طرف لوٹانے سے مراد یقیناً اللہ کی کتاب کی طرف لوٹنا ہے اور رسول کی طرف لوٹانے سے مراد آپ کی وفات کے بعد آپ کی (تولی یا فعلی) سنت کی طرف لوٹنا ہے نیز ارشاد ہے :-

واطيعوا الله واطيعوا الرسول واولي الامر منكم
اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو اور ان کی مخالفت و نافرمانی سے ڈرتے رہو (المائدہ ۵۹)

اور ان آیات کے علاوہ وہ تمام آیات (بھی اسی کی مؤید ہیں) جن میں رسول کی اطاعت کو اللہ کی اطاعت کے ساتھ وابستہ کیا ہے تو ان تمام آیات سے یہ ثابت ہے کہ جیسے اللہ کے ان اہم و نواہی کی اطاعت فرض ہے جو اس نے اپنی کتاب میں بیان فرمائے ہیں ایسے ہی رسول کے ان اہم و نواہی کی اطاعت بھی فرض ہے جو رسول نے اپنی تولی یا فعلی سنتوں میں بیان فرمائے ہیں اور قرآن میں ان کا ذکر نہیں ہے اس لئے کہ اگر وہ قرآن میں مذکور ہوں تو ان کی اطاعت تو اللہ کی اطاعت ہوگی ذکر رسول کی۔ نیز اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-

فليحذر الذين يخالفون
پس جو لوگ اس (رسول) کی مخالفت کرتے ہیں ان کو
عن امره ان تصيبهم فتنة الخ
اس بات سے ڈرنا چاہیے کہ وہ کسی فتنہ (دنیوی یا دینی)
(النور ۶۴) میں مبتلا ہو جائیں۔ (الی آخرہ)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ کچھ خاص چیزیں ایسی ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص ہیں ان میں آپ کی اطاعت فرض (اور آپ کی مخالفت موجب عذاب) ہے اور یہ وہی احکام ہیں جو صریح سنت و حدیث میں موجود ہیں قرآن میں ان کا ذکر نہیں (اگر وہ قرآن میں مذکور ہوتے تو ان کی

لہٰذا یہی تمام اختلافی امور و نزاعات کا فیصلہ کتاب اور سنت سے کر دینا کی رائے کی تائید کتاب و سنت سے ہوتی ہو وہی حق ہے اسی کو تسلیم کر دینا معلوم ہوا کہ کتاب کی طرح سنت بھی احکام شرعیہ کا مستقل اخذ اور حق و باطل کا فیصلہ کرنے والی ہے اسی لئے اطيعوا الله والرسول نہیں فرمایا بلکہ واطيعوا الرسول کو الگ اور مستقل طور پر بیان فرمایا۔ ۱۰۰ معنی

مخالفت تو قرآن کی مخالفت ہوتی نہ کہ رسول کی اللہ جل شانہ کا فرمان ہے :-

من يطع الرسول فقد اطاع الله (النساء ۸۰) جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی۔

نیز اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-

ما اتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا۔ (الحشر ۶) جو حکم رسول تم کو دے اس کو لے لو (قبول کرنی اللہ جس (چیز) سے تم کو منع کرے اس سے روک جاؤ (بانتا جاؤ) (الحشر ۶)

نیز ارشاد ہے :-

فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما۔ (النساء ۵۹) پس نہیں قسم ہے تمہارے رب کی ! وہ ایمان والے نہ ہوں گے جب تک کہ اپنے آپس کے جھگڑوں میں تم کو حکم نہ بتالیں اور پھر تمہارے فیصلوں سے کسی قسم کی تنگی (آگوازی) بھی اپنے دلوں میں محسوس نہ کریں اور دل و جان سے تسلیم کر لیں۔ (النساء ۵۹)

یہ آیت کریمہ اس وقت نازل ہوئی ہے جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کے برائی ماننے سے انصاری سے پہلے حضرت زبیر کو اپنے کھیتوں میں پانی دینے کے نزاع میں حضرت زبیر کے حق میں فیصلہ دیا ہے (اور انصاری نے نہیں مانا ہے)۔

اسی طرح قرآن عظیم کے وہ تمام دلائل (یعنی سنت و حدیث کے مستقل حجت ہونے کے موید ہیں) جن سے ثابت ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ بھی لائیں (یعنی بتلائیں) اور جس چیز کا بھی امر فرمائیں اور جس چیز سے بھی منع فرمائیں وہ سب تعمیل حکم کے اعتبار سے قرآن ہی کے حکم میں ہیں (ان سب احکام کی اطاعت یکساں فرض ہے) ! اس کا لازمی تقاضا اور نتیجہ یہ ہے کہ یہ وہی احکام ہیں جو سنت و حدیث میں مذکور ہیں اور احکام قرآن کے علاوہ اور اس پر مستند نہیں۔

(۳) تیسری بات یہ ہے کہ ایسی بہت سی احادیث موجود ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے۔

(۱) کہ شریعت کی تشکیل و بنیادی چیزوں سے ہونی ہے ایک کتاب دوسرے سنت (الہذا

سنت کتاب کے علاوہ ہونی چاہیئے)

(۲) نیز یہ کہ سنت و حدیث میں بہت سی ایسی چیزیں (احکام) موجود ہیں جو کتاب میں مذکور نہیں

ہیں۔

(۳) نیز یہ کہ سنت و حدیث سے جو احکام ثابت ہوتے ہیں ان کو اسی طرح قبول کرنا واجب

ہے جیسے کتاب سے جو احکام ثابت ہوتے ہیں، ان کو قبول کیا جاتا ہے

ان حدیثوں میں سے ایک حدیث یہ ہے :-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: قریب ہے کہ ایسے کچھ بعید نہیں کہ تم میں سے بعض لوگ یہ کہیں کہ: یہ اللہ کی کتاب موجود ہے جو اس میں حلال ہے ہم اس کو حلال مانیں گے اور جو اس میں حرام ہے ہم اس کو حرام کہیں گے (حدیث و سنت کی عین حاجت نہیں) یاد رکھو! جس شخص کے پاس بھی میری کوئی حدیث پہنچی اور اس نے اس کو کفر مانا اور بھٹلایا تو اس نے اللہ اور رسول کو بھی جھوٹا کہا اور اس شخص (یعنی راوی کو بھی) جھوٹا کہا جس نے وہ حدیث اسکے سامنے بیان کی (۱) ہم اس سے پہلے بھی ایک حدیث بیان کر چکے ہیں جس کا مضمون یہ ہے کہ: غنقریب تم میں ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو سخت پرکھ کر بٹھیں گے اور کہیں گے آخر تک ۔

یہ احادیث ثابت کرتی ہیں کہ سنت و حدیث میں ایسے احکام موجود ہیں جو قرآن میں مذکور نہیں۔

(۴) چوتھی بات یہ ہے کہ حضرت علی کی مذکورہ ذیل حدیث:

ہمارے پاس تو صرف اللہ کی کتاب ہے مادہ فہم و بصیرت ہے جو اللہ کی جانب سے کسی مسلمان آدمی کو عطا ہوتی ہے اور وہ احکام ہیں جو ہمارے اس صحیفہ (یا واداشت) میں لکھے ہوئے ہیں (اس حدیث سے ثابت ہوا کہ صحیفہ کے احکام کتاب اللہ میں نہیں ہیں بلکہ اس پرسترا ہیں)

(۱) اس حدیث کو حافظ طبرانی نے اپنی کتاب اوسط میں حضرت جابر کی روایت سے نقل کیا ہے۔

حضرت معاذ بن جبل رضی (مذکورہ سابق) حدیث میں آپؐ پر چپکے ہیں کہ:-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (بہین سمیٹتے وقت) معاذ سے دریافت فرمایا: تم کس چیز (دلیل) سے فیصلہ کرو گے؟ معاذ نے جواب دیا: کتاب اللہ سے آپؐ نے فرمایا: اگر تمہیں کتاب اللہ میں (کوئی دلیل) نہ ملے؟ تو معاذ نے عرض کیا: تو رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی سنت سے ۱

یہ حدیث تو آفتاب نیروز سے بھی زیادہ روشن دلیل ہے اس امر کی کہ سنت و حدیث میں ایسے احکام موجود ہیں (ادو وجہت ہیں) جو قرآن میں مذکور نہیں ہیں۔ یہی مطلب ہے اس مقولہ کا جو بعض علما سے منقول ہے کہ:-

کتاب اللہ نے سنت و حدیث کے لئے جگہ چھوڑی ہے اور سنت و حدیث نے قرآن کے لئے جگہ محفوظ رکھی ہے (۱)

ان لوگوں کے لئے لائل جو سنت و حدیث کے مستقل حجت ہونے کی تکلیف

ان علما کے بالمقابل وہ علما جو سنت و حدیث کے مستقل حجت ہونے کے منکر ہیں اپنے نظریہ کو ثابت کرنے کے لئے جو دلائل پیش کرتے ہیں وہ امام شافعی کے الفاظ میں مسب ذیل ہیں:-
حدیث و سنت اپنے معنی و مفہوم کے لحاظ سے کتاب اللہ کی طرف ہی راجع ہیں (یعنی حدیث قرآن ہی کی ترجمان ہے) چنانچہ حدیث یا قرآن کے اجمال کی تفصیل کرتی ہے یا ابہام کی وضاحت کرتی ہے یا اختلاف کی تفصیل بیان کرتی ہے اور یہ صریح اس لئے ہے کہ حدیث و سنت قرآن حکیم ہی کی ترجمان ہے حدیث و سنت کے اسی مرتبہ و مقام کو آیت کریمہ ذیل بتلاتی ہے:-

وَاَنْزَلْنَا لَكَ الْكِتَابَ الَّذِي فِيهِ اٰيَاتٌ لِّقَوْمٍ يَعْلَمُونَ
لِلنَّاسِ مَا نَزَّلَ الْمَلٰٓئِكُ

(دین و شریعت) کی وضاحت کرو و غیر

ان کے لئے اُتاری گئی ہے

(التحقیق ص ۴۸)

اسی لئے کہ حدیث و سنت میں کوئی ایسا حکم نہیں ملے گا جس کے مفہوم کو قرآن عظیم نے اجمال یا تفصیل طرز پر بتلایا ہو۔

نیز وہ تمام دلائل جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قرآن عظیم اسلامی شریعت کا اساسی قانون اور شرع نموی کا سرچشمہ ہے ان سے بھی اسی پر روشنی پڑتی ہے کہ قرآن اصل ہے اور حدیث و سنت اس کی فرع ہیں۔

اس لئے کہ اللہ جل شانہ کا ارشاد ہے :

وَمَا لَكُمْ لَعَلِّي خُلِقْتُ عَظِيمًا (القلم ۵) اور تم بیک عظیم اخلاق کے حامل ہو

اور حضرت عائشہ صدیقہؓ نے اسی آیت کریمہ کی تفسیر میں فرمایا : ”آپ کا اخلاق قرآن ہے“ (یعنی آپ مرتبہ قرآن ہیں) اور (کسی سائل کے جواب میں) صدیقہؓ نے آپ کے اخلاق کے بارے میں صرف اسی بیان پر اکتفا فرمایا۔

اس سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اخلاق و افعال اور سکوتی بیان سب قرآن تھا کیونکہ انسان کے اخلاق انہی میں شعبوں (اقوال و افعال اور بیان سکوتی) کے اندر محدود و منحصر ہوتے ہیں۔

نیز اللہ جل شانہ نے قرآن عظیم کو ”ہر چیز کی وضاحت کرنے والا (تبیان الکل شی) بتلایا ہے تو اس (ہر چیز کے عموم) سے لازم آتا ہے کہ سنت بھی قرآن عظیم میں فی الجملہ کسی نہ کسی صورت میں موجود موجود ہے اس لئے کہ کتاب اللہ کے موضوعات میں اہم ترین موضوع ادا و مروءۃ اھی ہیں (خواہ قرآن میں ہوں خواہ سنت و حدیث میں)۔

اسی طرح اللہ جل شانہ کا ارشاد ہے :

مَا قُطِنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ (الاحقاف ۳۸) ہم نے کتاب (قرآن) میں کسی بھی چیز کو نہیں چھوڑا ہے (سب کچھ بیان کر دیا ہے)

یہ نہ گیر و ناوی جب ہی صحیح ہو سکتا ہے جبکہ سنت و حدیث کو بھی کتاب کی ترجمانی کی بنا پر کتاب ہی کہا جائے نہ صرف یہ بلکہ کتاب و سنت سے مستنبط یا اس پر تیسرے کو بھی کتاب و سنت پر مبنی ہونے کی وجہ سے کتاب ہی کہا جائے

نیر اللہ جل جلالہ کا ارشاد ہے :

اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليکم
نعمتی ورضیت لكم الاسلام دینا

دین قرار دیا۔

(المائدہ ۳)

اس تکمیل و تنہم سے مراد قرآن عظیم کو نازل فرما دینا ہی ہے لہذا ان حقائق کی روشنی میں حدیث و سنت بحیثیت مجموعی جو کچھ قرآن میں ہے اسی کا بیان اور ترجمان ہوئی۔ یہی مطلب ہے سنت کے قرآن کی طرف راجع ہونے کا۔ علاوہ انہیں احکام شرعیہ کے مکمل استقرار اور جائزہ سے یہ ثابت ہوتا ہے (کہ سنت قرآن ہی کا بیان ہے کوئی علیحدہ اور مستقل چیز نہیں ہے)

ان علماء نے پہلے فرق کے (جو سنت و حدیث کو مستقل حجت مانتے ہیں) دلائل کے جوابات بھی دیئے ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے :

ہمارا دعوٰی یہ ہے کہ سنت و حدیث کتاب اللہ کی تفسیر و وضاحت اور ترجمانی کرتی ہے (کوئی مستقل چیز نہیں ہے) باقی (اطاعت رسول سے متعلق جو آیتیں آپ نے نقل کی ہیں جن سے اللہ کی اطاعت کے ساتھ ساتھ رسول کی اطاعت بھی فرض معلوم ہوتی ہے تو اس اطاعت سے قرآن کی تفسیر و توضیح میں رسول کی اطاعت مراد ہے) یعنی رسول قرآن کی جو تفسیر و تشریح کریں اور مراد بتلائیں اس میں رسول کی اطاعت کرو (چنانچہ جس شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کے مطابق قرآن پر عمل کیا اس نے اللہ کی اطاعت کی یعنی جو اس کے کلام کا منشا و مراد ہے اس کو تسلیم کیا اور اسی پر عمل کیا اور اللہ کے رسول کی یہی اطاعت کی کہ اس کے بیان کو تسلیم کیا اور اس کے مقتضی پر عمل کیا اور اگر اس نے بیان رسول کے خلاف عمل کیا تو اس نے اللہ کی بھی نافرمانی کی کہ اس کی مراد و منشاء

لہذا قرآن عظیم کو نازل فرما دینے سے تکمیل و تنہم بھی جب ہی منظور ہو سکتی ہے جبکہ حدیث و سنت کے مجموعہ کو بھی قرآن کے ساتھ شامل کیا جائے اور قرآن ہی کہا جائے علیٰ ہذا کتاب و سنت پر مبنی استنباط و اجتہاد کو اور قرآن کو بھی قرآن ہی کے تحت داخل اور قرآن کہا جائے اور اگر ان کو قرآن سے منفرک کہا گیا تو صرف قرآن نازل کر دینے سے دین کی تکمیل کا دعویٰ صحیح نہ ہوگا۔ ۱۱ محشی

کے خلاف عمل کیا اور رسول کی بھی نافرمانی کی کہ اس کے بیان کو نہیں مانا لہذا دونوں اطاعتوں کے الگ الگ ہونے سے مطاع (جس چیز میں اطاعت کی گئی ہے) اس کا الگ الگ اور جدا ہونا لازم نہیں آتا بلکہ وہ جس کی اطاعت کی گئی ہے وہ ایک ہی ہے یعنی اللہ کا کلام اس حیثیت سے کہ اس کی مراد رسول نے بیان کی ہے اس کی اطاعت رسول کی اطاعت ہے (ایسی صورت میں یہ اطاعت رسول کی آیتیں اس امر کی دلیل نہیں بن سکتیں کہ جو احکام) سنت و حدیث میں موجود ہیں وہ کتاب اللہ میں نہیں ہیں۔

اور ان علامتے حضرت زبیرؓ کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے کا ذکر کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ ان حضرات کا یہ کہنا کہ کتاب اللہ میں اس کا ذکر نہیں ہے غلط ہے قرآن کریم میں اس قسم کے نزاعات کا فیصلہ کرنے کے اصول متعدد نہایت میں مذکور ہیں یہ فیصلہ انہی نصوص کے تحت داخل ہے اس کی مزید تفصیل اگلی فصل میں آتی ہے جس میں ہم یہ بتلا میں گئے کہ قرآن عظیم سنت و حدیث پر کس طرح مشتمل ہے؟

علامہ ازہریم (سنت و حدیث میں) استنزاہ احکام کا وجود تسلیم کرتے ہیں مگر یہ زیادتی اور اضافہ کسی ایسی چیز کا اضافہ نہیں ہے جو قرآن میں نہ ہو بلکہ یہ اضافہ تو ایسا ہی ہے جیسے شرع کا اضافہ ہوتا ہے اور اگر (شرع میں) اضافہ نہ ہو تو اس کو شریعہ کون کہے اور اس قسم کا اضافہ درحقیقت اضافہ نہیں ہوتا (چیز ایک ہی ہوتی ہے اجمال اور تفصیل کا فرق ہوتا ہے اجمال کو متن کہتے ہیں تفصیل کو شرح)

باقی حضرت مقدم کی یوشک والی حدیث (جو ان حضرات نے استدلال میں پیش کی ہے اس) کا جواب یہ ہے کہ: اس حدیث کی سند میں ایک راوی زید بن حباب ہیں ان کے بارے میں امام احمد نے کہا ہے کہ: زید بن حباب بچے ضرور ہیں لیکن غلطیاں بہت کرتے ہیں (ان کی روایت کردہ حدیث سے استدلال نہیں کیا جاسکتا) یہی تنقید زید بن حباب پر ابن حبان نے بھی کی ہے ابن حبان نے زید بن حباب کی ان سب حدیثوں پر کلام کیا ہے جو زید نے سفیان سے روایت کی ہیں لاؤ اسی سلسلہ میں یہ تنقید کی ہے) اسی لئے امام بخاری و امام مسلم نے حدیث کو چھوڑ دیا (اور اپنی کتابوں میں درج نہیں کیا)

تجزیہ

دونوں فریق کے درمیان اختلاف لفظی ہے | (فریقین کے بیانات اذروائل کا جائزہ لینے کے بعد محسوس ہوتا ہے کہ) دونوں فریقوں

کے موقف کا خلاصہ یہ ہے کہ دونوں فریق سنت و حدیث میں ایسے احکام کے وجود کو تسلیم کرتے ہیں جن کا قرآن حکیم میں نصاً صراحتاً ذکر نہیں ہے اب پہلا فریق (مبتدعین کا گروہ) تو یہ کہتا ہے کہ یہی تو ہیں سنت و حدیث کے تنفیذ احکام شرعیہ میں مستقل ہونے کے معنی۔ اس لئے کہ سنت و حدیث کے تنفیذ احکام شرعیہ میں مستقل ہونے کی حقیقت یہی ہے کہ وہ ایسے احکام نافذ کرتی ہیں جو قرآن میں نہیں ہیں، دوسرے فریق (منکرین کے گروہ) کا موقف یہ ہے کہ ہم مانتے ہیں کہ یہ احکام قرآن کریم میں صراحتاً مذکور نہیں ہیں لیکن یہ احکام قرآن کریم کی نصوص کے تحت ان متعدد صورتوں میں سے کسی نہ کسی صورت کے ذریعہ ضرور داخل ہیں جن کا ذکر اگلی فصل میں آ رہا ہے لہذا سنت و حدیث بھی قرآن میں شامل ہیں۔

اسی بنا پر ان (منکرین) حضرات کا دعویٰ ہے کہ ایسی کوئی ایک سبھی صحیح حدیث موجود نہیں جس سے کوئی شرعی حکم ثابت ہوتا ہو اور وہ قرآن کی کسی نص (مرتجہ آیت) کے، یا قرآن حکیم کے قواعد کلیہ عامہ میں سے کسی قاعدہ کے تحت نہ آتی ہو اسی لئے اگر کوئی ایسی حدیث پائی جائے (جس کا حکم نہ صراحتاً قرآن میں مذکور ہو نہ کسی قاعدہ کلیہ کے تحت آتی ہو) تو یہ اس امر کی دلیل ہوگی کہ وہ حدیث صحیح نہیں ہے اور نہ اس پر عمل کرنا درست ہوگا۔

اس نتیجے سے آپ سمجھ گئے ہوں گے کہ علما کے ان ہر دو فریق کے درمیان اختلاف محض لفظی ہے اور فرق صرف تعبیر کا ہے کیونکہ دونوں فریق اس بات کے معترف ہیں کہ سنت اور حدیث میں ایسے احکام موجود ہیں جو قرآن میں مذکور نہیں اب ایک فریق تو صرف اسی بنا پر سنت کو مستقل حجت اور احکام شرعیہ کا مستقل ماخذ کہتا ہے، اور دوسرا فریق سنت و حدیث کا وہ حکم کسی نہ کسی صورت میں نصوص قرآن کے تحت ضرور داخل ہے اس لحاظ سے، دوسرا فریق سنت و حدیث کو مستقل حجت اور احکام شرعیہ کا مستقل ماخذ نہیں مانتا اور کہتا ہے کہ احکام شرعیہ کا اصل ماخذ اور مستقل حجت صرف

قرآن ہے حدیث اس کے تابع ہے نتیجہ دونوں کے متوفک کا ایک ہی نکتہ ہے (کہ اصل حجت اور احکام شرعیہ کا مستقل ماخذ قرآن ہے اور حدیث و سنت قرآن کی نسبت سے دوسرے درجہ میں ہیں)

۱۔ مصنف کا یہ بیان اور امام شافعی و امام شافعی کے اقتباسات ان کا تفسیری، توضیحی اور تفصیلی احادیث احکام کے متعلق تو صحیح ہو سکتے ہیں جو قرآن کریم میں مجمل، مبہم، محتمل اور مختصر آیات احکام نازل ہونے کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قولی یا فعلی یا تقریری احادیث کے ذریعہ نافذ فرمائے ہیں مثلاً مناسک حج و عمرہ اس لئے کہ حج ستارہ میں ہوا ہے اور عمرہ ستارہ میں۔ اور حج و عمرہ سے متعلق اکثر و بیشتر احکام اس سے بہت پہلے سورہ ریح اور سورہ بقرہ وغیرہ کی مدنی سورتوں میں نازل ہو چکے ہیں اسی طرح تن و قتال، صلح و جنگ، سیروں کے قتل و اسیر، تقسیم اموال، غنیمت و اموال فتنے وغیرہ سے متعلق حدیث و سنت کے احکام کی تکفید سے پہلے قرآن کریم میں ان اہمہ سے متعلق اجمالی یا تفصیلی احکام پر مشتمل آیات نازل ہو چکی ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس حدیث و سنت کے وہ تمام احکام جن سے متعلق آیات قرآن کریم میں اجمالی یا تفصیلی طور پر یا بطور اشارہ ان کی تکفید سے پہلے نازل ہو چکی ہیں۔ لیکن حدیث و سنت کے وہ احکام جن سے متعلق آیات کے نزول سے پہلے، بلکہ بہت پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نزول آیات قرآن کا انتظار کئے بغیر اس تشریح احکام کے اختیار کے تحت ان کو نافذ فرمایا ہے جن کا ذکر آیت کریمہ ذیل میں آپ کی بعثت سے پہلے کتب کتبہ میں ہی فرما دیا ہے ارشاد ہے۔

یا مکرہم بالمعروف وینہاہم	وہ (نبی امی) ان کو ہر امر معروف (کے کرنے) کا حکم
عن المنکر وینحلہم الطیبات	دیتا ہے ہر امر منکر (کے کرنے) سے منع کرتا ہے اور حلال
وینحرم علیہم الخبائث و یضع	کرتا ہے پاکیزہ چیزوں کو اور خبیث چیزوں کو حرام
عنہم اصغرہم و الا غللال	اور ان (تمام) دشواریوں اور تنگیوں کو
التي كانت علیہم	جو ان پر تھیں دور کرتا ہے۔

اور امت نے صرف آپ کی قولی یا فعلی یا سکوئی تشریح کے تحت ہی ان پر عمل کیا ہے اور اس کے بعد آپ کے نافذ کردہ احکام کی تصدیق و توثیق کی غرض سے یا ان میں ترمیم و اصلاح کی غرض سے یا ان احکام سے متعلق کس نئے حکم کے اضافہ کی غرض سے قرآن کی آیات نازل ہوئی ہیں اسی طرح وہ حدیث و سنت کے احکام جن کا ذکر قرآن میں بالکل ہی نہیں ہے۔ ایسے حدیث احکام کا وجود سب کے نزدیک مسلم ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۷۹) ان احکام حدیث کے خعلق مضنت اور احکام شافعی و شاطبی کا بیان کسی طرح صحیح نہیں ان احکام کی تنفیذ مستقل طور پر حدیث و سنت کے ذریعہ ہوئی ہے قرآن کی آیات نے ان کی تصدیق و توثیق کی ہے یا ان میں ترمیم و اصلاح کی ہے یا کوئی نیا حکم نافذ فرمایا ہے۔ یہی معنی ہیں حدیث و سنت کے تنفیذ احکام میں مستقل ہونے کے اس سے قبل صفحہ ۲۶۹ کے حاشیہ میں اس قسم کے احکام کو قبل میں ہم نے طہارت اور نماز کے احکام کو پیش کیا ہے یہاں ہم ایک اور مثال پیش کرتے ہیں۔

(۱) ہجرت کے بعد مدینہ طیبہ میں اگر سترہ مہینے محض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے مناریں بیت المقدس کی طرف رخ کر کے پڑھ رہی تھیں اور وہی قبلہ رہا ہے۔ قرآن کریم میں استقبال بیت المقدس کا حکم مطلق نہیں ہے، سترہ مہینہ کے بعد جب قبلہ بلا گیا اور بیت المقدس کے بجائے بیت اللہ کو قبلہ بنانے کا حکم :-

فول وجہک مشطوا المسجد الحرام پس پھیر دو اپنا منہ رخ مسجد حرام کی جانب
ماذول ہوا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے تحت بیت المقدس کے قبلہ بنانے کے حکم کو نبی کے الفاظ میں اپنا حکم قرار دے کر اس کی تصدیق و توثیق فرمائی ہے۔

وما جعلنا القبلة التي كنت علیہا الا لنعلم من يتبع الرسول ممن ينقلب علی عقبيه
اور نہیں بنایا (تھا) ہم نے قبلہ اس (جہت) کو جس پر تم (اس سے پہلے) تھے مگر اس غرض سے کہ تم از کردیں ان کو جو رسول کی پیروی کرتے ہیں، ان سے جو اٹے پاؤں لوٹتے ہیں۔

اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل احکام شرعیہ کے نافذ کرنے میں مستقل رہتا تو سترہ مہینہ تک بیت المقدس کی طرف رخ کر کے نماز کیسے پڑھی جاسکتی تھی اور بیت المقدس کو مسلمانوں کا قبلہ اول کہہ کر کہا جاسکتا تھا۔ اس قسم کے حدیث احکام کی اور بھی بہت سی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔

لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل اور بیان سکوت ان احکام شرعیہ کے نافذ کرنے میں یقیناً مستقل اور حجت ہے جن احکام کا ذکر قرآن کریم میں بالکل نہیں ہے یا ان کے نفاذ کے بعد قرآن کریم کی آیات نے ان کی تصدیق و توثیق کی ہے یا ان میں ترمیم و اصلاح کی ہے یا کسی نئے حکم کا اضافہ کیا ہے۔

یہ یقینی بات ہے کہ حدیث و سنت میں یہ احکام آپ نے اپنی طرف سے نافذ نہیں فرمائے بلکہ وحی فرمائی

یا الہام والقاء فی القلب یا علم لدنی کے تحت اللہ تعالیٰ کی جانب سے ہی نافذ فرمائے ہیں لیکن وحی متلو
یعنی قرآن کے تحت نافذ نہیں فرمائے۔

اس لئے تنفیذ احکام شریعہ کے باب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل مستقل حجت ہے
قرآن و حدیث میں فرق وہی ہے جو اس سے پہلے حاشیہ میں ہم نے بیان کیا ہے کہ قرآن کریم ثبوت کے لحاظ
سے قطعی ہے اور عموماً احادیث قطعی ہیں مگر اس لحاظ سے قرآن ماخذ اول ہے اور حدیث ماخذ دوم۔
تفصیل کے لئے دیکھئے عوارف المنن مقدمہ معارف السنن تألیف حضرت مولانا محمد یوسف بنوری
شیخ الحدیث مدظلہ اسلام آباد کراچی ۱۲ محشی

فصل دوم

قرآن عظیم ک حدیث و سنت پر کس طرح مشتمل ہے

اگر حدیث و سنت قرآن عظیم ہی کا بیان و ترجمان ہیں اور مردہ حکم جو حدیث و سنت میں موجود ہے وہ قرآن عظیم میں تفصیلاً یا اجلاً ضرور موجود ہے جیسا کہ امام شاطبی اور ان کے جمنوا آیت کریمہ: تہیاننا لکل شیء اور آیت کریمہ: ما فرطنا فی الکتاب من شیء جیسی آیات کی بنا پر دعویٰ کرتے ہیں تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ مشاہدہ اس کے خلاف ہے کہ ہم حدیث و سنت میں بہت سے احکام موجود پاتے ہیں جو قرآن کریم میں بالکل مذکور نہیں ہیں۔

علمائے اس دعوے کے ثبوت (اور اشکال کے حل کرنے) کی غرض سے پانچ مختلف طریقے اختیار کئے ہیں (جن کی تفصیل حسب ذیل ہے)

نہ اول قرآن حکیم (کی متعدد آیات) سے ثابت ہے کہ سنت و حدیث پر عمل کرنا واجب ہے

لہذا حدیث و سنت کے ہر حکم پر عمل کرنا دراصل قرآن عظیم کے حکم پر ہی عمل کرنا ہے لہذا اصل حجت اور ماخذ احکام شرعیہ قرآن عظیم ہے حدیث و سنت اس کے تحت داخل اور شامل ہیں مستقل

حجت نہیں ہیں)

یہ طریقہ جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں ایک عام اور ہر زمانہ میں متداول طریقہ ہے اسی طریقہ کو حضرت

عبداللہ بن مسعودؓ نے اختیار کیا ہے چنانچہ روایت ہے (۱) کہ بنو اسد قبیلہ کی ایک عورت عبداللہ بن مسعود کے پاس آئی اور کہا: اے ابو عبد الرحمن (ابن مسعود کی کنیت ہے) میں نے سنا ہے کہ آپ نے ایسی عورتوں پر لعنت کی ہے جو بدن کی کھال گودتی ہیں یا گدھاتی ہیں، جو میٹھانی کے بال فوجیتی یا چھاتی ہیں، جو دانتوں (کو ریت کران) کے درمیان آرائش کے لئے غلا کرتی (یا کراتی) ہیں اور اس طرح اللہ کی فطری سات اور بناوٹ میں تبدیلیاں کرتی ہیں؟ عبداللہ بن مسعود نے فرمایا: میں اُس فعل پر لعنت کیوں نہ کروں جس پر اللہ کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) نے لعنت کی ہے اور وہ قرآن کریم میں بھی موجود ہے؟ اس عورت نے عرض کیا: بخدا میں نے اُد سے آخر تک پورا قرآن پڑھا ہے مجھے تو قرآن میں کوئی ایسی آیت ملی نہیں۔ عبداللہ بن مسعود نے فرمایا: اگر واقعی تو قرآن کریم پڑھتی تو سمجھتے یہ آیت کسے ضرور ملتی اللہ تعالیٰ کا حکم ہے۔

وما اتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنده فامتنوا
رسول تم کو جو (حکم) دیں وہ لے لو (قبول کرو) اور
کم عنده فامتنوا۔ جس سے منع کریں اس سے باز آؤ۔

اسی قسم کا ایک واقعہ عبدالرحمن بن زیاد کا ہے کہ انہوں نے ایک محرم شخص کو (سیلے) کپڑے پہنے ہوئے دیکھا تو عبدالرحمن نے اس کو (سیلے) ہونے کپڑے پہنے سے منع کیا تو اس محرم نے کہا: تم قرآن کریم کی کوئی ایسی آیت پیش کرو جس سے تم میرا یہ لباس اُترو اسکو (یعنی جس میں حالت احرام میں سیلے ہونے کپڑے پہنے کی ممانعت موجود ہو) تو عبدالرحمن نے یہی آیت کریمہ اس کے سامنے پڑھ دی: وما اتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنده فامتنوا (دیکھو قرآن کہتا ہے جس کام سے رسول منع کرے اس سے باز آؤ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے احرام کی حالت میں سیلے ہونے کپڑے پہنے سے منع کیا ہے لہذا تم قرآن کے اس حکم کے تحت یہ کپڑے اُتار دو)

اسی طرح ایک روایت ہے کہ جلیل القدر تابعی (طاؤس عمر کی نماز کے بعد دو رکعت نماز پڑھ رہے تھے تو حضرت ابن عباسؓ نے ان سے فرمایا: ان کو چھوڑ دو، طاؤس نے عرض کیا: رسول اللہ

(۱) المہنفات للشاطبی ج ۴ ص ۲۲ جامع بیان العلم لابن عبد البر ج ۲ ص ۱۸۸ (۲) ایضاً ج ۴ ص ۲۵

صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو سنت بنانے (پابندی سے پڑھنے) سے منع فرمایا ہے "تو حضرت ابن عباس نے فرمایا: یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو عمرہ کی (فرض) نماز کے بعد ہر نماز کے پڑھنے سے منع فرمایا ہے اب میں نہیں سمجھتا کہ تمہیں ان دو رکعتوں پر غلاب ہو گیا یا ثواب ملے گا اللہ جل شانہ کا حکم تو یہ ہے:-

وما کان لمومن ولا مومنة ان یاتوا بحدیث من رسولہ الا ان یقولوا سماعنا من رسولہ
 اذا قضی اللہ ورسولہ امرا ان یتکون لہما الخیرۃ من فرادیں تو وہ (اُن میں) اپنے اختیار سے اپنے بارے

میں کام لیں۔

(دیکھیے ان تینوں حضرات نے حدیث و سنت کے حکم کو ان دو آیتوں کے تحت اللہ کا حکم قرار دیا ہے لہذا اس طرح قرآن کا حدیث و سنت پر مشتمل ہونا ثابت ہو گیا)

علماء کے نزدیک (علمی معیار پر) حدیث و سنت کو قرآن میں شامل اور اس کے تحت داخل کرنے کا مشہور طریقہ یہ ہے کہ کتاب اللہ کی آیات عموماً، مجمل ہوتی ہیں حدیث و سنت انہی کی تفصیلات بیان کرتی ہیں مثلاً وہ تمام حدیثیں جو قرآن میں مذکور، مجمل احکام کی تفصیل میں وارد ہوئی ہیں۔

اس تفصیل کی مختلف صورتیں ہیں یا تو احادیث اُس مجمل حکم کی عملی کیفیات یا اس کے اسباب اور شروط کو بیان کرتی ہیں یا اس کے موانعات، مفسلات اور متعلقات وغیرہ کی وضاحت کرتی ہیں۔ چنانچہ نماز سے متعلق احادیث (جو نماز کے تفصیل کے سلسلہ میں) ہر نماز کے مختلف اوقات، رکوع و سجود (قیام و قعود) اور ان کے علاوہ نماز کے تمام احکام کو بیان کرتی ہیں اس طرح زکوٰۃ کی وضاحت کے سلسلہ میں..... (زکوٰۃ سے متعلق احادیث) اموال زکوٰۃ، مقررہ زکوٰۃ

ہر مال میں نصاب زکوٰۃ، اوقات و وجوب زکوٰۃ (غرض زکوٰۃ سے متعلق تمام احکام) کو بیان کرتی ہیں اسی طرح روزوں کے احکام کی تشریح میں (روزوں سے متعلق احادیث) ان احکام صوم کو بیان کرتی ہیں جو قرآن حکیم میں واضح طور پر مذکور نہیں ہیں۔

اسی طرح مناسک حج، ذبیحہ کے احکام، نکاح اور اس سے متعلق تمام احکام، بیعت (وغیرہ معاملات) اور ان سے متعلق احکام، جنایات (جرائم) مثلاً قصاص و دیت وغیرہ سے متعلق احکام

(غرض ان موضوعات سے متعلق وہ تمام تفصیلی احکام جو احادیث میں بیان ہوئے ہیں اور قرآن میں ان کا ذکر مجمل یا مبہم یا مختصر طور پر آیا ہے) ظاہر یہ ہے کہ سنت و حدیث کے یہ تمام تفصیلی احکام قرآن میں شامل اور اللہ جل شانہ کے اس فرمان کے تحت داخل ہیں ارشاد ہے :-

وَاَنزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نَزَلَ إِلَيْهِمْ
ہم نے تم پر یہ ذکر (قرآن) اتارا ہے تاکہ تم لوگوں کے
سامنے اس (دین) کی وضاحت کر دو جو ان کے لئے
اتارا گیا ہے۔

عمران بن حصین سے مروی ہے کہ اُنھوں نے ایک شخص سے (جو سنت و حدیث کا منکر تھا) فرمایا :-

”تم نے اسے اعق ہو، کتاب اللہ میں تم نے کہیں پڑھا ہے کہ ظہر کی چار رکعتیں ہیں جن میں قرآن آہستہ پڑھا جاتا ہے۔“

اس کے بعد عمران نے نہان زکوٰۃ وغیرہ کے احکام کا اسی طرح ایک ایک کر کے ذکر کیا اور اس نے پوچھا :-

”کیا تمہیں کتاب اللہ میں ان کی تفصیلات ملتی ہیں؟“ (پھر کیوں ان پر عمل کرتے ہو؟) یقیناً کتاب اللہ میں یہ تمام احکام مجمل اور مبہم طور پر مذکور ہیں۔ اور (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے) احادیث میں انہی احکام کی تفسیر و تفصیل بیان فرمائی ہے (۱)۔

مطہر بن عبد اللہ بن اشتیخ سے (منکرین سنت و حدیث کی جانب سے) کہا گیا: ہمارے سامنے تو قرآن کے سوا اور کچھ بیان نہ کرو تو مطہر نے جواب دیا: خدا کی قسم ہم بھی قرآن کے بجائے کسی اور چیز کے طلبگار نہیں ہیں، لیکن ہم قرآن کو اس (ذات گرامی صلی اللہ علیہ وسلم) سے لینا چاہتے ہیں۔ جو ہم سے زیادہ قرآن کو جانتی ہے (۲)۔ (اُسی پر قرآن اُترا ہے اور اُسی کو قرآن کے معانی و مطالب بتلائے گئے ہیں، اسی کے بیان کا نام تو حدیث و سنت ہے)

اسی بنا پر امام اوزاعی نے فرمایا ہے: کتاب اللہ سنت و حدیث کی اس سے زیادہ محتاج ہے

یعنی سنت و حدیث کتاب اللہ کی محتاج ہیں؟ امام اوزاعی کے اس مقولہ کی شرح حافظ ابن عبد البر مالکی فرماتے ہیں: سنت و حدیث کتاب اللہ (کے معانی و مطالب) کا دو ٹوک فیصلہ کرتی ہیں اور اس کی مراد کو واضح کرتی ہیں (۳)۔

امام احمد سے (اوزاعی کی) اس حدیث کے متعلق دریافت کیا گیا جس میں آیا ہے کہ سنت و حدیث کتاب اللہ (کے معنی و مراد) کا قطعی فیصلہ کرتی ہے تو امام احمد نے فرمایا: میں یہ کہنے کی جرات تو نہیں کرتا ہوں (اسی بات کی یوں کہتا ہوں کہ سنت و حدیث کتاب اللہ کی تفسیر اور وضاحت کرتی ہیں)۔

اس بیان اور اس کی تائید میں پیش کردہ حوالوں کا حاصل یہ ہی ہے کہ سنت و حدیث قرآن ہی کی تفسیر و تشریح کرتی ہیں قرآن کے سوا اور کچھ نہیں بتلاتیں اس لئے وہ قرآن کے تحت داخل ہیں اور قرآن ان پر مشتمل ہے)۔

قرآن عظیم نے مختلف نصوص (مربع آیات) میں جن اصول اور قواعد کلیہ کے تحت احکام نافذ کئے ہیں ان کو غور کرنے اور ان کا جائزہ لینے سے واضح ہوتا ہے کہ سنت و حدیث کے احکام بھی انہی اصول و قواعد کے تحت نافذ کئے گئے ہیں نہ ان سے متجاوز ہیں اور نہ ان سے باہر (اس لئے تمام سنن و احادیث کے احکام قرآن کے تحت داخل ہیں اور قرآن ان پر مشتمل ہے)۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ (انتہائی دقیق نظر سے قرآن عظیم کا مطالعہ کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن، نسل انسانی کو، دنیا و آخرت دونوں کی سعادت سے سرفراز کرنے کے لئے آیا ہے۔ یہ سعادت بحیثیت مجموعی (اصولی طور پر) تین چیزوں میں منحصر ہے۔

(۱) ضروریات (لابدی چیزیں)؛ لوگوں کے مذہب کا، جان کا، مال کا، نسل کا اور عقل کا تحفظ اور اس کی ضمانت۔

(۲) حاجیات (حوائج بشریہ)؛ ان سے مراد ہر وہ چیز ہے جو انسانی زندگی میں توسیع اور کشائش پیدا کرے اور تنگی و دشواری کو دور کرے۔ مثلاً سفر یا مرض کی حالت میں روزہ نہ رکھنے کی

اجازت۔

(۳) تحسینات (ذاتی خوبیاں) : اس کے ذیل میں انسان کے تمام مکارم اخلاق اور خصائل

حسنہ آتے ہیں۔

یہی تین اساسی اصول اور بنیادی مقاصد قرآن کے سامنے ہیں انہی اصول کے تحت وہ تمام احکام داخل ہیں جو قرآن میں منصوص ہیں۔ حدیث و سنت کے منصوص احکام (کا تفصیلی جائزہ لینے کے بعد بھی ہم اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ) انہی تین اساسی مقاصد و اصول پر یعنی تفصیلی اور جزئی احکام حدیث و سنت میں نافذ کئے گئے ہیں لہذا حدیث و سنت کے تمام تفصیلی احکام (قوی ہوں یا عملی یا تقریری) اس تحلیل و تجزیہ کی روشنی میں قرآن ہی کے احکام بن جاتے ہیں اور اسی لحاظ سے قرآن سنت و حدیث پر مشتمل ہے۔

۱۔ قرآن اور حدیث کے احکام کا یہ تحلیل و تجزیہ نہایت دقیق اور خالص عقلی اور منطقی ہے اس کے مقابلہ میں نہایت سہل اور آسانی سے سمجھ میں آنے والا تجزیہ خود قرآن کریم کی روشنی میں حسب ذیل ہے :

آیت کریمہ ذیل میں اللہ جل شانہ نے انوار الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے ہی آپ کے تشریع و تنفیذ احکام شریعہ کے پانچ اصول کلیہ بیان فرمائے ہیں ارشاد ہے :-

(۱) یا مومنہم بالمعروف (۷۸) ینہاہم وہ (نبی امی) ان کو ہر معروف کام (دکرنے) کا حکم دیتا
عن المنکر (۳) و یحیل اللہ مسرطینات ہے اور ہر منکر کام (دکرنے) سے منع کرتا ہے اور
(۴) و یحرم علیہم الخبائث ہر پاکیزہ چیز کو حلال کرتا ہے اور ہر خبیث چیز کو حرام
(۵) و یضع عنہما ضرہم والاغلال کرتا ہے اور جو دو شوریائیں ان پر عائد نہں ان کو
التي كانت علیہم (الاعراف) دور کرتا ہے۔

(۱) امر بالمعروف کے تحت وہ تمام عقائد و عبادات، معاملات اور اخلاق و اعمال آتے ہیں جن کے کرنے کا حکم دیا گیا ہے

(۲) نہی عن المنکر کے تحت وہ تمام شرک و کفریہ عقائد و عبادات، ممنوع معاملات اور افعال و اعمال اور اخلاق و رویہ آتے ہیں جن سے منع کیا گیا ہے۔ (باقی صفحہ ۲۸۸)

چوتھا طریقہ

(۱) قرآن حکیم بعض اوقات دو مختلف اور متقابل مسئلوں کے متعلق مختلف واضح احکام بیان کرتا ہے۔ اب وہاں ایسی چیزیں بھی موجود ہوتی ہیں جو ان دونوں میں سے ہر ایک سے مشابہت رکھتی ہیں (جس کی بنا پر یہ اشکال پیدا ہوتا ہے کہ ان کو کس کے تحت داخل کیا جائے) تو وہاں حدیث و سنت آتی ہے اور ان چیزوں کو ان میں سے کسی ایک کے تحت داخل کر دیتی ہے یا (دونوں سے الگ) کسی اور خاص حکم کے تحت داخل کر دیتی ہے جو ان دونوں سے مناسبت رکھتا ہے (حدیث و سنت کا یہ حکم خاص اگرچہ قرآن میں مذکور نہیں ہوتا مگر قرآن کے حکم مشابہت و مناسبت کی بنا پر اس کو قرآن کا ہی حکم کہا جائے گا اور قرآن اس پر مشتمل ہو گا۔)

(۲) اور بعض اوقات کسی چیز کے متعلق قرآن حکیم کسی علت پر مبنی حکم کی تصریح کرتا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قیاس کے طور پر اس چیز کو جس میں وہ علت موجود ہو قرآن کے حکم کے تحت داخل فرما دیتے ہیں اور اس پر وہی قرآن کا حکم لگا دیتے ہیں (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم چونکہ قرآن

(۳) تحلیل طبیات کے تحت وہ تمام پاکیزہ اور پسندیدہ چیزیں آتی ہیں جو حلال کی گئی ہیں خواہ کھانے پینے اور برتنے سے متعلق ہوں خواہ انتخاب و اختیار کرنے سے متعلق ہوں۔

(۴) تحریم... نباشت کے تحت وہ تمام ظاہری یا باطنی گندمی اور بُری چیزیں آتی ہیں جو حرام کی گئی ہیں خواہ کھانے پینے اور برتنے سے متعلق ہوں خواہ انتخاب و اختیار کرنے سے متعلق ہوں۔

(۵) وضع اص و داخل کے تحت وہ تمام نگیناں، موسواریاں اور ناقابلِ عمل یا ناقابلِ برداشت پابند آتی ہیں جن کو معد کیا گیا ہے

انہی پانچ اصول کے تحت قرآن کریم میں منصوص تمام احکام۔ اقامتوں یا تو ابھی بصورت اخبار ہو یا بصورت انشا۔ داخل ہیں اور انہی پانچ اصول کے تحت حدیث و سنت میں منصوص تمام احکام۔ آوامر ہو یا تو ابھی بصورت اخبار ہو یا بصورت انشا۔ داخل ہیں۔

بہی آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے ہی کتب سابقہ کے اندر اللہ جل شانہ نے آپ کے ان اصول تشریع احکام کی خبر دی ہے اور قرآن کریم کی مذکورہ بالا آیت کے ذریعہ آپ کو اس سے آگاہ کر دیا ہے اس لئے آپ کی "عصمت" کے پیش نظر یہ ممکن ہی نہیں کہ آپ تنفیذ احکام میں ان اصول کو نہ اختیار کریں اس لحاظ سے حدیث و سنت کے تمام احکام بھی قرآن ہی کے احکام ہیں اور اس طریقہ پر قرآن عظیم سنت و حدیث پر مشتمل ہے۔ ۱۲ مئی

کے حکم پر قیاس کر کے ہی لگایا گیا ہوتا ہے اس لئے یہ بھی قرآن ہی کا حکم ہے اور قرآن اس پر مشتمل ہے۔
اس بیان کو مثالوں کے ذریعہ سمجھئے۔

(۱) مختلف اور متقابل حکموں کی مثالیں

الف! اللہ جل شانہ نے پاکیزہ چیزوں کو حلال کیا ہے اور نجیث چیزوں کو حرام فرمایا ہے۔ اب کچھ چیزیں ایسی رہ جاتی ہیں جن کے بارے میں پتہ نہیں چلتا کہ آیا وہ پاکیزہ ہیں (اور حلال ہیں) یا نجیث ہیں (اور حرام ہیں) اور شاہت دونوں سے ہے) تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (حدیث و سنت کے ذریعہ اس اشکال کو دور فرما دیا اور) وضاحت فرمادی کہ کون کون سی چیزیں طیب کے تحت داخل ہیں (اور ان کا کھانا حلال ہے) اور کون کون سی چیزیں نجیث کے تحت داخل ہیں (اور ان کا کھانا حرام ہے) چنانچہ آپ نے (چرنے والے) جانوروں میں سے ہر نیکیلے دانتوں والے درمیان کو (نجیث قرار دے کر) کھانے سے منع فرمایا اور پرندوں میں سے ہر نیکیلے پنجوں والے پرندے کو (نجیث قرار دے کر) کھانے سے منع فرمادیا نیز کلاؤگدھوں (کو بھی نجیث کے تحت داخل کر کے ان کے کھاتے سے بھی مانعت فرمادی) حالانکہ گدھاء درندہ نہیں ہے) جیسے کہ آپ نے گوہ کو، حباری (طیثیری) کو، کچھڑ کو اور انہی سے ملتے جلتے جانوروں کو طیب قرار دے کر) پاکیزہ چیزوں کے تحت داخل (اور حلال) کر دیا (ان جانوروں کے حرام یا حلال ہونے کا ذکر اگرچہ قرآن کریم میں موجود نہیں ہے مگر چونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو قرآن کریم کی حرام یا حلال کردہ چیزوں کے تحت داخل کر کے ہی حرام یا حلال کیا ہے اس لئے یہ قرآن ہی کا حکم ہے اور قرآن اس پر مشتمل ہے)

ب) اللہ تعالیٰ نے جو پاکیزہ چیزیں حلال کی ہیں ان میں سمندر کے شکار کو بھی حلال بتلایا ہے اور جن نجیث چیزوں کو حرام کیا ہے ان میں مرنے ہوئے جانور کو بھی حرام بتلایا ہے تو اب سمندری جانور جو سمند میں مرجائیں ان کا معاملہ درمیان میں رہ جاتا ہے اور حرام یا حلال ہونے کا حکم لگانا دشوار ہو جاتا ہے اس لئے کہ وہ مردار ہونے کی بنا پر حرام ہونے چاہیں اور سمندری جانور ہونے کی وجہ سے حلال ہونے چاہئیں) تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (حدیث کے ذریعہ اس اشکال کو دور کر دیا اور) ارشاد فرمایا:-

هو الطهور ماؤه سمندر کا پانی بھی پاک ہے اور اس کا مہا جانور

والحمل میتنتہ (۱) بھی حلال ہے۔

اسی سلسلہ میں آپ نے ارشاد فرمایا :

احملت لنا میتنتان و دمان اما ہمارے لئے دو مردار جائز (مردار ہونے کے باوجود)
المیتنتان فالسک والجر و اما حلال ہیں اور دو خون (خون ہونے کے باوجود) حلال
الدمان فالکبد والطحال ہیں وہ دو مردار تو مچھلی اور ڈنڈی ہیں اور دو خون

کبھی اور تلی ہیں۔ (۲)

(رج) اللہ جل شانہ نے مجھے ہوئے جانور کو حرام فرمایا ہے اور ذبح کئے ہوئے جانور کو حلال فرمایا ہے اب ذبح کئے ہوئے جانور کے پیٹ سے جو کچھ مچھلی اور کھلے وہ دونوں طرف داخل کیا جاسکتا ہے (ذبح کئے ہوئے جانور کا جزو ہے) اس لئے حلال ہونا چاہیے مگر وہ خود ایک مردار جانور ہے اس لئے حرام ہونا چاہیے، تو اس اشکال کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حسب ذیل حدیث نے رفع کیا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :

ذکاة الجنین ذکاة بچہ کا ذبح ماں کا ذبح کرنا بچہ دینے والے ماں کے ساتھ
امہ بچہ بھی ذبح ہو گیا

گویا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (ولادت سے پہلے) بچہ کے ماں کا جزو ہونے کی حیثیت سے اس کے مستقل (اور علیحدہ جان دار) ہونے کی حیثیت پر ترجیح دی ہے۔

(۲) دونوں متخالف حکموں سے علیحدہ خاص حکم کی مثالیں (الف) : اللہ جل شانہ نے (آزاد

عورت سے) نکاح کو حلال فرمایا اور (مملوک کینز کے) ملکیت کی بنا پر حلال فرمایا (اور ان دونوں صورتوں کے علاوہ) زنا کو حرام فرمایا اور ایسے نکاح کے بارے میں سکوت فرمایا جو ہو تو نکاح مگر شریعت کے خلاف ہو کہ وہ خالص (اور صحیح)

(۱) اس حدیث کو ابو داؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ نے روایت کیا ہے ۱۲

(۲) اس حدیث کو ابو داؤد، حاکم اور ترمذی نے روایت کیا اور ترمذی نے اس حدیث کو حسن کہا ہے نیز

ابن ماجہ، ابن حبان اور دارقطنی نے بھی بیان کیا ہے ۱۲

نکاح ہے اور نہ خالص زنا ہے (کیونکہ نکاح تو ہوا ہے) تو اس صورت میں فیصلہ کرنا دشوار ہو گیا کہ آیا اس کو نکاح کے تحت داخل کیا جائے یا زنا کے تحت؟ حدیث نے آکر اس اشکال کو رفع کیا چنانچہ (حدیث میں آیا ہے:

ایما امرءة نکحت بغیراذن جس عورت کا نکاح دل کی اجازت کے بغیر ہوا اس
ولہا فنکاحہا باطل فنکاحہا کا نکاح باطل ہے باطل ہے باطل ہے اگر شوہر نے
باطل فنکاحہا باطل فان اس عورت کے ساتھ جماع کر لیا تو وہ عورت مہر
دخل بہا فلہا المہر بہا کی مستحق ہے اس لئے کہ شوہر نے اس سے نکاح کا
استحل منها۔ فائدہ حاصل کر لیا۔

(دیکھئے حدیث کا یہ حکم ایک علیحدہ اور تیسرا حکم ہے نہ خالص نکاح کا حکم ہے نہ خالص زنا کا بلکہ فی الجملہ دونوں سے مناسبت رکھتا ہے نکاح سے بھی اور زنا سے بھی)

(ب) اللہ تعالیٰ نے قتل عمد میں جہان کے بدلے میں جان تجویز فرمائی ہے (یعنی مقتول کے بدلے میں قاتل کو قتل کرنے کا حکم دیا ہے) اور بدن کے اعضا میں سے ہر عضو کے بدلے میں عضو یعنی مضروب کے ہر عضو کے بدلے میں ضارب کے اسی عضو کو کاٹ ڈالنے کا حکم دیا ہے) باقی قتل خطا میں مقتول کے قصاص میں (عاقہ پڑ) دیت (خون بہا) (اور قاتل پر کفارہ) تجویز فرمایا ہے اور حدیث و سنت نے بتلایا ہے کہ (خطا کی صورت میں بھی) اعضا کی دیت آتی ہے (یعنی ہر عضو کا مالی تاوان آتا ہے) اب ان دونوں حکموں کے درمیان حاملہ عورت کے اُس بچہ کا مسئلہ مشکل ہو گیا جو کسی کی ضرب سے (مرے اور) ماں کے پیٹ سے گر جائے اس لئے کہ یہ بچہ (پیٹ میں ہونے کے اعتبار سے) ماں کے اور تمام اعضا کی طرح اُس کا ایک عضو ہے اور اپنی خلقت کے اعتبار سے ایک پورا و مستقل انسان ہے (اشکال یہ ہے کہ یہ بچہ نہ پورے طور پر ایک مستقل انسان ہے کہ پورا خون بہا دیا جائے اس لئے کہ ابھی پیدا نہیں ہوا اور نہ پورے طور پر ماں کے بدن کا عضو ہی ہے کہ عضو کا مالی تاوان دلایا جائے، اس لئے کہ اس کی بنا و تکمیل ہو چکی جان بھی پڑ چکی حدیث نے (اس بچہ کا قصاص ان دونوں صورتوں سے علیحدہ ایک اور خاص حکم کے ذریعہ دلایا اور) بیان کیا کہ اس بچہ کی دیت (خون بہا) ایک غلام یا باندی ہے اور یہ کہ اس بچہ کا حکم دونوں حکموں سے الگ خود اپنا خاص حکم ہے (نہ پورے انسان کا

خون بہا آئے گا نہ محض مان کے کسی عضو کا مالی تاوان، کیونکہ نہ یہ بچہ پورے طور پر ایک مستقل انسان ہے اور نہ پورے طور پر ماں کے بدن کا کوئی عضو ہے (لہذا اس کے بدلے میں ایک غلام یا کینڑا آئے گی جو نہ ایک مستقل انسان کی دیت یعنی خون بہا ہے نہ ہی کسی انسانی عضو کی دیت یعنی مالی تاوان ہے) (الف) اللہ جل شانہ نے ربا (سود) کو حرام فرمایا ہے۔ اور (قرآن کے نزول کے وقت عام طور پر مرد و عورت و نابالغیت کے ربا کی حقیقت (ایک

۳) دو متخالف حکموں پر قیاس کر کے کسی ایک کے تحت داخل کرنے کی مثالیں

قرض کو (دوسرے) قرض سے نسخ کرنا بھی (مقررہ مدت گزر جانے کے بعد) قرض خواہ قرض دار سے کہا کرتا تھا: یا تو تم (میرا) قرض ادا کر دو اور بلا آئندہ) اصل (قرض) پر (آنا) سود دینا قبول کر دو ورنہ اپنی مجبوری کی وجہ سے اصل پر مقررہ سود دینا منظور کر لیتا تھا، چونکہ اس سود کے حرام ہونے کی علت (وجہ) یہ تھی کہ یہ زیادتی (جو وہ اصل پر لیتا ہے) بلا عوض ہے (اس کے بدلے میں کچھ دیتا نہیں) اس لئے حرام ہے لہذا حدیث و سنت نے کسی بھی لین دین میں، ہر اس زیادتی کو جو بلا عوض ہو قرآن کے اس حکم کے تحت داخل کر دیا (اور حرام قرار دیدیا) خواہ قرض کے لینے دینے میں ہو خواہ نقد خرید و فروخت میں (چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:-

الذہب بالذہب والفضة	سونے کے بدلے سونا، چاندی کے بدلے چاندی،
بالفضة واللبن بالشعیر	گہوؤں کے بدلے گہوؤں جو کہ بدلے جو، کھجور کے بدلے
بالشعیر والتمر بالتمر والمليح بالمليح	کھجور، نلک کے بدلے نلک (نمک کے بدلے نمک)
مثلاً بمثل سوا غیر مساوی	برابر برابر دست بردست (یعنی نقد لیا دیا کر دینے)
میں میں زاحداً و زواجداً فقد	زیادہ دیا یا زیادہ لیا اس نے بلاشبہ سود دیا لیا۔ اور

۱۱) اس حدیث کو ابو داؤد اور ترمذی نے لفظوں کے معمول سے اختلاف اور فرق کے ساتھ روایت کیا ہے۔

۱۲) حدیث کا یہ حکم۔ اگرچہ قرآن میں مذکور نہیں مگر۔ اسی علت پر مبنی ہے جس کی بنا پر قرآن نے سود کو حرام کیا ہے اس لئے کہ اشیاء کے تبادلہ کی صورت میں اگر زیادتی ہوگی تو وہ خالی عن العوض ہوگی یہی علت قرآن میں مذکور سود کے حرام ہونے کی ہے لہذا حدیث کا یہ حکم ازہر سے قیاس قرآن ہی کا حکم ہے اور قرآن اس پر مشتمل ہے۔

اسی واذا اختلفت لہن ۵ جب جنسین مختلف ہوں (مثلاً سونے کے بدلے پانے کی)
 الا صناف فبیعوا کیف شئتم ۶ تو جیسا چاہو اکم و بیش (خرید و فروخت کرو بشرطیکہ
 اذا کان یندأ بیل (۱) (لینا دینا) ہاتھ کے ہاتھ ہو۔

(ب) اللہ علی شاء نے قرآن پاک میں دو بہنوں کو (ایک ساتھ ہو یا آگے پیچھے) نکاح میں جمع کرنے
 کو حرام فرمایا ہے ارشاد ہے :

وان تجتمعوا بین الاختین ۷ اور یہ (حرام ہے) کہ تم دو بہنوں کو (نکاح) میں

جمع کرو۔

اور (تمام محرمات کا ذکر فرمانے کے بعد) ارشاد ہے :-

واحل لکم مساویاء ذالکم ۸ اور تمہاری ان محرمات کے علاوہ عورتیں تمہارے لئے
 حلال ہیں (ان سے نکاح کر سکتے ہو)۔

تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے از روئے قیاس بیوی اور اس کی خالہ یا پھوپھی کو نکاح میں
 جمع کرنے کی بھی مانعت فرمائی ہے کیونکہ جس علت (یعنی قطع رحمی) کی بنا پر قرآن میں دو سگی بہنوں کو
 نکاح میں جمع کرنے کو حرام فرمایا ہے وہی علت (قطع رحمی) یہاں یعنی سہانجی اور خالہ، پھوپھی اور
 بھتیجی کو نکاح میں جمع کرنے کے اندر موجود ہے چنانچہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس علت
 حرمت کا ذکر ان الفاظ میں فرمایا ہے :

فانکم اذا فعلتم ذالک قطعتم ۹ پس بلاشبہ جب تم ایسا کرو گے تو اپنے رشتے منقطع
 اس حاکم۔
 کرنے (قطع رحمی) کے مرتکب ہو گے (جو حرام ہے)۔

اس علت کا ذکر فرمانے سے معلوم ہوا کہ آپ حکم قرآن — وان تجتمعوا بین الاختین —
 پر قیاس کرنے کی علت کی طرف رہنمائی فرمانا چاہتے ہیں (لہذا حدیث کا یہ حکم بھی از روئے قیاس قرآن
 ہی کا حکم ہے اور قرآن اس پر مشتمل ہے)۔

(ج) اللہ تعالیٰ نے قرآن میں رضاعی مائول اور بہنوں سے نکاح کرنا حرام قرار دیا ہے ۔

(۱) مشہور حدیث ہے اس کو تمام کتب حدیث میں قریب قریب انہی الفاظ میں روایت کیا ہے ہم نے یہاں مسلم
 ابوداؤد، ترمذی کے الفاظ نقل کئے ہیں ۱۲

ارشاد ہے :-

وَأَمَّا أَنْتُمْ الْآتَىٰ أَرْضَكُمْ وَأَنْتُمْ
مِنْ الرِّضَاعَةِ

اور (تم پر حرام ہیں) وہ مائیں جنہوں نے تمہیں دودھ
پلایا ہے اور تمہاری دودھ شریک نہیں
تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اردوئے قیاس قرآن کے حکم کے تحت تمام رضاعی رشتے داخل
فرمادیئے ارشاد ہے :

إِنَّ اللَّهَ حَرَّمَ عَلَيْكُمْ مِنَ الرِّضَاعَةِ
مَا حُرِّمَ مِنَ النِّسْبِ (۲)

بلاشبہ تم پر (دودھ پینے والوں پر) دودھ کے وہ تمام
حرام کر دیئے ہیں جو رشتے نسب سے حرام ہیں۔
مثلاً رضاعی بھوپتی، رضاعی خالہ، رضاعی بہن یا بھائی کی لڑکیاں وغیرہ رضاعی رشتے دار اس
لئے اردوئے قیاس حدیث کا یہ حکم بھی قرآن ہی کا حکم ہے ۔

ہر سنت و حدیث کے تفصیلی احکام کو قرآن میں موجود تفصیلی احکام کی طرف
(۵) پانچواں طریقہ | لونا مارا یعنی احکام قرآن کے تحت داخل کرنا، قرآن کے سنت و حدیث پر
مشتمل قرار دینے کا پانچواں طریقہ ہے اس طریقہ کی مثالیں ملاحظہ ہوں ۔

(الف) عبداللہ بن عمر نے اپنی بیوی کو حالت حیض میں طلاق دیدی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے حضرت عمرؓ کو حکم دیا :

مَرَّةً فَلْيُرَاجِعْهَا ثُمَّ

يَتَرَكَهَا حَتَّى تَطْهَرَ ثُمَّ

تَحْيِضُ ثُمَّ تَطْهَرَ ثُمَّ

إِنْ شَاءَ امْسَكَ بِعَدَلٍ

وَإِنْ شَاءَ طَلَّقْ قَبْلَ

أَنْ يَمْسَ فَلَكَ الْعَدَّةُ

الَّتِي أَمَرَ اللَّهُ أَنْ يُطْلَقَ

تم اس (اپنے لڑکے) کو حکم دو کہ وہ اپنی بیوی (کی طلاق)

سے رجوع کرے پھر اس کو چھوڑے رکھے (پاس جائے)

یہاں تک کہ (پہلے حیض سے) پاک ہو جائے پھر

اس کو (دوسرا) حیض آجائے ۔ پھر اس سے بھی پاک

ہو جائے پھر اس کے بعد (تیسرے طہر میں) اے اختیار

ہے چاہے نکاح میں رہنے دے اور چاہے اس

طہر میں) اتمہ لگانے (پاس جانے) سے پہلے طلاق

ہوگی اب تم جس سے چاہو نکاح کر سکتی ہیں
 تو اس حدیث نے قرآن کریم کی اس آیت کریمہ کی مراد بتلائی ہے (اسی لئے یہ قرآن کے تحت
 داخل ہے) ارشاد ہے :-

والذین یتوفون منکم
 ویذرون ازواجاً یتربصن
 بانفسھن اربعۃ اشھار
 وعشرا

جو لوگ تم میں سے وفات پا جائیں اور بیویاں اپنے
 پیچھے چھوڑ جائیں ان کی بیویوں کو چاہئے کہ وہ
 چار مہینے دس دن اپنے آپ کو روکے رکھیں (یعنی
 انتظار کریں اور کسی سے نکاح نہ کریں کہ وہ عدت

میں ہیں) :: :: ::

حدیث سے معلوم ہو گیا کہ یہ چار مہینے دس دن کا قرآنی حکم غیر حاملہ عورتوں کے ساتھ
 خاص ہے اور قرآن کریم کا حکم حاملہ عورتوں کے لئے یہ ہے :-

واولات الاحمال عدتھن ان
 ضیعن حملھن

حمل والی عورتوں کی عدت وضع حمل ہے
 رضیعن حاملھن

اور یہ حکم مطلقہ وغیر مطلقہ تمام عورتوں کے لئے عام ہے ۔

اس قسم کی حدیثیں (جن کے احکام، قرآن عظیم کی آیات میں تفصیلی طور پر مذکور ہیں) اگرچہ
 کثرت سے ملتی ہیں لیکن قرآن کریم کی (صریح آیات احکام) اس مقصد کو پورا کرنے کے لئے ناکافی
 ہیں کہ حدیث و سنت کے تمام احکام کی ایک ایک کر کے آیات قرآن کے ساتھ تطبیق کی گنجائش
 نکل آئے اگرچہ انتہائی دقت نظر اور باریک بینی سے کیوں نہ کام لیا جائے۔ اور نصوص قرآن
 کا عربی انما و زبان اور لطیف اشارات بھی اس کے متحمل ہو سکیں ۔
 چنانچہ امام شافعی فرماتے ہیں :-

اس کا پہلا ثبوت ۔ کہ حدیث کے منصوص احکام کا تفصیلی طور پر نہیں

(بتجہ حاشیہ صفحہ ۲۹۵) سے محسوس کئے جانے کی ایک اور وجہ یہ بھی بتلائی ہے (۴) سوائے ابو داؤد
 کے باقی کتب ستہ میں یہ حدیث آئی ہے ۱۲۔

قرآن کے تحت داخل کرنا دشوار ہے۔ نماز، حج، زکوٰۃ، حقیق و نفاس، نكطہ،
مفسارت، مساقات، قسامت اور ان جیسے امور کے بے شمار احکام حدیث
و سنت میں جو قرآن میں اس طرح تفصیلی طور پر مذکور نہیں ہیں (کہ ان کو ان احکام
پر تفصیلی طور سے منطبق کیا جاسکے)

لہذا جو شخص بھی احکام حدیث و قرآن کے اس تفصیلی انطباق کا التزام کرتا ہے
وہ کبھی کبھی اپنے اس مقصد میں کامیاب نہیں ہو سکتا اور اس سے کوشاں ثابت نہیں کر سکتا
بجز اس کے کہ وہ اس دعوے کو ثابت کرنے کے لئے بتکلف ایسے طریقے اختیار
کرے جن کو عرب کا کلام ہرگز قبول نہیں کرتا اور نہ ہی سلف صالحین اور علماء
راشخین اس جیسے طریقوں کو گوارا کر سکتے ہیں (۱)

یہی پانچ طریقے وہ اہم ترین مسلک ہیں جن کو علماء نے اس دعوے کے ثابت کرنے کے لئے
دلیل کے طور پر اختیار کیا ہے کہ ”قرآن ہی سنت و حدیث کو اپنے انغوش میں لئے ہوئے ہے اور یہ کہ تمام
حدیث و سنت کا ذخیرہ قرآن کے زیر نایہ میں ملتا ہوا ہے“

دراں حالیکہ ان میں سے بعض انتہائی عمومی مسلک ہیں جیسا کہ آپ (پہلے طریقہ کے بیان میں)
پڑھ چکے ہیں کہ قرآن ہی سنت و حدیث پر عمل کے فرض ہونے کا حکم دیتا ہے (لہذا حدیث و سنت کے تمام
احکام قرآن کے اس حکم کے تحت داخل ہیں چاہے قرآن میں مذکور ہوں چاہے نہ ہوں)

اور بعض مسلک کسی ایک لڑی ہی میں تمام احکام کو نہیں پروتے بلکہ اپنے اختیار کردہ طریق
کے مطابق ہر حدیث کے حکم کو قرآن کے کسی نہ کسی مجمل یا مختصر یا مبہم حکم کے تحت داخل کرتے ہیں (جیسا کہ
دوسرے طریقہ کے ذیل میں آپ پڑھ چکے ہیں)

اور بعض مرت (حدیث کے احکام کو قرآنی احکام کے تحت داخل کر دینے کی) گنجائش اور وسعت
پیدا کر دینے پر اکتفا کرتے ہیں (جیسا کہ تیسرے اور چوتھے طریقہ کے بیان میں آپ پڑھ چکے ہیں اور انچوال
طریقہ تو آپ پڑھ چکے ہے ہی نا کافی)

حکامہ

بہتر یہ ہے کہ آپ (کسی ایک طریقہ پر انحصار کرنے کے بجائے) ان پانچوں طریقوں کو مجموعی طور پر (احکام حدیث و سنت کو قرآن کے تحت داخل کرنے کا) طریقہ قرار دیں کہ یہ ایک دوسرے کی تکمیل کرتے ہیں (یعنی ۴ احکام حدیث و سنت ان میں سے کسی نہ کسی طریقہ پر ضرور قرآن کے تحت داخل ہو جاتے ہیں)

اور اس میں شبہ نہیں کہ یہ پانچوں طریقہ سنت و حدیث کے تمام احکام کو۔ حتیٰ کہ ان احکام کو بھی جو بالکل نئے ہیں۔ قرآن کی نصوص (مربح آیات) کے تحت داخل کر دینے کے کفیل ضرور ہیں۔
اداسی طرح قرآن حکیم کی اس آیت کریمہ کی تفسیر بھی بہترین اور لطیف ترین صورت میں پوری ہو جاتی ہے ارشاد ہے :

ما قرطنا فی الکتاب
من شئی
ہم نے اس کتاب میں کوئی چیز نہیں چھوڑی سب
کچھ بیان کر دیا ہے

سنت و حدیث کے ذخیرہ میں سے ان احادیث کے
متعلق بحث باقی رہ جاتی ہے جو واقعات، قصوں مثلاً
اور نصیحتوں کے اعماز میں ہمارے سامنے آتی ہیں۔
ان میں سے بعض حدیثیں تو قرآن حکیم کے قصص و واقعات کی تفسیر و تشریح کرتی ہیں۔ مثلاً وہ حدیثیں
جو آیت کریمہ ذیل کی تفسیر میں بنی اسرائیل کے واقعات کے سلسلہ میں آئی ہیں۔ ارشاد ہے :-
وادخلوا الباب سجدا
حدیث میں آیا ہے :-
وہ سرخوں کے بل گھسٹتے ہوئے داخل ہوئے (۱)

وخلوا اینحضرت علی استاھم
اسی طرح آیت کریمہ :-
فبدل الذین ظالموا قولا غیر الذی
قیل لہم
ان ظالموں نے جو بات ان سے کہی گئی تھی اسکو دوسری
بات سے بدل ڈالا۔

(۱) اس حدیث کو بخاری، مسلم اور ترمذی نے بیان کیا ہے

کی تفسیر میں حدیث میں آیا ہے۔

قالوا جمة فی شعیبۃ دی جو میں مانہ کہتے ہوئے داخل ہوئے

اس قسم کی اور بہت سی حدیثیں پیش کی جاسکتی ہیں۔

اس قسم کی بعض احادیث ایسی بھی ہیں جو قرآن کریم کی کسی آیت کی تفسیر کرتی ہیں نہ ہی ان میں کسی عقیدہ یا عمل کے مکلف بنانے کا حکم مذکور ہے ایسی حدیثوں کے لئے لازم نہیں کہ وہ قرآن میں ضروری مذکور ہوں تاہم چونکہ اس قسم کی حدیثوں کے قصے یا واقعات قرآنی قصوں کے انداز میں عبرت کے لئے یا ترغیب و ترہیب کے طور پر بیان کئے جاتے ہیں اس لئے ان حدیثوں کا شمار پہلی قسم میں ہو سکے گا جیسے وہ طویل حدیث جس میں ایک گنچے ایک کوڑھی اور ایک اندھے کا قصہ بیان کیا گیا ہے یا وہ حدیث جس میں حضرت یحییٰ نامی راہب کا واقعہ مذکور ہے یا وہ طویل حدیث جس میں تین آدمیوں کے ایک غار میں پناہ لینے کے وقت پھنس جانے کا قصہ مذکور ہے۔

فصل سوم

قرآن کریم سے سنت و حدیث کے اور سنت و حدیث سے
قرآن کریم کے منسوخ ہونے یا نہ ہونے کی بحث

سنت و حدیث میں نسخ | علما کے درمیان اس امر میں تو مطلق اختلاف نہیں کہ قرآن کریم کا ایک حکم، قرآن حکیم ہی کے دوسرے حکم سے منسوخ ہو سکتا ہے، مجتہد ابو مسلم اصفہانی کے نظریہ کے جو قرآن حکیم میں سرے سے نسخ کے وجود ہی کا منکر ہے۔ اس امر کی تحقیق کے لئے کہ قرآن حکیم میں نسخ واقع ہے یا نہیں؟ یہ کتاب موزوں مقام نہیں ہے (یہ ایک مستقل بحث ہے جس پر مستقل کتابیں لکھی گئی ہیں ان کی مراجعت کی جائے)

علما کے درمیان اس امر میں بھی مطلق اختلاف نہیں کہ ایک حدیث کے حکم سے دوسری حدیث کا حکم منسوخ ہو سکتا ہے اتنا ضرور ہے کہ اگر منسوخ حدیث متواتر ہے تو نسخ حدیث کے لئے بھی متواتر ہونا شرط ہے اور اگر منسوخ حدیث اخبار آحاد میں سے ہے تو وہ احادیث آحاد و متواتر دونوں سے منسوخ ہو سکتی ہے۔ اس کی مثال میں بہت سی حدیثیں پیش کی جاتی ہیں جن میں سے ایک حدیث یہ ہے کہ

لے اس حدیث میں بخوبی ہے کہ اس میں منسوخ احادیث دونوں حکم مذکور ہیں۔ ۱۲ غشی

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: میں نے تم کو قبروں کی زیارت کے لئے جانے سے منع کیا تھا سنو! (وہ حکم منسوخ ہو گیا) اب تم قبروں کی زیارت کے لئے جایا کرو (۱)۔

فسخ کے سلسلہ میں اصل اختلاف دو مسئلوں میں ہے:

اول :- کتاب اللہ (قرآن) کے حکم سے حدیث کا حکم منسوخ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

دوم :- حدیث کے حکم سے کتاب اللہ کا حکم منسوخ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

ہم یہاں ان دو وزن مسئلوں پر مختصر بحث کرتے ہیں جو حضرات تفصیل کے خواہاں ہوں وہ کتب اصول فقہ کی طرف مراجعت فرمائیں۔

(الف) جمہور علماء کا کہنا ہے کہ یہ نسخ (مطلقاً) جائز بھی ہے اور ہوا

بھی ہے۔ اس کے ثبوت میں وہ چند مثالیں پیش کرتے ہیں۔ بخم

ان کے (۱) ایک مثال یہ دیتے ہیں کہ :-

(۱) کتاب اللہ کے حکم سے حدیث کے حکم کا منسوخ ہونا

دیکھئے! (قرآن کریم میں) استقبال کعبہ کے حکم سے بیت المقدس کی طرف (نماز میں) رخ کرنے کا حکم منسوخ ہو گیا۔ اس لئے کہ سب جانتے ہیں کہ مسلمانوں نے اور خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی مدینہ ہجرت کر کے آنے کا ابتدائی زمانہ میں دس سے ادھر کچھ مہینوں تک (سترہ مہینے تک رسول اللہ کے حکم سے ہی) بیت المقدس کی طرف رخ کر کے نماز پڑھی ہے۔ وہاں حالیکہ استقبال بیت المقدس سے متعلق کوئی صریح حکم قرآن کریم میں مذکور نہیں ہے اس کے بعد قرآن کریم کی آیت کریمہ ذیل سے یہ حکم منسوخ ہو گیا :-

قد نرى قلوباً وحملات فی
السماء فلتو لئیک قبلۃ ترضوا
ہا فول وجہک شطراً المسجد
الحرام (۲)

ہم تہا پھرہ (بارہاں آسمان کی طرف اٹھتا ہوا دیکھتے
ہیں سو ہم ضرور تمہیں اس قبلہ کی طرف پھیر دیں گے جو
تم کو پسند ہے۔ تو (و) اب تم اپنے چہرہ کو مسجد حرام کی
جانب پھرو۔

(۱) اس حدیث کو مسلم، ابوداؤد، ترمذی اور ابن ماجہ نے قریب قریب یکساں الفاظ کے ساتھ روایت کیا ہے۔

(۲) دوسری مثال یہ پیش کرتے ہیں کہ صلح حدیبیہ میں طے پایا تھا کہ قریش کا جو آدمی بھی مسلمان ہو کر مدینہ آئے گا اس کو واپس قریش کے پاس فروں بھیج دیا جائے گا لیکن پھر عورتوں کے حق میں (قرآن کریم کے حکم سے) یہ شرط منسوخ ہو گئی اس لئے جو مسلمان عورتیں مکہ سے ہجرت کر کے مدینہ آجاتی تھیں ان کو اس اندیشہ کی بنا پر کفار قریش کے پاس واپس نہیں کیا جاتا تھا کہ ہمیں ان کا دین و ایمان اور عزت و آبرو خطرہ میں نہ پڑ جائے تو دیکھئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کئے ہوئے اس معاہدہ کی یہ شرط قرآن کریم کی آیت ذیل سے منسوخ ہو گئی :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا جَاءَكُمُ الْمَوْتَاتُ مِمَّا جَاءَتْ فَاغْتَسِطُوا
اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا نَفْسَانِ عَلِمْتُمْ هَٰذَا مِن مَّوْتَاتٍ فَلَا
تَرْجِعُوهُنَّ إِلَى الْكُفَّارِ لَا هُنَّ حِلٌّ لَّهُمْ وَلَا هُمْ يَحِلُّونَ لَهُنَّ (۳)

اے ایمان والو! جب ایمان والی عورتیں ہجرت کر کے تمہارے پاس آیا کریں تو ان کا امتحان لے لیا کرو۔
اگر وہ واقعی مسلمان ہو کر آئی ہیں یا کسی اور غرض سے اور (حقیقت میں تو) اللہ ہی ان کے ایمان کو جانتا ہے۔ پس اگر تم کو تحقیق ہو جائے کہ وہ ایمان والیاں ہیں تو ان کو (معاہدہ کے تحت) کافروں کو واپس نہ کرو۔
نہ وہ مسلمان عورتیں کافروں کے لئے حلال ہیں نہ وہ (کافروں) اور مسلمان عورتوں کے لئے حلال ہیں۔

غرض اس قسم کی مثالیں بکثرت موجود ہیں۔
(ب) لیکن امام شافعی فرماتے ہیں :-

سنت و حدیث کا کوئی حکم قرآن کے کسی حکم سے منسوخ نہیں ہوتا

امام شافعی کے اس نظریہ کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ :-

اگر قرآن سے حدیث کے منسوخ ہونے کو مان لیا جائے گا تو دشمنان رسول اس کو یوں تعبیر کریں گے کہ خدا نے رسول کے حکم کو پسند نہیں کیا اس لئے اس کو بدل دیا حالانکہ یہ وہ بات ہے جو نہ کسی مسلمان نے کہی اور نہ ہی کسی کے خیال میں آئی ہوگی اگر کیا امام شافعی نے صرف دشمنوں کے طعنوں سے بچنے کے لئے یہ

کیا ہے نظر اختیار حال کلام کی شان سے یہ قطعاً بعید ہے)

لیکن مدحِ حقیقت امام شافعی کے اس نظریہ کو اختیار کرنے کی صحیح وجہ وہ ہے جو خدا سنوں نے
الرسالہ میں بیان کی ہے وہ فرماتے ہیں :

اور اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو آپ کی سنت سمجھا سوا اور کوئی منسوخ
نہیں کر سکتا اور بالفرض اللہ جل شانہ اپنے رسول کے لئے کسی مسئلہ میں کوئی ایسا
نیا حکم دیں جو اس سے مختلف ہو جو رسول نے اس سے پہلے (اللہ ہی کے حکم سے)
نافذ کیا ہو اسے تو لازماً بطور پر پہلے اپنے رسول کو اس نئے حکم سے آگاہ فرمائیں گے
تاکہ رسول لوگوں کو بتلائیں کہ یہ میری سنت کا نیا حکم ہے جو اس سے پہلی سنت کے
حکم کے لئے ناسخ اور اس سے مختلف ہے اس لحاظ سے ناسخ حکم بھی سنت ہی
کا ہوگا اور منسوخ حکم بھی سنت ہی کا ہوگا

امام شافعی نے اپنے اس نظریہ کے دلائل حسب ذیل بیان کئے ہیں :

اگر یہ کہنا جائز ہو جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں سنت نافذ کی تھی پھر
آپ کی وہ سنت قرآن سے منسوخ ہو گئی اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی
ایسی قولی یا فعلی سنت منقول ہو جس نے اس حکم کو منسوخ کیا ہو تو۔

(۱) اس صورت میں ان تمام بیروں کے بارے میں جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے حرام فرمایا ہے، یہ کہنا بھی جائز ہوگا کہ ممکن ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

لے حاصل یہ ہے کہ قرآن جو کہ رسول ہی پر نازل ہوتا ہے اس لئے قرآن کے نئے حکم کا علم بھی سب سے پہلے رسول
ہی کو ہوگا اور اس نئے حکم کو لوگوں کے سامنے رسول ہی اپنی قولی یا فعلی یا تقریری سنت کے ذریعہ بیان کریں گے
لہذا قرآن سنت کے لئے ناسخ نہیں ہوا بلکہ سنت ہی سنت کے لئے ناسخ ہوئی بالفاظ دیگر قرآن کریم میں کسی ایسے
حکم کا ذکر جو سنت و حدیث کے حکم سے مختلف یا متناقض ہو نسخ کی دلیل اس وقت تک نہیں بن سکتا جب تک
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود اپنی قولی یا فعلی سنت کے ذریعہ بتلائیں کہ یہ حکم پہلے حکم کے لئے ناسخ ہے یہی آیت
کریمہ : لتبين للناس ما نزل اليهم کا تقاضا اور مقام رسالت کا مقتضی ہے۔ قرآن ایک حکم کو منسوخ کرے اور
نبی کو اس کی خبر دے ہرگز نہیں ہو سکتا نہ ہی عقل اس کو باور کرے ہے۔ ۱۲ عشی

نے ان بیورح کو قرآن کی آیت کریمہ ذیل کے نازل ہونے سے پہلے حرام کیا ہو پھر
اللہ تعالیٰ نے قرآن کی اس آیت کے ذریعہ ان کو حلال کر دیا ہو، آیت کریمہ یہ ہے
احل اللہ البیوع وحرم الربا اللہ نے بیع (خید و فروخت) کو حلال
(المبقرہ ۲۷۵) کیا ہے اور سود کو حرام کیا ہے

(لہذا وہ حدیث کی تمام حرام کردہ بیورح جائز ہو جانی چاہئیں)

(۲) اور اسی احتمال کی بنا پر شدہ دی شدہ زانیوں کا حکم لینے دم جو حدیث میں
نہ ذکر ہے آیت کریمہ ذیل سے فسوخ ہو جانا چاہیے کہ ممکن ہے دم کا حکم آپ
اس آیت کے نازل ہونے سے پہلے دیا ہو پھر اس آیت کے نزول کے بعد فسوخ
ہو گیا ہو

الزانیۃ والزانی فاجلدوا کل زانی مراد زانی عورت پس ان میں
واحد مئتا مائۃ جلد (النور ۲) سے ہر ایک کے سو کوڑے مارو
(اس لئے کہ یہ آیت کریمہ شادی شدہ اور غیر شادی شدہ دونوں کے لئے عام ہے
لہذا شادی شدہ کے لئے دم کا حکم اس آیت سے فسوخ ہو جانا چاہتا ہے)

(۳) اور اسی احتمال کی بنا پر چری موزوں پر سزا کرنے کا حکم جو حدیث و سنت سے
ثابت ہے آیت وضو کے نزول کے بعد فسوخ ہو جانا چاہتا ہے (اس لئے کہ ممکن
ہے کہ آپ نے یہ حکم آیت وضو کے نزول سے پہلے دیا تھا اور اس آیت نے
جس میں ہر صورت میں پیروں کے وضو نہ کرنے کا حکم ہے۔ اس حکم مسح کو فسوخ کر دیا ہے)

(۴) اور اسی احتمال کی بنا پر چور کے بارے میں بھی کہا جاسکتا ہے کہ جس چور
نے غیر محفوظ چیز کو چور کیا ہو وہ بھی سزا سے نہ بچتا چاہیے (اللہ اُس کے بھی ہاتھ کٹنے
چاہئیں) اور اگر بیک وینار (چوٹھائی وینار) سے کم مالیت کی چیز بھی چرائی ہو تو وہ
بھی سزا سے نہ بچتا چاہتا ہے (اور اس کے بھی ہاتھ کٹنے چاہئیں) اس لئے کہ محفوظ
مال اور بیک وینار کی مالیت کی چیز پر ہاتھ کٹنے کا حکم حدیث کا حکم ہے ہو سکتا
ہے کہ آپ نے یہ احکام حدیث کی آیت کے نازل ہونے سے پہلے جاری کئے ہوئے

اور حدیث کی آیت نے ان کو نسخہ کر دیا ہے یہ ہے :

السارق والسارقة فاقطعوا يديهما (المائدہ ۲۸)
 چوری کرنے والے مرد اور چوری کرنے والی عورت کے ہاتھ کاٹ ڈالو

اس لئے کہ اس آیت کریمہ میں لفظ سرقہ متھوڑے مال اور بہت مال دونوں کے لئے عام ہے اسی طرح مال مخوفہ اور غیر مخوفہ دونوں قسم کے مالوں کو شامل ہے ۔

(۵) اور اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر اس حدیث کو جس کا حکم قرآن میں موجود نہ ہو یہ کہہ کر دیکھا جاسکے گا کہ آپ نے ہرگز نہیں فرمایا (ورد قرآن میں ضرور ہوتا)

(۶) اور انہی دونوں طریقوں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ان تمام سنتوں اور حدیثوں کو رد کیا جاسکے گا جو کتاب... کی کسی عملی آیت کے تحت آتی ہوں مگر ان میں یہ احتمال ہو کہ ہو سکتا ہے کہ یہ کتاب اللہ کے موافق ہوں یا موافق نہ ہوں۔ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تو تمام سنتیں اور حدیثیں ہمیشہ کتاب اللہ کے موافق ہی ہوتی ہیں۔

(۷) یا جبکہ ان میں ایسے الفاظ موجود ہوں جو کسی بھی طرح قرآن کے مخالف ہو سکتے ہوں۔

(۸) یا یہ احتمال ہو کہ حدیث کے الفاظ قرآن کے الفاظ سے زیادہ ہیں۔

(۹) یا یہ احتمال ہو کہ وہ کسی بھی طرح قرآن کے خلاف ہو سکتے ہیں۔

حالانکہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دونوں اس نظریہ کے قطعاً خلاف، اور ہمارے نظریہ کے مؤید ہیں (۱۰)

امام شافعی رحمہ اللہ کے دلائل اپنی جگہ میں لیکن علامہ اش فیعیہ میں سے بھی محققین جمہور علماء کے ساتھ

لے دو طریقوں سے مراد ایک احتمال نسخہ ہے اور دوسرا احتمال عدم موافقت ہے۔ مترجم

(۱) الرسالہ، تحقیق شیخ احمد شاہ کرمی، ج ۱، ص ۱۱۳ تا ۱۱۴۔

ہیں اور کتاب اللہ سے سنت و حدیث کے منسوخ ہونے کے قائل ہیں اور امام شافعی کے مذکورہ بالا موقف کی مختلف طریقوں سے معذرت کرتے ہیں۔

اس مسئلہ میں علماء کی دو رائیں ہیں

(۲) کتاب اللہ کے کسی حکم کا

(۱) ایک حنفیہ کا مسلک ہے ان کا کہنا ہے کہ کتاب اللہ کا حکم متواتر اور مشہور حدیث سے منسوخ ہو سکتا ہے لیکن اخباراً واحاد

سنت و حدیث سے منسوخ ہونا

سے منسوخ نہیں ہو سکتا۔

حنفیہ کی دلیل یہ ہے کہ متواتر حدیث تو قرآن کی طرح قطعی الثبوت ہوتی ہی ہے۔ حدیث مشہور بھی علماء حدیث کے حلقوں میں شہرت پانے اور ائمہ مجتہدین کے اس پر اپنے اجتہاد کی بنیاد رکھنے کی وجہ سے وہی قوت اور قطعیت حاصل کر لیتی ہے جو متواتر حدیث کو تواتر کی بنا پر حاصل ہوتی ہے اور یہ دونوں قسم کی حدیثیں بہر حال وہی غیر متلو ہیں اس لئے ان دونوں سے کتاب اللہ کے حکم کا منسوخ ہوا جائز ہے۔ اس کی مثال میں حنفیہ چری موز علی پر مسیح کی حدیث پیش کرتے ہیں جو حدیث مشہور ہے (کہ اس حدیث سے پیروں کے دھوئے کا حکم منسوخ ہو گیا جو آیت وضو میں مذکور ہے)

دوسری مثال حدیث کا وصیۃ وارث۔ وارث کے لئے وصیت جائز نہیں ہے۔ پیش کرتے ہیں کہ اس حدیث نے آیت کریمہ ذیل میں مذکور (والدین اور وارث قرابتداروں کے لئے) وصیت کو منسوخ کر دیا ارشاد ہے:-

کتب علیکم اذا حضر احدکم الموت ان تلوک بخیروا لو وصیۃ للوالدین والا قریبین بالمعروف (البقرہ: ۱۸۰) فرض کی گئی ہے قاعدہ کے مطابق۔

مذکورہ بالا نسخ حدیث مشہور حدیث ہے اور ائمہ مجتہدین نے اس پر عمل کیا ہے اور سب نے وارث کے لئے وصیت کرنے کو اس حدیث کی بنا پر جائز کہا ہے حتیٰ کہ امام شافعی نے تو کتاب اکام میں دعویٰ کیا ہے کہ یہ حدیث متواتر ہے۔

(۲) امام بخاری نے اس حدیث صحیح علی الخفین کو بروایت کرنی ابن یوسف اپنی اصول فقہ کی کتاب میں... نقض کیا ہے دیکھیے ج ۲ ص ۶۶

(قرآن میں، نازل شدہ حکم پر۔)

علاوہ ازیں حدیث سے قرآن کے منسوخ ہو سکنے کے نظریہ کا انکار کر دینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر طعن و تشنیع کرنے والوں کے طعنوں سے آپ کو بچاؤ کی نسبت زیادہ آسان ہے اور متفقہ طور پر مسلم ہے کہ احکام شرعیہ کے بیان کرنے کے سلسلہ میں اس طریقہ کو اختیار کرنا مفردی ہے جو طعن و تشنیع سے دور تر اور محفوظ تر ہو۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جبکہ سنت و حدیث سے کتاب اللہ کے حکم کے منسوخ ہونے کو ان لینے کی صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جائز قرار دیدیا گیا کہ آپ نسخ کے طور پر وہ حکم دے سکتے ہیں، جملاً ہر میں نازل شدہ وحی (قرآن) کے خلاف ہو تو اس پر طعن و تشنیع کرنے والے لوگ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس صورت میں تو رسول ہی سب سے پہلے اس کلام اللہ کے خلاف کہنے والے اور خلاف کرنے والے ہوئے جس کے بارے میں ان کا دعویٰ ہے کہ وہ اللہ کا کلام ہے جو ان پر نازل ہوا ہے لہذا اس وحی منزل (قرآن) کے بارے میں آپ کی کسی بات پر کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے؟ کہ یہ وہی قرآن ہے جو اللہ نے اتارا ہے اور پھر جیسے آپ خود اس کے خلاف کہتے اور کرتے ہیں تو دوسرا اگر ایسا کہتا یا کرتا ہے تو اس کو کافر کیوں کہا جاتا ہے؟

اسی طرح جب آپ علانیہ کوئی بات کہتے (اور حکم دیتے ہیں اور پھر اسی کے خلاف قرآن کی کوئی آیت (آپ لوگوں کے سامنے) پڑھتے ہیں تو فوراً طعن و تشنیع کرنے والے طعنہ دیتے ہیں کہ: محمد نے جو کہا تھا اس کے رب نے اس کی تکذیب کر دی تو ہم کیسے اس کی تصدیق کریں۔ خود اللہ تعالیٰ شائد سنہ ۱۰ھ میں اسی طعنہ زنی کی طرف اشارہ فرمایا ہے۔ ارشاد ہے:

وَإِذَا بَدُلْنَا آيَةً مَّكَانَ آيَةٍ - وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا يَنْزِلُ - قَالُوا إِنَّمَا أَنْتَ مُفْتَرٍ

اور جب ہم ایک آیت (حکم) کی جگہ دوسری آیت (حکم) کو بدلتے ہیں۔ اور اللہ ہی خوب جانتا ہے اس کو جو اس نے اتارا ہے۔ تو یہ لوگ اکفار (مفتر) کہتے ہیں کہ: اس کے سوا نہیں کہ تم (اپنے رب پر)

(انخل ۱۰۱)

تو اللہ جل شانہ کفار کے آپ پر اس الزام اور طعنہ کو آیت کریمہ ذیل کے فدیہ دور فرماتے ہیں ارشاد ہے:-

قل نزلہ روح القدس تم کہو! اس (قرآن) کو روح القدس (جبریل) نے
 من ربک بالحق میرے پروردگار کی جانب سے برحق (ہو بھی) اتارا
 (المحل: ۱۰۲) ہے (جو تبدیل کی ہے اسی نے کی ہے)

اس بیان سے یہ امر بالکل وضع ہو گیا کہ قرآن ہی کے کسی حکم سے قرآن کی کسی حکم کو منسوخ نہ کرنے
 کی صورت میں تو کسی طعن و تشنیع کی گنجائش نہیں ہے لیکن حدیث سے کتاب اللہ کے حکم کے منسوخ ہو سکتے
 کو مان لینے کی صورت میں طعن و تشنیع کی بہت کافی گنجائش رہتی ہے جیسا کہ آپ پڑھ چکے۔

اس لئے اس طعن و تشنیع کا سدباب ازلیں ضروری ہے اور اس کا واحد ذریعہ یہی ہے کہ
 تسلیم کر لیا جائے کہ قرآن کا کوئی حکم حدیث سے منسوخ نہیں ہو سکتا یہی نظریہ تمام ممکنہ اعتراضات
 اور طعن و تشنیع سے محفوظ ہے۔

اس میں مطلق شبہ نہیں کہ اس مسئلہ میں مہجور علماء کی رائے (اور نظریہ) حق
مصنف کی رائے کے زیادہ قریب ہے بلکہ جائزہ لینے سے ظاہر ہوتا ہے کہ یقینی طور پر کوئی ایک
 حدیث بھی ایسی نہیں ملتی جس نے قرآن کو منسوخ کیا ہو۔ باقی حنفیہ نے جو چہرے موزوں پیرسج کی اور
 وارث کے حق میں وصیت کی حدیث پیش کی ہیں ان کا اس بحث (جو رد عدم جواز) سے کوئی تعلق نہیں۔ اس
 لئے کہ اصل نزاع — میری رائے میں — اس نسخ کے جواز یا عدم جواز میں ہے کہ ایسا ہو ہی سکتا ہے
 یا نہیں، نہ کہ وقوع یا عدم وقوع میں کہ ایسا ہوا بھی ہے یا نہیں، ۹ اس لئے کہ حنفیہ نے جو اس نسخ
 کے واقع ہونے کا دعویٰ کیا ہے (اور دلائل پیش کئے ہیں) وہ ان کے اس مدعا کے ثبوت کے لئے
 کافی نہیں ہیں کہ یہ دونوں نسخ حدیث و سنت کے ذریعہ واقع ہوئے ہیں اور جو دلائل انہوں نے
 پیش کئے ہیں ان میں ہر خود و فکر کرنے والے کے لئے سرسری نظر میں بھی واضح ہوتا ہے کہ کافی نقد و
 جرح اور رد و قرح کی گنجائش ہے۔

سنت و حدیث کے تشریحی مقام کے موضوع پر اس تمام بحث سے ہمارا جو مقصد تھا
حرفِ آخر وہ یہاں پورا ہو جاتا ہے کہ سنت و حدیث کی جمع و تدوین کس طرح ہوئی، علما نے
 حدیث حدیث طبع یا بس کی آمیزش سے پاک و صاف کرنے میں کیسی کیسی کاوشیں اور کوششیں کی ہیں
 اور گذشتہ یا موجودہ وعد میں اس ذخیرہ حدیث کے متعلق جو شکوک و شبہات کئے گئے ہیں ان کو ہم

نے (اپنی بساط کے موافق) کما حقہ دودر کر دیا نیز تشریع (قانون شریعت) میں سنت و حدیث کا مرتبہ و مقام اذ قرآن عظیم کے ساتھ حدیث و سنت کا تعلق بھی بقدر ضرورت واضح کر دیا۔

اب ہم اس بحث (مقالہ) کو ایک مختصر سے خاتمہ پر ختم کرتے ہیں جس میں ہم سنت و حدیث کے بارے میں ائمہ اربعہ مجتہدین کے موقف اور حدیث میں ان کے مرتبہ و مقام کو بتلانا چاہتے ہیں اور اسی کے ساتھ کتب صحاح ستہ کے مولفین کے مختصر حالات بھی بیان کریں گے اور حدیث کی ہر کتاب کا مختصر تعارف بھی پیش کریں گے۔

خاتمہ

ائمہ اربعہ مجتہدین اور کبار محدثین کے مختصر حالات

- | | | | |
|-----|----------------------------|------|-----------------------|
| (۱) | امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ | (۲) | امام مالک علیہ الرحمۃ |
| (۳) | امام شافعی علیہ الرحمۃ | (۴) | امام احمد علیہ الرحمۃ |
| (۵) | امام بخاریؒ | (۶) | امام مسلمؒ |
| (۷) | امام نسائیؒ | (۸) | امام ابوداؤدؒ |
| (۹) | امام ترمذیؒ | (۱۰) | امام ابن ماجہؒ |



إمام أبو حنيفة

16. _____

آپ کا نام نعلان اکنیت ابو حنیفہ ہے، سلسلہ نسب یہ ہے: ابو حنیفہ نعمان بن ثابت بن زوطی۔ چاروں اماموں میں آپ کی ولادت کا زمانہ بھی سب سے قدیم ہے اور روئے زمین کے مسلمانوں میں آپ کے پیروں بھی سب سے زیادہ ہوئے ہیں۔

آپ کو فہم میں پیدا ہوئے آپ کے سال پیدائش کے بارے میں مورخین کے تین قول ہیں ، بعض نے ۱۱۸۸ھ آپ کا سال ولادت بتلایا ہے ، بعض نے ۱۱۸۹ھ اور بعض نے ۱۱۹۰ھ (۱۱۸۸ھ عام طور پر مشہور ہے اگرچہ بعض محققین ، بعض اہم حوالوں اور روایتوں کی بنا پر دوسرے قول ۱۱۸۸ھ کو ترجیح دیتے ہیں اور ان حضرات کے نزدیک انہی روایات اعتماد قابل ترجیح ہے (۱))

آپ کی وفات بغداد میں ۳۸۵ھ کے امیر موہبی۔ بغداد میں امام ابوحنیفہ کی قبر آج تک مشہور و معروف اور اعظمیہ امی بستی میں واقع ہے۔ یہ بستی امام اعظم کی طرف ہی منسوب اور زیارت گاہ خاص و عام ہے امام ابوحنیفہ نے کوفہ میں ہی پرورش پائی یہ کوفہ اس زمانہ میں اسلامی شہروں میں سب سے بڑا شہر تھا اور ہر گز وہ اور ہر کتب فکر کے علماء سے لبریز سب سے بڑا علمی مرکز تھا اور فقہ، نحو، صرف اور ادب وغیرہ کے شہرہ آفاق

پروش اور تعلیم و تربیت

(۱) ان موزمین میں ایک محدث ابن جان بھی ہیں۔ ابن جان نے اپنی کتاب الفصحاء میں صرف اس قول (شعۃ)

کا ذکر کیا ہے اور بس۔ نیز ملاحظہ ہو شیخ کوثر رحمہ کی تائید الخطاب ص ۱۹ و ما بعد۔ ۱۲

ائمہ کا سب سے زیادہ مشہور مقام تھا۔

امام ابو حنیفہ نے (عربی زبان و ادب تو آپ کا شکی و ذوق تھا، علوم و فنون میں) ابتدا میں علم کلام حاصل کیا اور اس میں اتنی مہارت حاصل کی اور وہ مقام پیدا کیا کہ لوگ انگلیوں سے آپ کی طرف اشارے کیا کرتے تھے (کہ یہ ہیں علم کلام کے سب سے بڑے امام)۔ اس کے بعد آپ مشہور محدث و فقیہ حماد کے حلقہ درس سے وابستہ ہو گئے جو کوفہ کے تمام فقہاء کے شیخ تھے (اور علم حدیث و فقہ حاصل کرنا شروع کر دیا) حماد کے حلقہ درس کا سلسلہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ملتا ہے اس لئے کہ حماد نے ابراہیم نخعی سے علم (حدیث و فقہ) حاصل کیا اور ابراہیم نے علقمہ بن قیس سے اور علقمہ نے حضرت عبداللہ بن مسعود سے (علم حدیث و فقہ حاصل کیا تھا) اس کے بعد (امام ابو حنیفہ کو علم حدیث و فقہ اور اپنے شیخ حماد سے اس قدر شغف ہوا کہ آپ اپنے شیخ حماد کے حلقہ درس میں مستقل طور پر آہٹائی پابندی کے ساتھ حاضر رہنے لگے اور یہ (تعلیم و تعلم کا) سلسلہ حماد کی وفات (۳۷ھ) تک برابر جاری رہا۔ اسی لئے حماد کے تمام تلامذہ اس پر متفق ہو گئے کہ ابو حنیفہ ہی کو حماد کا جانشین قرار دیا جائے لہذا کوفہ کے مکتب فکر کی ریاست و سیادت — جو مکتب "رائی" کے نام سے معروف ہے — امام ابو حنیفہ کے ہاتھ آئی اور وہ پورے عراق کے فقہاء کے بلا اختلاف امام تسلیم کر لئے گئے اور ساری دنیا میں آپ کی علمی اور فقہی شہرت کا چرچا پھیل گیا اور اس زمانہ کے علمی مراکز بصرہ، کربہ اور مدینہ کے مشہور آفاق علما اور ائمہ سے علمی ملاقاتیں ہونے لگیں اور حبيب عباسی خلیفہ منصور نے (پانچویں صدی میں) بغداد و بسایا تو بغداد کے علما اور مشائخ سے بھی ملاقات ہوئی اور ان تمام علما اور مشائخ سے خوب خوب علمی مباحثے اور مناقشے ہوئے اور ان مباحثوں میں ابو حنیفہ نے نہ صرف کردہ مشائخ سے اور ان مشائخ نے ابو حنیفہ سے علمی استفادہ کیا اور (اس دوطرفہ علمی افادہ و استفادہ کی بدولت) امام ابو حنیفہ کی علمی شہرت اس قدر پھیل (اور اطراف و اکناف علم سے تشنگان علم ابو حنیفہ کے حلقہ درس میں اس قدر جمع ہوئے) کہ ابو حنیفہ کا حلقہ درس نے ایک عظیم الشان مجلس علمی (اکیڑی) کی شکل اختیار کر لی جس میں ایک طرف عبداللہ بن مبارک اور حفص بن غیاث جیسے کبار محدثین موجود ہوتے تو دوسری طرف ابو یوسف، محمد بن حسن، زفر اور حسن بن زیاد جیسے فقہاء موجود ہوتے تھے تیسری طرف فضیل بن عیاض اور داؤد و طائی جیسے عابد و زاہد اولیاء اللہ بھی اس علمی مجلس میں موجود

ہوتے تھے۔

ابو حنیفہ عبادت گزاری میں انتہائی اشتغال، معاملات میں انتہائی استقامت اور دنیا سے بے رغبتی اور کنارہ کشی کے ساتھ ہی ساتھ علمی امانت حدیث و فقہ کو اُمت تک پہنچانے کا فرض انتہائی اہتمام کے ساتھ مرتے دم تک ادا کرتے رہے، خدا کی اس کے رسول کی اور عام مسلمانوں کی خیر خواہی۔ کہ اس کا نام دین ہے۔ ہمیشہ آپ کے پیش نظر رہی یہاں تک کہ آپ آیت کریمہ: **يَا أَيُّهَا النَّفْسُ الْمَطْمَئِنَّةُ ارْجِعِي إِلَىٰ مَوْلَانِ** نفس تو اپنے رب کی طرف لوٹ آ تو اپنے رب سے راضی اور تیرا رب تجھ سے راضی

کے مطابق اس شان سے اپنے پروردگار سے جاملے کہ خدا ان سے خوش اور وہ خدا سے خوش۔

امام بیہقی نے سیدی بن خزیمہ کی روایت **امام ابو حنیفہ کے مسلک (فقہ و اجتہاد) کے اصول** سے نقل کیا ہے کہ یہی نے کہا کہ :-

میں ایک دن سفیان کے پاس بیٹھا تھا کہ ان کے پاس ایک شخص آیا اور اس نے پوچھا، آپ ابو حنیفہ سے کیوں ناراض ہیں؟ سفیان نے جواب دیا :- (میں ابو حنیفہ سے کیوں ناراض ہوتا) اس کا تصور کیا ہے؟ میں نے تو ابو حنیفہ کو یہ کہتا سنا ہے کہ میں فقہی مسائل میں، اول کتاب اللہ سے احکام لیتا ہوں، اگر وہاں حکم نہیں ملتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے لیتا ہوں اور اگر کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ دونوں میں مجھے حکم نہیں ملتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے جس صحابی کے قول کو میں (مصالح شریعہ کے) مناسب سمجھتا ہوں لے لیتا ہوں۔ اور جس قول کو مناسب نہیں سمجھتا چھوڑ دیتا ہوں لیکہ تمام صحابہ کے اقوال کو چھوڑ کر کسی دوسرے کا قول کبھی نہیں اختیار کرتا۔ ہاں جب تمام صحابہ کے اقوال میں کسی مسئلہ کا حکم نہیں ملتا اور (بات ابراہیم خنسی، شعیب، ابن مسیرین، حسن، عطاء اور سعید بن المسیب جیسے کبار تابعین) اور بھی کی کھفرت کے نام لئے۔ (کے اقوال و آراء) تک پہنچتی ہے تو ان لوگوں کے اقوال بھی چرا کر ان کے اپنے اجتہاد پر ملتی ہوتے ہیں تو میں بھی ایسے ہی کتاب اللہ اور سنت

رسول اللہ کو سامنے رکھ کر اجتہاد کرتا ہوں جیسے انہوں نے اجتہاد کیا ہو تو ہے^(۱)

ایک اور روایت میں ہے کہ :-

اگر مجھے (کسی مسئلہ کے متعلق) کتاب اللہ میں حکم نہیں ملتا تو رسول اللہ کی سنت اور آپ سے مروی اصحیح آثار و احادیث سے اخذ کرتا ہوں جو ثقہ راویوں کے ہاتھوں میں معروف و مشہور اور عام ہو ہیں۔ آخر تک۔

اُن مسئلے میں ابو حنیفہ کے اجتہاد کا طریقہ جن میں نہ کتاب و سنت میں کوئی نص (صریح آیت یا حدیث) ملے اور نہ صحابہ کا کوئی قول ملے تو وہاں ابو حنیفہ اپنے قیاس سے کام لیا کرتے تھے۔ ابو حنیفہ کے قیاس کی قسموں میں سے ایک قسم استحسان بھی تھی جس کی تعریف یہ کی گئی ہے کہ :-
استحسان: قیاس جلی کے مقابلہ میں قیاس خفی کا نام ہے۔

امام ابو حنیفہ کے خلاف عظیم منہگامہ | فقہ اور اجتہاد سے متعلق ابو حنیفہ کے مسلک کے یہ عام اصول ہیں۔ یہ اصول اجتہاد جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں

— دوسرے ائمہ مجتہدین کے اجتہادی اصول کے ساتھ بالکل متفق اور مطابق و موافق ہیں، خاص کر (ائمہ اربعہ میں سے) باقی تین ائمہ مجتہدین مالک، شافعی، احمد کے اصول کے تو بالکل ہی موافق ہیں۔ اس لحاظ سے تو ابو حنیفہ اس کے مستحق ہیں کہ ان کا نام فقہ و اجتہاد کی تاریخ میں رہتی دنیا تک تر و تازہ اور زندہ و تازہ رہتا ان کی جلالت مشاہیر اور فقہ اسلامی کی عظیم تر خدمات کا علمی دنیا متفقہ طور پر اعتراف کرتی کہ ابو حنیفہ نے ہی فقہ و اجتہاد کے اس سی ستونوں کو مضبوط بنایا ہے اور ابو حنیفہ ہی نے اپنی علمی و فکری تربیت کے ذریعہ امت کی رہنمائی کے لئے جلیل القدر فقہاء اور مجتہدین پیدا کئے ہیں لیکن اس کے بالکل برعکس ہم دیکھتے ہیں کہ اس جلیل القدر امام الائمہ کو ان کی زندگی میں ہی بے پناہ ہنگاموں کا نشانہ بنایا گیا اور ان کی وفات کے بعد بھی اس معاندانہ منہگامہ آرائی کا سلسلہ جاری رہا ہے یہاں تک کہ ابو حنیفہ کے بارے میں مستقبل طور پر بدگورہ صف آرا نظر آتے ہیں ایک تو وہ طبقہ حجامان کے فقہ اور اہلیت اجتہاد میں فوقیت پر یقین رکھتا اور ان کے علم و فضل کا

اعتراف کرتا ہے فقہ دا جہاد میں ان کو نیگا امامانتا ہے یہ جہود علماء دائرہ مجتہدین کا گروہ ہے دوسرا طبقہ وہ ہے جو دراصل ابو حنیفہ کی اس عظمت و جلالت شان پر ان سے جلتا جھٹتا ہے اور ان پر کچھ اُچھالتا ہے اور ان سے ان کی فقہ سے لوگوں کو متنفر کرنے میں مصروف ہے اور ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب و تربیت کردہ ائمہ کے متعلق ہر گمانیاں پھیلاتے ہیں منہمک ہے۔ اب آئیے یہ دیکھیں کہ اس طوفان بدتمیزی کا راز کیا ہے؟ اور یہ طعن و تشنیع کرنے والے کون لوگ ہیں؟

اس ہنگامہ آرائی کے اسباب (۱) امام ابو حنیفہ اپنے زمانہ میں سب سے پہلے فقہ تھے جنہوں نے (کتاب دست سے) فقہی مسائل کے احکام اخذ کرنے میں، اصول پر فروع کو مرتب کرنے میں، اور ایسے قیاسی مسائل کے احکام دریافت کرنے میں، جو (اگرچہ) اب تک وقوع میں نہیں آئے۔ (مگر پیش آسکتے ہیں) انتہائی وسعت اور ہمہ گیری سے کام لیا ہے۔ ان سے پہلے علماء اور مجتہدین اس طرز (پر مسائل کے احکام بیان کرنے) کو پسند نہیں کرتے تھے اور اس (قیاسی مسئلہ کے احکام دریافت کرنے کے) کام کو وقت برباد کرنے کے مرادف سمجھتے تھے اور ان کے خیال کے موجب فقہاء کا یہ مشغلہ ایک ایسا مشغلہ تھا جس میں کوئی دینی فائدہ نہیں۔ چنانچہ زبیر بن ثابت کا یہ معمول تھا کہ جب ان سے کوئی مسئلہ پوچھا جاتا تو وہ پہلے یہ پوچھتے کہ یہ مسئلہ پیش بھی آیا ہے یا نہیں؟ اگر جواب نفی میں ملتا تو وہ فرماتے: پیش تو آنے دے (جب پیش آجائے تب پوچھنا اور جواب دیتے) لیکن امام ابو حنیفہ کا طریق کار اس سے مختلف تھا ان کے خیال کے بموجب ایک مجتہد کا فریضہ یہ تھا کہ وہ لوگوں کے لئے فقہ یعنی استنباط مسائل کا راستہ ہموار کرے ایک مجتہد کے سامنے وہ مسائل دوڑنا بھی موجود رہنے چاہئیں جہاں گرجا ابھی تک پیش نہیں آئے لیکن وہ پیش آسکتے ہیں۔ ذیل میں ہم امام کے نقطہ نظر کو مزید زیادہ وضاحت کے ساتھ بیان کرتے ہیں جیسا کہ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں (ج ۱ ص ۳۲۸) بیان نقل کیا ہے:-

”تو آدھ جب بھی کوئی پہنچتے ابو حنیفہ ان کی خدمت میں آتے اور ان سے خطاب کر کے کہتے: اے ابوالخطاب ایک مسئلہ بتلائیے ایک شخص اپنی بیوی کو چھڑ کر کہیں باہر چلا جاتا ہے اور چند سال تک غائب رہتا ہے، اس کی بیوی یہ سمجھ لیتی ہے کہ اس کے شوہر کا انتقال ہو گیا اور دوسرے شخص سے نکاح

کر لیتی ہے اسی آٹا میں اس کا پہلا شور ہوا پس آجاتا ہے تو اس کے مہر کے بارے میں آپ کا فتویٰ کیا ہے؟ — امام ابو حنیفہ اس سے پہلے اپنے حلقہ درس کے شاگردوں کو بتا چکے تھے کہ اگر قتادہ (اس مسئلہ کے بارے میں) کوئی حدیث بیان کریں گے۔ تو وہ جھوٹی اور بے اصل ہوگی اور اگر اپنی رائے سے فتویٰ دیں گے تو غلطی کریں گے۔ اس پر قتادہ نے کہا: خدا تمہارا بھلا کرے پہلے یہ تو بتلاؤ کہ یہ مسئلہ پیش بھی آیا ہے یا نہیں؟ جواب ملا: نہیں۔ تو قتادہ نے کہا: تم مجھ سے ایسا مسئلہ کیوں دریافت کرتے ہو جو پیش ہی نہیں آیا؟ امام ابو حنیفہ نے کہا: ہم معصیت کے آنے سے پہلے اگلی متاثر کرنے کی تیاری کرتے ہیں تاکہ جب وہ معصیت پیش آئے تو ہم اس میں داخل ہونے اور اس سے باہر آنے کا راستہ سے واقف اور باخبر ہوں۔

اسی وجہ سے امام ابو حنیفہ کا مکتب فکر اور اُیٹینین کے امام سے مشہور ہو گیا تھا یعنی اس مکتب فکر کے پیرو متوقع مسائل کو واقع فرض کر کے اس طرح سوال کرتے ہیں: اگر ایسا مسئلہ پیش آجائے تو اس کے بارے میں آپ کا فتویٰ کیا ہے؟ اور اگر ایسا ہو جائے تو اس میں آپ کو کیا رائے ہے؟ چنانچہ ایک مرتبہ امام مالک رحمہ اللہ کے کسی شاگرد نے ان سے ایک مسئلہ پوچھا آنکھوں نے بتلادیا اُس شاگرد نے پھر پوچھا: اگر ایسا ہو تو آپ کی کیا رائے ہے؟ تو اس پر امام مالک کو غصہ آگیا اور فرمایا: تم اور اُیٹینین میں سے تو نہیں ہو؟ عراق سے تو نہیں آ رہے ہو؟

حافظ ابن عبد البر امام مالک سے روایت کرتے ہیں کہ امام مالک نے فرمایا:

میں نے اس منک حجاز کے ملا و نقبا کو دیکھا ہے وہ (مسائل کی) اس کثرت سے

۱۱ امام کے اس حکیمانہ قول کا مطلب یہ ہے کہ ہم کتاب و سنت کی روشنی میں ایسے واقعاتی مسائل پر غور و فکر کر کے ان کے احکام پہلے سے دریافت کر لیں اور ارباب فتویٰ کو بتلادنا چاہتے ہیں جو اگرچہ ابھی پیش نہیں آئے مگر پیش آسکتے ہیں تاکہ جب وہ ہمارے سامنے آئیں تو ہم آسانی ان کی جوابدہی کی ذمہ داری سے عہدہ برآ ہو سکیں۔ ایک مجتہد مسلمان امام کا کلمہ کی شان یہی ہے۔ ۱۲

کو پسند کرتے ہیں جو آج کل لوگوں میں رائج اور عام ہو گئی ہے۔ آئین دہرب کہتے ہیں: امام مالک کا اشارہ فقہی مسائل کی کثرت کی طرف ہے۔

اسی طرح حافظ ابن عبد البر کا یہ قول بھی نقل کرتے ہیں:

عام فقہاء جو سننا کرتے یا جوان کے علم میں آتا اسی کے متعلق فتویٰ دیا کرتے تھے۔ فقہی مسائل کے دریافت کرنے اور بتلانے کا یہ دستور اس وقت نہ تھا جو آج کل فقہاء اور مفتیین کے حلقوں میں رائج ہے۔

اسی طرح حافظ ابن عبد البر نے عبد الملک بن مروان کا ایک واقعہ نقل کیا ہے کہ:-

عبد الملک بن مروان نے ایک دن امام ابن شہاب زہری سے کوئی مسئلہ دریافت کیا تو زہری نے جواب میں کہا: امیر المؤمنین! یہ پیش بھی آیا ہے یا نہیں؟ عبد الملک نے کہا: نہیں! تو ابن شہاب نے کہا: تو ابھی اسے رہنے دیجئے جب یہ مسئلہ پیش آئے گا تو اللہ تعالیٰ اس کا حل بھی نکال دیں گے۔ حافظ ابن عبد البر نے بسند خود امام شعبی سے جو عراق میں حدیث کے مسلم امام تھے۔ ایک روایت نقل کی ہے شعبی فرماتے ہیں:

واللہ لقد بغض ہذا لاء القوم
الئی المسجد حتی لہوا بغض
الی من کنا سلفہ حارری قلت
من ہم یا ابا عبد و قال الارأیتوں
دکن ابا لاصل و لعل صوابہا
الارأیتیںوں قال و منهم الحکم
والحماد و اصحابہم الخ و احماد
شیخ ابی حنیفہ

بخاران لوگوں نے تو میرے لئے مسجد میں آنا بھی رد و مہر
کر دیا ان (کے حجم) کی وجہ سے اب تو مسجد مجھے تکبر
کے کوڑا کرکٹ ڈالنے کی جگہ سے بھی زیادہ بُری لگتی ہے
میں نے پوچھا: اسے ابو عمر و کن لوگوں نے؟ شعبی نے
جواب دیا: ارأیتوں نے (اصل کتاب میں یہی لفظ ہے
غالباً صحیح الارأیتیںوں ہے) اور کہا انہی لوگوں کے زمرہ
میں حکم، حماد و اودان کے شاگرد ہیں مصنف کہتے
ہیں: یہ حماد ہی ابو حنیفہ کے شیخ ہیں۔

حافظ ابن عبد البر نے امام شعبی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے:

ما کان بغض الی من الرأیت (۲)

حالات کے دفعہ کے اصول و فروع کی تفریح میں کلیات و جزئیات کی تفریح میں اور نو مسائل کے احکام کے استنباط میں ابو حنیفہ کے طریق کار کی اسی ہمہ گیر توسیع کے نتیجے میں فقہ حنفی کے مسائل کی تعداد بہت بڑی حد تک پہنچ گئی، ہدایہ کی شرح العنایۃ کے مصنف نے فقہ حنفی کے مسائل کی تعداد بارہ لاکھ ستر ہزار بتلائی ہے (۳) یہ بڑی پہاڑی تعداد ہے اگر بالفرض یہ مان بھی لیا جائے کہ اس تعداد کے بیان میں مبالغہ سے کام لیا گیا ہے تب بھی (اس کے بجائے) جو حکم سے کم تعداد بھی ثابت ہو، وہ بھی اُس سے بہت زیادہ ہوگی جو ائمہ مجتہدین میں سے کسی بھی امام سے مراد ہیں وذل حالیکہ امام ابو حنیفہ کے بعض طعن و تشنیع کرنے والے آئی کثرت سے فقہی مسائل اخذ کرنے پر مجبوجملاتے اور اپنے دل کا بخاریہ کہہ کر نکالتے تھے۔

هو اجمل الناس بساكان ابو حنیفہ پیش آمدہ مسائل میں سب سے زیادہ جاہل تھے
واعلم انہم بما لم یکن (۴) اور متوقع مسائل کے سب سے بڑے عالم تھے۔

(۲) امام ابو حنیفہ حدیثیں قبول کرنے میں عام محدثین سے زیادہ سختی لیتے تھے اور قبل حدیث کے لئے سخت سے سخت شرطیں لگاتے تھے اس تشدد کی وجہ صرف یہ تھی کہ (اس زمانہ میں) وضع حدیث کا فتنہ عام ہو گیا تھا کیونکہ ان کے زمانہ میں عراق (عالم اسلام کی تمام) ذہنی اور فکری نیز انقلابی اور فوجی تحریکوں کا مرکز بنا ہوا تھا اس لحاظ سے عراق کی سرزمین وضع حدیث کے لئے نہایت زرخیز زمین اور وضاعین حدیث کے لئے خوش آمدید کہنے والی پناہ گاہ بنی ہوئی تھی یہی صورت حال امام ابو حنیفہ کے لئے قبول حدیث میں خصوصی تثبیت اور احتیاط برتنے کی محرک بنی تھی وہ صرف انہی حدیثوں کو قبول کرتے تھے جو ثقہ (اور قابل اعتماد) راویوں کے درمیان متداول اور معروف ہوتی تھیں (جن میں موضوع ہونے کا احتمال نہیں ہوتا تھا) اس لحاظ سے عام محدثین نے قبول حدیث میں جس احتیاط اور شدت سے کام لیا ہے ابو حنیفہ اس باب میں اُن سے بہت آگے بڑھے ہوئے تھے یہی احتیاط کوشی اور اور سخت گیری امام ابو حنیفہ کے لئے اس کا داعی ہوئی کہ جو حدیثیں عام محدثین کے نزدیک صحیح اور قابل

(۳) التکلیف والظروف ص ۱۵۵؛ جامع بیان العلم ص ۲۱۴-۱۲۵

سچ کہا ہے، الناس اعداء لما جھلوا۔ لوگ جس چیز کو نہیں جانتے اس کے دشمن ہوتے ہیں۔ بخاری

قبول ہوتی تھیں ابو حنیفہ ان کو بھی ضعیف قرار دے دیا کرتے تھے۔

(۳) ایک طرف تو یہ تشدد تھا اور دوسری طرف امام ابو حنیفہ (عام محدثین کے برخلاف) ان مرسل حدیثوں سے استدلال کرنے کو جائز قرار دیتے تھے، جن کے مرسل روایت کرنے والے راوی خود ثقہ (اور قابل اعتماد) ہوتے تھے یا طرز عمل چھوٹے محدثین کے بالکل خلاف تھا اور ان کے ہاں اصل حدیث کا دودھ نہ مرکب ہوئی تھی بلکہ ان کا نام ایسی مرسل احادیث سے بھی استدلال کر لیا کرتے تھے جو محدثین کے نزدیک (مرسل ہونے کی وجہ سے) ضعیف ہوتی تھیں جن پر (محدثین کے نزدیک) عمل نہیں کیا جاسکتا تھا (محدثین کی مخالفت اور پرہیز کی یہ بڑی وجہ تھی)۔

(۴) حدیث پر عمل کے دائرہ میں ان تنگی کا ان شرائط کی حدود میں رہتے ہوئے جو ابو حنیفہ نے خود قائم کر رکھی تھیں اور انہی سے وہ (عمل بالحدیث کے معاملہ میں) مطمئن تھے ایک نتیجہ یہ بھی نکلا کہ انہیں (فقہی مسائل میں) قیاس کی طرف رجوع کرنا اور کثرت سے رائے کو کام میں لانا پڑتا تھا اور بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے ابو حنیفہ کو اس سلسلہ میں ایسا عجیب و غریب بلکہ اور ایسی بے مثل اور نادرا اور اہمیت و صلاح عطا فرمائی تھی جو دوسرے فقہاء کو میسر نہ تھی۔ اور بلاشبہ ابو حنیفہ کے قیاس کو اس قدر وسعت دے کر استعمال کرنا ہی ابو حنیفہ اور محدثین کے درمیان بعد ازاں فاصلوں کو بعید سے بعید تر بنا دینے کا باعث بن گیا جیسا کہ یہی امر (یعنی قیاس کو اتنی وسعت دینا) ابو حنیفہ اور ان فقہاء کے درمیان جو قیاس سے انتہائی مجبوری کے وقت کام لینے کے قابل تھے بعد کا باعث بنا تھا اور یہ بعض ہی ان حضرات محدثین اور فقہاء کے اور ابو حنیفہ کے درمیان اختلافات اور ہنگامہ آرائی کا باعث بنا تھا)۔

(۵) (فقہی احکام کے) استنباط میں ابو حنیفہ کا مسلک عجیب و غریب باریک بینی اور دور رس نکتہ آفرینی پر مبنی تھا کہ وہ ہر مسئلہ میں ۔۔۔۔۔ استدلال اور استنباط حکم کی مختلف صورتیں اولاً پل کر دینے پر اس قدر قدرت رکھتے تھے کہ (زمرہ محدثین و فقہاء و علمائے دین) ان کے قریب تر تلامذہ بھی حیران و ششدر رہ جاتے تھے۔

چنانچہ ابن ابی العوام نے اپنی سند سے جو محمد بن الحسن تک پہنچتی ہے روایت کیا ہے کہ محمد بن الحسن نے بیان کیا کہ :-

امام ابو حنیفہ کے بعد اتر شریف لانے کی خبر پہنچی تو ان کے تلامذہ اٹھ

ہوئے ان کاغذہ میں ابو یوسف، زفر، اسد بن عمرو اور ان کے علاوہ ابو حنیفہ کے قلم
 فقہاء کاغذہ بھی شامل تھے تو ان سب نے (ابھی غور و فکر اور بحث و مباحثہ کے بعد)
 ایک ایسا مسئلہ (امام کے سامنے پیش کرنے کے لئے) تجویز کیا اور اس کی تائید و
 تقویت کے لئے بہت سی دلیلیں بھی جمع کیں اور اس کو پیش کرنے کے لئے بھی عیب
 غیب اور انوکھی صورت تجویز کی (اور آپس میں کہنے لگے) کہ امام کے آتے ہی
 ہم ان کے سامنے یہ مسئلہ رکھیں گے (اور ایسی بحث کریں گے کہ امام کو بھی چھڑانا
 دشوار ہو جائے گا) جب امام ابو حنیفہ تشریف لائے تو (حلقہ درس میں بیٹھے ہی)
 سب سے پہلا مسئلہ جو امام سے دریافت کیا گیا وہی (تیار شدہ) مسئلہ تھا تو امام
 ابو حنیفہ نے اس کا جواب اُس کے خلاف دیا جو اُنھوں نے لے کر رکھا تھا تو
 ایک دم شور مچ گیا اور مجمع کی مختلف سمتوں سے لوگ چلانے (اور فرقے کئے)
 لگے: اے ابو حنیفہ! تمہیں تو سفر نے بالکل ہی حواس باختہ بنا دیا اور عقل و خور
 خارج کر دیا! امام ابو حنیفہ نے ان سے خطاب کر کے فرمایا: تمہو، تمہو، نرمی سے
 کام لو نرمی سے (شور و غوغا سے کچھ حاصل نہیں) اچھا بتلاؤ تم کیا کہتے ہو؟ وہ
 کہنے لگے: اس مسئلہ کا یہ جواب ہرگز نہیں جو آپ نے دیا ہے۔ امام نے فرمایا تم کسی
 دلیل سے کہتے ہو یا بے دلیل؟ اُنھوں نے کہا: دلیل سے۔ امام نے فرمایا: اچھا
 اپنی دلیل بیان کرو! اور مناظرہ شروع ہو گیا۔ آخر امام ہی (اپنی دلیلوں کی قوت
 سے) ان سب پر غالب آ گئے اور ان سے اپنی بات منوالی اور انہیں یقین ہو گیا اور
 اعتراض کر لیا کہ ہماری رائے ہی غلط ہے۔ اس پر امام نے فرمایا: اب تو تمہیں پسے
 مسئلہ کے صحیح جواب کا علم ہو گیا؟ ان سب نے کہا: جی ہاں، تو اس کے بعد امام نے
 فرمایا: اب بتلاؤ اس شخص کے متعلق تمہاری کیا رائے ہے جو تمہارے پہلے جواب کو
 ہی درست مانتا ہے اور میرے اس جواب کو غلط کہتا ہے؟ سب نے یک زبان
 کہا: یہ ہرگز نہیں ہو سکتا آپ کا یہ جواب (دلائل سے) صحیح ثابت ہو چکا ہے۔ امام
 نے پھر ان سے اُس پر مناظرہ شروع کر دیا اور ان سے اپنے جواب کے غلط ہونے

کا اقرار کرایا اور وہ حسب بے ساختہ کہہ اٹھے: امام صاحب! آپ نے ہمارے ساتھ بڑی امانت سے کام لیا حق تو ہمارے ساتھ تھا لیکن ہمارا جواب صحیح تھا آپ نے اسے غلط بنا دیا، پھر امام ابو حنیفہ نے اُن سے دریافت کیا: اُس شخص کے بارے میں تم کیا کہتے ہو جو دعویٰ کرتا ہے کہ یہ جواب بھی غلط ہے اور پہلا جواب بھی غلط ہے اور صحیح جواب یہ تیسرا ہے؟ وہ سب یک زبان ہو کر بولے: یہ کبھی نہیں ہو سکتا (کہ دونوں جواب غلط ہوں) تو امام صاحب نے فرمایا: اچھا سنو! اور (اس مسئلہ کا) ایک تیسرا جواب اختراع کیا اور اس پر بھی اُن سے مناظرہ شروع کر دیا اور دلائل کی قوت سے اس تیسرے جواب اور اس کے صحیح ہونے کا بھی ان سے اقرار کرا لیا تب وہ (زچ ہو کر) کہنے لگے: اے امام خدا کے لئے ہمیں بتلائیے کہ اصل حقیقت کیا ہے تب امام ابو حنیفہ نے ان اچوٹی کے فقہاء کو بتلایا: فلاں فلاں دلیل کی بنا پر صحیح تو وہ پہلا جواب ہی ہے جو میں نے شروع میں دیا ہے (باقی میرا مقصد آپ حضرات کو یہ بتلانا تھا کہ) یہ مسئلہ ان تین صورتوں سے باہر نہیں ہو سکتا اور از روئے فہم ان میں سے ہر صورت کی معقول وجہ (اور دلیل) بھی موجود ہے اور (ارباب مذاہب میں سے کسی نہ کسی کا) مذہب بھی ہے (یہ فرضی تراس آرائیاں نہیں ہیں) باقی سچے جواب وہی ہے (جو میں نے بیان کیا) اسی کو تسلیم کرنا چاہئے اور اس کے علاوہ دوسرے جوابات کو ترک کر دینا چاہئے۔

بلاشبہ (فیاض مطلق کی طرف کی طرف سے) جس شخص کو ایک ہی فقہی مسئلہ کی مختلف اور متخالف صورتوں پر غور و فکر اور استنباط حکم کے طریقے اَدُل بدل کرنے پر اور ہر طریقہ کے لئے دلائل قائم کرنے اور دفاع کرنے کی اتنی عجیب و غریب اور زبردست قدرت عطا کی گئی ہو وہ بغیر کسی ادنیٰ شک و شبہ کے سب سے زیادہ دقیق اور فاضل کتاب و سنت پر سب سے زیادہ گہری نظر کا اور سب سے زیادہ قومی قوت استنباط کا مالک ہو گا۔ اسی لئے امام مالکؒ نے ابو حنیفہ کے متعلق جو بات کہی ہے اس میں قطعاً مبالغہ نہیں ہے امام مالکؒ فرماتے ہیں :-

یہ (ابو حنیفہ) تو ایسا شخص ہے کہ اگر یہ اس پر دلائل قائم کرنا چاہے کہ یہ متون سونے کا ہے تو

(اُسے سونے کا ثبوت) کر سکتا ہے۔

ہذا یہ ہرگز کوئی انوکھی بات نہیں ہے کہ ابو حنیفہ کی رائے (طریق کار) استنباط احکام شرعیہ میں دوسرے علما کی رائے (طریق کار) کے خلاف ہو اور ان تمام محدثین کی رائے (طریق کار) کے بھی خلاف ہو جو اکثر و بیشتر ظاہر منصوص (کتاب و سنت کے ظاہری الفاظ) پر اگر کڑک جاتے ہیں (اور نقل و فکر سے مطلق کام نہیں لیتے کسی منصوص حکم کی علت (وجہ) دریافت کرنے کو اور ایک حکم کی علت کو دوسرے حکم کی طرف لوٹانے کو بہت بُرا سمجھتے ہیں خاص کر جبکہ وہم دیکھتے ہیں کہ) محدثین کی ”مجھڑ“ میں ایسے عوام (اور جہلاً) بھی بآسانی گھس جاتے (اور محدث بن بیٹھتے) ہیں جن کے بارے میں (مشہور محدث) یحییٰ ابن یحیٰم لکھتے ہیں :-

ان (نام نہاد محدثین) میں سے بعض لوگ حدیث (اپنی یادداشت میں) لکھ تو لیتے ہیں لیکن نہ سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں نہ غور و فکر کی۔ جب ان سے کوئی (فقہی) مسئلہ پوچھا جاتا ہے تو اس طرح بیٹھ جاتے (اور اپنی لکھی ہوئی حدیثیں پڑھ پڑھ کر سننے لگتے) ہیں جیسے ایک فحشی (جس کا کام لکھی ہوئی دستاویز سنا دینے کے سوا اور کچھ نہ ہو) (۱)

جی ہاں! ان میں سے بعض اہل حدیث تو غور و فکر اور عقل و خرد کے لحاظ سے بالکل گورے اور اراقی بھی ہوئے ہیں اور بعض اوقات تو ان لوگوں کی اسی اُہمیت (اور جہالت) نے ان سے حدیثوں میں تصفیقین (اطلا کی فحش غلطیاں) تک کرادی ہیں اور انتہائی مضحکہ خیز فتوے تک دلا دیئے ہیں۔

(۱) چنانچہ انہی (دشمنان عقل و دین) میں سے ایک صاحب نے ڈھیلوں سے استنباح کر کے بغیر وضو کئے وتر کی نماز پڑھ لی اور اپنے اس عمل کی صحت پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے استنبال کیا کہ حدیث میں آیا ہے: من استحبہ فلیوتر۔ حدیث کے لفظ فلیوتر کے معنی یہ بزرگ (اپنی جہالت کی وجہ سے) پس چاہے کہ وتر پڑھے سمجھ بیٹھے (اور بغیر وضو کئے وتر پڑھ لے) اچانک حدیث میں فلیوتر کے معنی استحبے کے لئے طاق یعنی تین، پانچ یا سات ڈھیلے استعمال کرنا ہے (اور پوری حدیث کا ترجمہ یہ ہے: جو کوئی ڈھیلوں سے استنباح کرے اسے چاہیے کہ طاق ڈھیلے

(۲) اسی قماش کے ایک محدث نے چالیس سال سے جمعہ کی نماز سے پہلے سر نہیں منڈوایا کیونکہ انھوں نے ایک حدیث کا مطلب یہی سمجھا تھا حدیث یہ ہے :- فہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الحلق قبل الصلوة یوم الجمعة (اپنی چہالت کی وجہ سے لفظ حلق کو حلق یعنی سر منڈوانا پڑھ کر چالیس سال تک جمعہ کے دن نماز جمعہ سے پہلے سر نہیں منڈوایا حالانکہ حدیث میں لفظ حلق حلقہ کی جمع ہے اور حدیث کے معنی یہ ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جمعہ کے دن نماز جمعہ سے پہلے (مسجد میں) حلقے اور جمع لگانے سے منع فرمایا ہے کہ یہ فعل جمعہ کے دن مسجد میں نمازیوں کو صرف بنا کر بیٹھنے میں تنگی کا موجب ہے۔

(۳) اسی قماش کے ایک نام نہاد محدث نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث: فہی ان یسقی الموجل ماء لا یمرع غیرہ کے معنی (اپنی چہالت سے) یہ سمجھ لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پتھریوں کے کھیتوں کو اپنے پانی سے سیراب کرنے سے منع فرمایا ہے حالانکہ حدیث کی مراد (جیسا کہ مہر شخص جانتا ہے) یہ ہے کہ آپ نے (بطور استعارہ) اسیران جنگ میں جو عورتیں حاملہ ہوں ان سے جماع کرنے سے منع فرمایا ہے۔

(۴) اسی نوع کے ایک محدث صاحب سے درس حدیث کی مجلس میں مسئلہ پوچھا گیا کہ :- ایک مرنے والے کوئی مرنے والے کی گریٹ ہے اس کا کیا حکم ہے ؟ تو سائل کو جواب ملا کہ : تم نے کنویں کو ڈھانکا کیوں نہیں تھا کہ نہ مرنے والے کی گریٹ ہو جائے نہ مرنے والے کی گریٹ ہو جائے۔

(۵) اسی طرح ایک محدث صاحب سے فرائض (میراث) کا ایک مسئلہ پوچھا گیا تو انھوں نے فتوے کا جواب لکھا : اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ فرائض کے مطابق تقسیم کر دیا جائے گا۔

۱۵ اگر ڈاکٹر مصطفیٰ حسن السباعی کی اس انتہائی محتاط حق گوئی اور اظہار حقیقت سے اگر کسی کی پیشانی پر شکنیں پڑیں تو اس کو چاہیے کہ وہ امام مسلم کی کتاب کا مقدمہ ص ۱۰ سے ص ۱۵ تک کیلچہ تمام کر پڑھے اور ان نام کے محدثین کی تنہا اور ررات حدیث سے متعلق رسوا کن جہالتوں کی داستان نام بنام پڑھے تو اس کی پیشانی کی ساری شکنیں کھل جائیں گی اور وہ محسوس کرے گا کہ اس حدیث و حدیثین کو بنام اور رسوا کرنے والے گروہ کے متعلق ڈاکٹر مصطفیٰ نے کیا کچھ بھروسہ نہیں لکھا اور اگر اس کا دل جاہلانہ عصبیت سے اباقی صفحہ ۳۲۶ پر

اس میں شک نہیں کہ انہی جیسے لوگ۔ نام کے محدث عوام۔ ابو حنیفہ کی وقت نظر اور
باریک بینی و نکتہ رسی کو مبہم نہیں کر سکتے بلکہ سمجھ بھی نہیں سکتے تھے اور کتاب سنت کی (نصوص و مروج عبارات)
سے فقہی احکام اخذ کرنے میں ابو حنیفہ کی گہری رسائی کو یہ جہلا پہنچ بھی نہیں سکتے تھے۔ اس لئے یہ نام نہاد
محدث ہی ہیں جو ابو حنیفہ کے متعلق بزرگانی پھیلا نے میں ان سے مسلمانوں کو متنفر اور بیزار کرنے میں،
ان کے نمائندے۔ دینداری و دیانتداری۔ کے متعلق بڑی بری باتیں پھیلانے میں اور ان پر توہین
حدیث کا الزام لگانے میں سب سے آگے آگے اور پیش پیش ہوئے ہیں۔

(۶) یہ بھی حقیقت ہے کہ ابو حنیفہ کے بہت سے ہمعصر اور ہم عصر تھے اور ان کا زمانہ اہل علم کا زمانہ
تھا اور انسان کی فطرت میں ایک دوسرے سے کئے بڑھنے اور نوبت حاصل کرنے کا جذبہ پیدا الہی
طور پر رکھا ہوا ہے اور اس جذبہ کا تقاضا یہ ہوتا ہے کہ جو لوگ علم و فضل میں اس سے متاثر ہوتے
ہیں یا شہرت میں اس سے بڑے ہوتے ہوئے ہیں یا لوگوں میں قبول عام ان کو اس سے زیادہ حاصل
ہوتا ہے ان سے وہ اپنے دل میں ایک قسم کی تنگی اور گھٹن محسوس کرتا ہے اور کچھ کر سکتا
نہیں تو وہ ان پر کچھ اُچھالنے پر مجبور ہوتا ہے خواہ وہ اپنے.....

اور پھر ہی پڑے) یہ ایک ایسی بڑی فطرت (اور کمینہ جذبہ) ہے کہ شاید ہی کوئی انسان اس سے بچ
جوا ہو حتیٰ کہ علامہ بھی اس (حد و شک) سے بہت ہی کم بچے ہیں، بجز ان نفوس قدسیہ کے جن کے
قلوب کو اللہ تعالیٰ نے اپنی رحمت سے اس کمینہ جذبہ اور ذوالت سے پاک و صاف اور بالا قرار رکھا ہے
اور علم و حکمت سے ان کے قلوب کو بھر دیا ہے (کہ اس قسم کے کمینہ جذبات کی ان میں گنجائش ہی نہیں
چھوڑی) اور انبیاء علیہم السلام کی سی ہدایت اور صدیقین کی سی طاعت کا ان کو وارث بنادیا ہے (وہ
بیشک نہ مرنے والے ہوں بلکہ اپنے سے کتر علما کے علم و فضل اور ستر و مال کا بھی کٹاؤ دلی اور خندہ
پیشانی سے بھر ملا اعتراف کرتے ہیں و قلیل ماہم)

(بقیہ) ایک دھماکے اور سیدہ عتیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منور اور تابناک ہو گا تو وہ خود بھی اس دشمن
حدیث گروہ کو رسوائے عام کرنے کا پاناز عرض سمجھے گا ۱۷ محشی

حافظ ابن عبد البر مالکی رحمہ اللہ نے تو اپنی کتاب جامع بیان العلم میں اہل علم کی باہمی رقابت و حسد کے موضوع پر ایک مستقل فصل خصوصی طور پر قائم کی ہے اور اس تناقض (اور باہمی رقابت و حسد) کے نتیجے میں جو بعض لوگوں کے اقوال منظر عام پر آئے، وہ پیش کئے ہیں اس فصل کے شروع میں تو انھوں نے حضرت ابن عباسؓ کا قول نقل کیا ہے کہ :-

علماء کے علم کو تو ان لگا کر سون لیکن ان میں سے کسی ایک کی دوسرے کے مقابلے پر تنقید و تہنیت اور طعن و تشنیع کی تصدیق نہ کرو۔ اس لئے کہ قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے کہ جیسے میز سے اپنے ہاڑوں میں ایک دوسرے کو ٹکرس مار رہے ہیں اس سے کہیں زیادہ اہل علم رقابت کے مارے ایک دوسرے پر رکیک چلے کرتے (اور کچڑ اچھالتے) ہیں۔ (۱)

اس کے بعد اہل علم نے جو ایک دوسرے پر الزامات لگائے (اور رکیک چلے کئے) ہیں ان کا بھی حافظ ابن عبد البر نے بطور نمونہ ذکر کیا ہے مثلاً (۱) محمد بن اسحاق کے متعلق امام مالک کا قول (۲) امام شافعی کے بارے میں یحییٰ بن معین کا قول (۳) اہل مکہ کے متعلق عمار کا قول (۴) اسی طرح اہل مکہ کے بارے میں زہری کا قول وغیرہ تفصیل کے لئے دیکھئے کتاب مذکور ج ۲ ص ۱۵۱ و ابعداً اور امام ابو حنیفہؒ تو بخدا اعلیٰ رفعت شان، علم و تربت اور قبول عام کے اس مقام پر پہنچنے سے پہلے تھے جس نے ان کے بعض ہمسروں کو اس پر مجبور کر دیا تھا کہ وہ (ازراہ رقابت) ابو حنیفہ کے متعلق اپنی مجالس میں ایسی باتیں کہیں جو کسی طرح بھی درست نہیں ہو سکتیں اور حکمران وقت کو ان کے متعلق ایسی باتیں پہنچائیں جو کی حقیقت کچھ جوتی ہی نہ تھی۔ حتیٰ کہ خود امام ابو حنیفہ کو ان (رقابت زدہ) کینہ پروروں میں سے ایک بزرگ کے متعلق — جن کا نام عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ہے اور اس زمانہ میں وہ کوفہ کے قاضی تھے — یہ کہنا پڑا:

”یہ حقیقت ہے کہ ابن ابی لیلیٰ تو میرے اوپر ایسے دیکھنے، چلنے کرنا بھی حلال سمجھتے ہیں جو میں ایک جانور پر بھی جائز نہیں سمجھتا“ (۵)

یہ حقیقت ہے کہ انہی مذکورہ بالا محرکات و عوامل کا بحیثیت مجموعی یہ نتیجہ ہوا کہ عام لوگوں

نے بھی ابو حنیفہ کے متعلق طرح طرح کی چہ میگوئیاں اور بے سرو پا باتیں ایک دوسرے سے نقل کرنی شروع کر دیں جن میں سے بعض باتیں تو بالکل ہی ناحق اور بے اصل تھیں اور بعض نکتہ چینیاں ایسی تھیں جو ابو حنیفہ کے (اصول اجتہاد اور) طرق استنباط احکام کی حقیقت کو نہ پاسکتے اور ان سے ناواقفیت پر مبنی تھیں اور بلاشبہ ابو حنیفہ کے متعلق یہ چہ میگوئیاں دور دراز ملکوں میں رہنے والے علماء کے کالوں تک بھی پہنچتی تھیں جیسا کہ ابو حنیفہ کے مسائل شرعیہ سے متعلق بعض ایسے فتوے بھی ان تک پہنچے تھے جن میں ابو حنیفہ نے ان علماء سے خلافت کیا تھا اور وہ بالمش ذلک گفتگو نہ کر سکنے کی بنا پر ابو حنیفہ کی مخالفت کی وجہ سے ناواقف تھے اور ساتھ ہی ان کا عقیدہ تھا کہ جو احادیث و آثار ہمارے پاس موجود ہیں ابو حنیفہ کا فتویٰ ان کے خلاف ہے (لہذا صحیح نہیں ہو سکتا) اسی لئے ان کی زبانوں پر کبھی کبھی ایسی طنزیہ باتیں بھی آجاتی تھیں جو ابو حنیفہ کے بارے میں ان کی سوظنی (بدگمانی) کی غمازی کرتی تھیں لیکن ایسے ذمہ دار علماء اور ارباب فتویٰ کی یہ غلط فہمی (اور سوؤظنی) جلد ہی دور بھی ہو جاتی تھی اور وہ ان کے بارے میں حق کی طرف رجوع بھی کر لیتے تھے جبکہ یہ حضرات ابو حنیفہ کے ساتھ ہمیں مل بیٹھے اور (بالمش ذلک گفتگو کر کے) ابو حنیفہ کے نقطہ نظر سے واقف ہو جاتے اور ابو حنیفہ کی دیانت و امانت اور باریک بینی و نکتہ رسی کو بخیر خود مشاہدہ کر لیتے اور بے ساختہ ابو حنیفہ (کے علم و فضل) کی تعریفیں کرنے لگتے۔

اس سلسلہ میں ملاحظہ فرمائیے وہ واقعہ جو الخیرات الحسان کے مصنف نے (صفحہ ۳۳ پر نقل کیا ہے کہ: شروع شروع میں جب امام ابو حنیفہ کے تفقہ و اجتہاد کی شہرت (عمالک اسلامیہ میں) پھیلی تو (شام کے) امام اوزاعی ابو حنیفہ کے بارے میں بدگمانی کا شکار ہو گئے اور ابھی تک ابو حنیفہ سے ملاقات (اور تبادُل افکار) کا اتفاق ہوا نہ تھا چنانچہ امام اوزاعی نے ایک مرتبہ عبداللہ بن المبارک سے یہ شک کہا تھا کہ: کوذ میں یہ کیوں بیٹھتی پیدا ہوا ہے جس کی کینیت ابو حنیفہ ہے؟ تو ابن مبارک نے اوزاعی کے اس طنز کا تو کوئی جواب نہ دیا بلکہ چند مشکل ترین فقہی مسائل اور ان پر غور و فکر کی صورتوں اور ہر صورت پر شرعی احکام اور فتوے بیان کرنے شروع کر دیئے امام اوزاعی کے منہ سے میساختہ نکلا: یہ فتوے دینے والا کون ہے؟ ابن المبارک نے کہا: یہ ایک شیخ نے فتوے دیئے ہیں جن سے میں عراق میں ملا ہوں تو اوزاعی نے برملا کہا: یہ تو بڑے پایہ کے شیخ معلوم ہوتے ہیں میں بھی ان سے جا کر

ملوں گا اور ایسے ہی دشوار فقہی مسائل دریافت کروں گا، تب ابن المبارک نے بتلایا۔ یہی تو ابو حنیفہ ہیں۔ چنانچہ اس واقعہ کے کچھ دن بعد ہی امام اوزاعی اور امام ابو حنیفہ کی مکہ المکرمہ میں ملاقات ہوئی۔ اور ان مسائل پر مزید کراہ و مباحہ شروع ہوا جن کا ابن المبارک نے امام اوزاعی سے ذکر کیا تھا تو امام ابو حنیفہ نے ان کی حیران کن وضاحت فرمائی۔ اس علمی ملاقات کے بعد جب دونوں امام ایک دوسرے سے جدا ہوئے تو امام اوزاعی نے ابن المبارک سے کہا: اس شخص کی علمی وسعت فرادنی اور ذوق عقل و فہم پر تو مجھے رشک آتا ہے میں اللہ تعالیٰ سے اپنی سورتی کی معافی چاہتا ہوں بھلا میں تو کھلی ہوئی غلط فہمی میں مبتلا تھا اب تو میں اس شخص کا ساتھ نہیں چھوڑوں گا (اور اس سے ضرور استفادہ کروں گا اس لئے کہ یہ تو بالکل اس کے عکس ہے جو مجھے اس کے متعلق بتایا گیا تھا۔

امام ابو حنیفہ کے بارے میں امام مالک امام ابو حنیفہ کے متعلق اس پہلو سے بحث کا سلسلہ ہمیں مجبور کرتا ہے کہ اور دوسرے ائمہ مجتہدین کے اقوال و آراء ہم یہاں ابو حنیفہ کے لئے ان کے دوسرے علماء کبار اور ائمہ مجتہدین کے موافق و مخالفت اقوال و آراء پر بھی کچھ روشنی ڈالیں اس لئے کہ امام مالک، شافعی، اوزاعی، سفیان بن عیینہ وغیرہ سے ابو حنیفہ کے متعلق رائے قائم کرنے کے سلسلے میں مختلف اور متضاد اقوال کتب تاریخ و تذکرہ میں منقول ہیں۔ انما ضرور ہے کہ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں ابو حنیفہ کی تعریف و تفیص کے سلسلے میں جو روایات ائمہ کبار سے نام بنام نقل کی ہیں ان میں آپ واضح طور پر محسوس کریں گے کہ وہ بالکل برابر برابر ہیں۔

اگرچہ اس سے پہلے ہمارا خیال بھی وہی تھا جو ملک معظم عیسیٰ بن ابی بکر ایوبی کا مسلک ہے کہ ابو حنیفہ پر طعن و تشنیع کی غرض سے یہ جھوٹی روایات ان ائمہ کبار کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں، مگر اب ہم کچھ بعید نہیں سمجھتے کہ ان ائمہ کبار سے منسوب کر کے جو روایتیں بیان کی گئی ہیں ان میں کچھ روایتیں صحیح بھی ہوں اور اس کا سبب وہی (غلط فہمی و ناواقفیت) ہو جس کی مثال میں ہم نے امام اوزاعی اور امام ابو حنیفہ کا واقعہ بیان کیا ہے کہ ملاقات (اور تبادلہ خیالات و شخصی تعارف) سے پہلے اوزاعی کی رائے ابو حنیفہ کے متعلق کیا تھی اور ملاقات کے بعد کیا ہو گئی لہذا اب میرے نزدیک ان تمام صحیح روایات کا جو امام ابو حنیفہ کی تفیص میں ان کے بعض معاصر علماء اور ائمہ مجتہدین کی طرف منسوب کی جاتی ہیں — صحیح محال ہی ہے اور مجھے اس میں مطلق شک نہیں کہ آخر میں ان حضرات میں سے ہر ایک کو ابو حنیفہ سے حُبِ نظر نصیب ہوا ہے اور ان کی تعریفیں کی ہیں ان کے علم و فضل کا برملا

اعتراف کیا ہے۔ یہ صورت حال اس زمانہ میں رونما ہوئی جب ابو حنیفہ نے مکہ، مدینہ، بصرہ اور بغداد کے کثرت سے سفر کئے، ہیں چنانچہ ارباب تاریخ و تذکرہ نے لکھا ہے کہ ابو حنیفہ نے پچیس جگہ کئے ہیں اور اس میں شک نہیں کہ ابو حنیفہ کی ہرج کے موقع پر اطراف و اکنات عالم سے حج کے لئے آنے والے کبار علماء اور ائمہ مجتہدین سے علمی ملاقاتیں، مذاکرے اور مباحثے، اہم علمی مسائل پر تبادلہ خیالات ہوئے ہیں ابو حنیفہ نے ان کے سامنے اپنے نقطہ ہائے نظر اور طرق استنباط احکام کو واضح کیا ہے اور ان کے نقطہ ہائے نظر اور طرق استدلال کو سمجھا ہے (اور طرفین سے انادہ و استفادہ کے مواقع میسر آئے ہیں) اور بلاشبہ اس (انہام و تقہیم اور تبادلہ افکار و انظار) کا ابو حنیفہ کے فقہی مسلک، طرز اجتہاد و طریق استنباط احکام سے متعارف ہونے میں بہت بڑا دخل ہے اور ابو حنیفہ نے جس قسم کی احادیث و آثار کو جن وجوہ کی وجہ سے چھوڑا ہے ان سے واقف ہونے کے بعد وہ ابو حنیفہ کو معذور سمجھنے لگے ہیں۔

تو ان حقائق و واقعات کو جان لینے کے بعد یہ بات کچھ کہی بعید از فہم اور تعجب خیز نہیں رہتی کہ علماء اعلام اور فقہاء اسلام سے ابو حنیفہ کے بے مثل تفقہ کی شہادتیں اور اجتہاد و استنباط احکام شریعہ میں اپنے سے پہلے اہل علم سلف صالحین و صحابہ و تابعین کے طریق پر استقامت کے اعترافات تو اتر کی حد تک پائے جائیں۔

اسی قسم کا ایک اور واقعہ قاضی عیاض نے مدارک میں بیان کیا ہے کہ ایک دن میں نے امام مالک اور امام ابو حنیفہ کی ملاقات ہوئی (اور کافی دیر تک دونوں کے درمیان علمی مذاکرہ و مباحثہ ہوتا رہا) اس کے بعد امام مالک وہاں سے نکلے تو پسینہ میں نہاتے ہوئے تھے۔ لیث بن سعد نے پوچھا: کیا بات ہے آپ پسینہ پسینہ ہو رہے ہیں؟ امام مالک نے جواب دیا: میں ابو حنیفہ کے ساتھ (مناظرہ و مناقشہ میں) پسینہ پسینہ ہو گیا، بلاشبہ یہ تو اے معری! بڑا بھاری فقیہ ہے؟

اور امام مالک سے تو صحیح روایت کے بموجب یہ بھی منقول ہے کہ "وہ ابو حنیفہ کی کتاب میں مطالعہ کیا کرتے تھے یعنی ابو حنیفہ کی وہ کتابیں جو انہوں نے اپنے شاگردوں کو املا کر دی تھیں۔ یہاں تک کہ امام مالک کے پاس ساڑھے ہزار فقہی مسائل جن ہو گئے تھے جیسا کہ ابن ابی العوام السعوی، ابو عبد اللہ بن علی البغوی، موفقی اور خوارزمی وغیرہ نے نقل کیا ہے (۱)

امام مالک کے (براہ راست) شاگردوں اور مالکی مذہب کے بڑے بڑے مولفین و مصنفین نے اس امر کا اعتراف کیا ہے کہ امام مالک، امام ابو حنیفہ کی تعریفیں کیا کرتے تھے۔ اور امام مالک سے جو ابو حنیفہ کی تنقیص اور جرح و تمقید منقول ہے اُس کے انھوں نے مختلف جوابات دیئے ہیں۔ چنانچہ (۱) امام ابو جعفر واوادی — جنہوں نے موطا کی شرح نامی لکھی ہے — امام مالک کی طرف سے اس کا عذر یہ بیان کرتے ہیں کہ: امام مالک نے یہ باتیں غیظ و غضب کی حالت میں کہی ہیں۔ اور کہا کہ ایک عالم کا جیلنگ تھکا اور وہ زچ ہو جاتا ہے، تو وہ ایسی تیز و تند باتیں بھی کہہ جاتا ہے جن سے وہ خود بعد میں استغفار کرتا اور اللہ سے معافی چاہتا ہے

(۲) حافظ ابن عبد البر کی رائے یہ ہے کہ ابو حنیفہ پر امام مالک کی طعن و تشنیع کی روایتیں امام مالک کے اُن شاگردوں سے مروی ہیں جو کثرتاً اہل حدیث تھے۔ چنانچہ امام مالک کے جو شاگرد فقہرہ ہوئے ہیں ان سے کوئی ایک بھی ایسی روایت ثابت نہیں۔

(۳) اس کے برعکس ابو الولید ناجی نے اپنی موطا کی شرح میں امام مالک کی طرف ان اقوال کی نسبت کو غلط بتلایا ہے اور کہا ہے کہ امام مالک نے فقہاء (اور ائمہ مجتہدین پر کبھی کوئی کلام کیا ہی نہیں انھوں نے تو صرف بعض راویان حدیث پر ان کے حفظ و ضبط کے اعتبار سے کلام کیا ہے اور ان کو مجسود و ضعیف قرار دیا ہے) اور اپنے اس دعوے کے ثبوت میں وہ اس واقعہ سے استدلال کرتے ہیں کہ: امام مالک کے دل میں عبد اللہ بن المبارک انتہائی عظمت تھی اور ان کی بڑی عزت کیا کرتے تھے حالانکہ ابن المبارک ابو حنیفہ کے خاص الحاضری شاگردوں میں سے تھے۔

ابو حنیفہ کے متعلق امام شافعی کی رائے | رہے امام شافعی تو ان اقوال کے جھوٹ ہونے میں تو ذرہ برابر بھی شبہ کی گنجائش

نہیں جو ابو حنیفہ کی مذمت و تنقیص سے متعلق امام شافعی کی طرف منسوب ہیں اس لئے کہ امام شافعی نے تو ابو حنیفہ کو پایا ہی نہیں تھا (ابو حنیفہ نے شلبہ میں وفات پائی ہے اور شافعی شلبہ میں پیدا ہوئے ہیں) ان امام شافعی نے ابو حنیفہ کے شاگردوں کو خاص کر امام محمد بن الحسن کو ضرور پایا ہے اور محمد کے واسطے سے ہی شافعی ابو حنیفہ کی فقہ (اور تفقہ) سے واقف ہوئے تھے (اور ابو حنیفہ کے اجتہاد و علوم سے خوشہ چینی کی تھی) اور بغداد سے روانہ ہونے کے وقت برملا اعتراف کیا تھا کہ میں محمد بن

حسن سے ایک بار شتر کے بقدر علم اپنے ساتھ لے جا رہا ہوں لہذا یہ بات کسی طرح بھی باور نہیں کی جاسکتی کہ وہ امام ابو حنیفہ کے متعلق کوئی بھی برسی بات کہیں اس کے برعکس امام شافعی ہی وہ شخص ہیں جن کا یہ مقولہ مشہور اور زبان زد خاص و عام ہے :

ناس عیال فی الفقہ علی
لوگ فقہ (اور اجتہاد) میں ابو حنیفہ کے پروردہ
(ابو حنیفہ)۔ (۱)

(اور خوش چین) ہیں۔

امام ابو حنیفہ کے متعلق امام احمد کی رائے

میں پیدا ہوئے ہیں امام احمد نے تو صرف امام ابو یوسف کو پایا ہے اور اپنی طالب علمی کے ابتدائی دور میں ابو یوسف کے حلقہ درس میں رہے ہیں چنانچہ احمد کا یہ قول مشہور ہے :-

کتبت عن ابی یوسف ثلاث قماطر
میں نے تین سال میں امام ابو یوسف سے (علمی
فی ثلاث سنوات (۱) یادداشتوں کے تین بڑے بستے لکھے ہیں۔

امام احمد امام محمد کی کتابیں ہمیشہ مطالعہ کیا کرتے تھے چنانچہ ایک مرتبہ ان سے دریافت کیا گیا کہ
یہ ذہین فقہی جوابات آپ کہاں سے دیتے ہیں ؟ فرمایا :- محمد کی کتابوں سے " (۲)

ہاں ہمیں اس بارے میں شبہ کی کوئی تعجب نہیں کہ امام احمد سے امام ابو حنیفہ کے فقہی مسلک (اور طریق اجتہاد) کے بارے میں نہ کہ ان کی ذات اور شخصیت کے بارے میں نہ کوئی تمسید منقول ہو کیونکہ سنت و حدیث سے مسائل شرعیہ اخذ کرنے کے دائرہ اور حدود کے بارے میں ان دونوں اماموں کے مسلک اور ذوق ایک دوسرے سے بالکل مختلف تھے۔ اس امر میں کلی طور پر اتفاق کے باوجود کہ احکام شرعیہ کا اخذ (اور شرح کتاب اللہ کے بعد) حدیث و سنت ہیں اختلاف ذوق و مسلک کا یہ عالم تھا کہ : احمد کہا کرتے تھے کہ : ضعیف حدیث میرے نزدیک کسی

یعنی تین سال کی مدت میں اتنی یادداشتیں لکھی ہیں کہ ایک اونٹن ان کی باربرداری کے لئے درکار ہے ۱۲ ہجری

(۱) حسن القاضی فی سیرۃ ابی یوسف القاضی ص ۲۸ - ۱۲

(۲) ۳ نایب الخطیب ص ۱۸ - ۱۲

فقہ کی رائے سے بہتر ہے، اس کے برخلاف امام ابو حنیفہ حدیث کی صحت کو پرکھنے (اور اس سے استدلال کرنے) کے بارے میں بہت سختی برتنے تھے اور صرف اسی حدیث کو قبول کرتے (اور قابل استدلال سمجھتے) تھے جو ثقہ راویان حدیث کے حلقوں میں مقبول اور مسلم ہوتی تھی۔

اس قسم کے اختلافات ذوق و مسلک کو کسی بھی طرح موجب طعن و تشنیع نہیں قرار دیا جاسکتا۔ حدیث سے استدلال کرنے میں بھی اللہ تعالیٰ کے ارشاد:-

لکل دجھۃ ہو مولیٰ ہا ہر شخص کی ایک سمت ہے جس کی طرف وہ رخ کئے

ہوتے ہیں

کے تحت استنباد احکام شرعیہ کے بارے میں ہر فقیہ اور مجتہد کا اپنا اپنا نقطہ نظر اور طریق کار الگ ہے اور اسی پر وہ کاربند ہے۔

امام ابو حنیفہ کی زندگی میں ہی ان کے خلاف جو ہنگامہ آرائی کا طوفان اٹھ اٹھا، اس ہنگامہ آرائی کے نتائج |

آپ کے سامنے پیش کئے ہیں۔ اس فتنہ انگیزی کی تیز دھند آمدھیوں نے امام ابو حنیفہ کی شخصیت کو ہر طرف سے اور ہر پہلو سے اپنی دو میں لے لیا تھا۔ امام کی طرف ایسے ایسے افکار و خیالات منسوب

۱۔ امام احمد رحمہ اللہ نے حدیث پر عمل کرنے کے ذوق و شوق میں اس حقیقت کو زاموش کر دیا کہ دشمنان دین نے حدیث سے مستنبط احکام شرعیہ کو بے اثر بنانے کی غرض سے صدا حدیث خصوصاً احکام سے متعلق احادیث اپنی طرف سے گھر گھر کر ذخیرہ احادیث میں ملا دی ہیں اور محدثین کے حلقوں میں ان کو چلنا کر دیا ہے جیسا کہ آپ وضع حدیث کی بحث کے ذیل میں پڑھ چکے ہیں اسی لئے وہ ضعیف حدیث کو فقہ کی اجتہاد میں رائے پر ترجیح دیتے ہیں حالانکہ ہر فقیہ اور مجتہد کا مسلک بھی یقیناً کتاب و سنت پر ہی مبنی ہوتا ہے امام ابو حنیفہ نے شدت کے ساتھ اس حقیقت کو محسوس کیا اور حدیث پر عمل کرنے سے پہلے اس امر کی چھان بین ضروری سمجھی کہ یہ حدیث صحیح ہے یا نہیں؟ ورنہ تو ابو حنیفہ کا تو کہنا یہ ہے کہ: ما ثبت عن رسول اللہ فہو علی المرأس والعین (جو حدیث رسول اللہ سے ثابت ہو وہ سر آنکھوں پر) بھلا صحیح حدیث سے بھی کوئی نفع (فقہ تو کیا کوئی مسلمان بھی) اخلاف کو سکتا ہے؟ اسی بنا پر امام احمد حبیبی محدثین "ظاہرہ" کہلاتے ہیں ۱۷ مثنی

کئے گئے جو وہ زبان پر بھی نہیں لاسکتے اور ایسے ایسے عقیدے لوگوں کے سامنے ان کی طرف منسوب کئے گئے جن کا ان سے دور کا بھی واسطہ نہ تھا بعض عیب گروں کے نزدیک وہ "حربی" تھے اور بعض نکتہ چینیوں کے نزدیک وہ "قدری" (منکر تقدیر) تھے۔ اور انہی شیطان صفت افراد پر وازدوں کا ایک گروہ ان کو تناسخ "آواگون" کا قائل بتاتا تھا اور (جہلا کی) ایک جماعت کے خیال میں وہ "منکر حدیث" تھے اور بہت سے (عوام کا لالچام قسم کے) لوگوں کی نگاہ میں وہ اللہ کے دین میں اپنی خواہشات و اغراض کے تحت اپنی شخصی رائے سے تصرف کیا کرتے تھے (العیاذ باللہ)

یہ تمام بہتان اور الزامات، ابو حنیفہ کی وفات کے بعد اور رونے زمین کے ملکوں میں ان کی فتنہ (حنفی مہلک) کے عالمگیر قبولیت حاصل کر لینے اور ان کے شاگردوں کے تمام اسلامی ملکوں میں پھیل جانے (اور منصب افتاء و قضا پر تاقبض ہو جانے) کے بعد جن اور صداقت کے رواج پر دھوکوں کے ساتھ خشک تنکوں کی طرح بھاہو گئے (اور نام و نشان تک باقی نہ رہا)۔ لیکن ابو حنیفہ کے مخالفین نے جو الزامات ان پر چپکائے تھے ان میں سے دو الزام آج تک باقی ہیں اور شاید آئندہ بھی باقی رہیں حالانکہ یہ دو الزام بھی درحقیقت ایک طرف مذہبی تعصبیت کی بنا پر لگائے گئے ہیں اور دوسری طرف ائمہ مجتہدین کے احکام شرعیہ کے استنباط کے طریقوں سے ناواقفیت اور جہالت پر مبنی ہیں۔ انہی دو الزاموں کا ذکر آج تک بھی موجود ہے نہ صرف یہ بلکہ دشمنان حدیث و سنت نے بھی ان میں سے ایک الزام کی آڑ لے کر سرے سے تمام ذخیرہ حدیث و سنت میں مشکوک و مشہبات پیدا کرنے کی کوشش کی ہے جس کی تفصیل آپ مؤلف فخر الاسلام کے... طرز عمل کی بحث میں آپ پڑھ چکے ہیں۔

وہ دو تہمتیں جو آج تک بھی باقی ہیں یہ ہیں: (۱) ایک یہ کہ ابو حنیفہ حدیث کے سرایہ سے بالکل ہٹی دست (اور ناواقف) تھے (۲) دوسرے یہ کہ ابو حنیفہ صحیح حدیث پر بھی اپنی رائے ادا قیاس کو ترجیح دیا کرتے تھے۔

ذیل میں ہم ان دونوں تہمتوں پر گفتگو کریں گے اور ان کا تاریخی ماخذ بتلائیں گے اور ان حقائق کی کسوٹی پر ان کو پرکھیں گے جو ابو حنیفہ کی تاریخ میں ثابت اور یقینی ہیں اور ان کی نقد و

اجتہاد سے متعلق مشہور و معروف ہیں۔

اس سلسلہ میں خطیب بغدادی ہمارے سامنے متعدد ایسے اقوال پیش کرتے ہیں جن کے قائلین ابوحنیفہ پر الزام لگاتے ہیں کہ ان کے پاس حدیث کا سرمایہ بہت

کیا ابوحنیفہ کے پاس حدیث کا ذخیرہ بہت ہی کم تھا

ہی کم (نہ ہونے کے برابر) تھا اور یہ کہ وہ روایت حدیث میں ضعیف تھے، اس کے ثبوت میں وہ (۱) ابن المبارک کا یہ قول نقل کرتے ہیں: کان ابوحنیفہ یتیمًا فی الحدیث (ابوحنیفہ حدیث میں یتیم تھے) (۲) ابن قطن کا یہ قول نقل کرتے ہیں: کان نہ منافی الحدیث (ابوحنیفہ تو حدیث میں بالکل اپاہج تھے) (۳) یحییٰ بن سعید القطان کا یہ قول نقل کرتے ہیں: لم یکن بصاحب حدیث (ابوحنیفہ حدیث کے آدمی نہ تھے) (۴) یحییٰ بن معین کا یہ قول نقل کرتے ہیں: الیش کان عند ابی حنیفہ من الحدیث حتی تسأل عنہ (ابوحنیفہ کے پاس حدیث ہے کہاں جو تم ان سے دریافت کرتے ہو) (۵) احمد بن حنبل کا یہ قول نقل کرتے ہیں: اندلس لہ لائی ولا حدیث (ابوحنیفہ کے پاس تو نہ رائے تھی نہ حدیث) (۶) ابوبکر بن داؤد کا یہ قول نقل کرتے ہیں: جمیع ما روی عن ابی حنیفہ من الحدیث مائة وخمسون حدیثا (خطا فی نصفها) (ابوحنیفہ سے مروی کل ڈیڑھ سو حدیثیں ہیں جن میں سے آدھی (دیکھو) حدیثوں میں ان سے غلطیاں ہوئی ہیں) (۷) عبد الرزاق کا یہ قول نقل کرتے ہیں: ما کتبت عن ابی حنیفہ الا لاکثر بہ من جالی وکان یروی عنہ تیفا وعشرین (میں نے تو صرف اپنے راویوں کی تعداد بڑھانے کی غرض سے ابوحنیفہ سے حدیثیں لکھی ہیں۔ عبد الرزاق ابوحنیفہ سے کچھ اوپر میں حدیثیں روایت کیا کرتے تھے)۔ (۸) ابوالمدینی کا یہ قول نقل کرتے ہیں: اند روی خمسین حدیثا (خطا فیہا) (ابوحنیفہ نے کل پچاس حدیثیں روایت کی تھیں بھی بہت سی غلطیاں کی ہیں) (۹)

ہم ان اقوال کو سننے کے اعتبار سے یہ کہنا نہیں چاہتے کہ ان ائمہ حدیث سے یہ اقوال نقل کرنے والے کون ہیں اور وہ قابل اعتماد ہیں یا لوگسب، اس لئے کہ محققین نے خود ہی ان اقوال کو احمقانہ

جو اس قرار دیدیا ہے اور ان اقوال کو نقل کرنے اور گنانے میں غلطی بغدادی کی بددیانتی کی نشاندہی کی ہے (۱)

لیکن ہم یہ ضرور چاہتے ہیں کہ ہم سرے سے اس نظریہ کو ہی تحقیق کی کسوٹی پر پرکھیں جو امام ابوحنیفہ اور خود سنت و حدیث کے مخالفین کی زبانوں پر وقتاً فوقتاً آتا رہتا ہے اور وہ ہمیشہ اس کو دہراتے رہتے ہیں اور بعض مودعین نے بھی اس نظریہ کو خلوص قلب کے ساتھ نہ کہ بر بنا و مخالفت (دھڑایا ہے جیسا کہ ابن خلدون نے اپنی تاریخ کے مقدمہ میں کہا ہے وہ لکھتے ہیں۔ اگرچہ ازراہ احتیاط کہا جاتا ہے) کے الفاظ سے اس قول کے ضعیف اور ناقابل اعتبار ہونے کو ظاہر کرتے ہیں۔

ان مرویاتہ بلغت۔ علی ما یقال ابوحنیفہ سے روئی احادیث کی تعداد۔ جیسا کہ کہا
— سبعة عشر حدیثا جاتا ہے۔ سترہ تک پہنچتی ہے

بلاشبہ ابن خلدون کا یہ بیان انتہائی خطرناک ہے کہ چوٹی کے مجتہد اماموں میں سب سے بڑا امام۔ جس کا مذہب احکام فقہیہ کی تفصیلات اور استنباط احکام کے طریقوں کے لحاظ سے تمام فقہی مذاہب میں سب سے زیادہ وسیع اور گہرے (جس کے مسائل فقہیہ کی تعداد لاکھوں تک پہنچتی ہے) اور دس زین کے چپہ چپہ پر مشرق ہو یا مغرب اس کے ماننے والوں اور اس پر عمل کرنے والوں کی تعداد کروڑوں تک پہنچتی ہے اور اس امام کے پاس حدیث کا کل سرمایہ کچھ اور دس یا دس بیڑے سو حدیثیں ہوں کیا یہ بات صحیح ہو سکتی ہے؟ (اور بقائی ہوش و حواس کوئی اس کو یاد کر سکتا ہے)

غور فرمائیے:-

(۱) موافقین اور مخالفین سب ہی کا اس پر اتفاق اور اجماع ہے کہ ابوحنیفہ رحمہ اللہ دین کے امام اور مجتہد تھے اور دس بیڑے مجتہد کے شرائط میں سے ایک اہم شرط یہ ہے کہ وہ احکام سے متعلق احادیث پر پوری طرح حاوی ہو اور احادیث احکام کی تعداد ہزاروں تک پہنچتی ہے اور

(۱) ملاحظہ ہو علامہ کوثری کی کتاب تائیب الخطیب علی ماساق فی ترجمۃ ابی حنیفہ من الاکاذیب شیخ کوثری رحمہ نے ان اقوال پر سیر حاصل بحث کی ہے اور ان آئمہ کی طرف ان افعال کی نسبت جعلی بتائی ہے ۱۲

کم سے کم اندازہ کے مطابق بھی (ہزاروں نہ سہی) چند سوا حدیث احکام کو ضرور میں جیسا کہ بعض جنسلی علما کا کہنا ہے، تو پھر ابو حنیفہ کے لئے احکام شریعیہ میں اجتہاد کرنا کیسے جائز ہو گیا جبکہ انہوں نے اجتہاد کی اتنی اہم شرط بھی پوری نہیں کی؟ اور دوسرے ائمہ مجتہدین نے ان کے اجتہاد کا اعتبار کیسے کیا؟ اور ان کی فقہ کے ساتھ اتنا اہتمام و اعتنائیہ نہ کر دیا کہ انہوں نے ابو حنیفہ کی فقہ کو دنیا کے گوشہ گوشہ میں پھیلا دیا؟ اور ابو حنیفہ کے اجتہاد اور فقہ پر تنقید یا اس کی تائید میں اپنا وقت کیوں ضائع کیا جبکہ اس فقہ کی عمارت کی سرے سے کوئی بنیاد ہی نہ تھی؟

(۲) جو شخص بھی امام ابو حنیفہ کے مذہب کا مطالعہ کرے وہ یہ ضرور محسوس کرے گا کہ ابو حنیفہ کا مذہب سیکنگڑوں مسائل میں صحیح احادیث کے بالکل موافق (و مطابق) ہے سید مرتضیٰ زبیدی شارح تائوس رحمہ اللہ نے تو ان تمام احادیث احکام کو جن پر ابو حنیفہ کا مذہب قائم ہے ایک مستقل کتاب میں جمع کر دیا ہے جس کا نام الدہام المنیفہ فی ادلة ابی حنیفہ رکھا ہے تو آخر احادیث سے نا بل اور تہی دامن ہونے کے باوجود ابو حنیفہ کا اجتہاد سیکنگڑوں صحیح احادیث کے موافق کیسے ہو گیا؟ کیا ابو حنیفہ کے پاس وحی آتی تھی یا الہام ہوتا تھا؟ جبکہ ان کے پاس حدیث کی کل کائنات کچھ ادب و دس یا پچاس یا ڈیڑھ سو تھی اور ان میں بھی آدمی حدیثوں میں ان سے غلطیاں ہوتی تھیں؟

(۳) امام ابن ابی شیبہ نے اپنی کتاب مصنف کبیر میں ایک مستقل باب قائم کیا ہے جس میں انہوں نے اس کی نثر مذہبی کی ہے کہ ابو حنیفہ نے کتنے مسائل میں صحیح احادیث کے خلاف مسلک اختیار کیا ہے تو اس قسم کے مسائل کی تعداد ایک سو پچیس تک پہنچی ہے لہذا اگر ہم ابن ابی شیبہ کے بیان کے مطابق تسلیم کر لیں کہ انہوں نے ابو حنیفہ پر مخالفت حدیث کا الزام لگانے کے سلسلہ میں جو مسائل جمع کئے ہیں وہ سب ایک سو پچیس^{۱۳۵} ہیں تو اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ باقی (ہزاروں) مسائل جواب ابو حنیفہ سے منقول ہیں وہ سب حدیث کے موافق ہیں اور ان میں سے ہر مسئلہ میں ابو حنیفہ کے پاس حدیث موجود ہے اور جبکہ کم سے کم اندازہ کے مطابق ابو حنیفہ سے منقول مسائل کی تعداد تقریباً ۸۰۰ ہزار ہی ہو۔ حالانکہ ایسی روایات موجود ہیں جن کے مطابق ان مسائل کی تعداد بارہ لاکھ تک پہنچتی ہے۔ تو دریافت طلب یہ ہے کہ کیا باقی مائید مسائل کی یہ بھاری تعداد جس کے متعلق ابن ابی شیبہ اعتراف کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے ان مسائل میں حدیث

کی مخالفت نہیں کی ہے۔ ان مسائل کے متعلق احادیث وارد ہوئی ہیں یا نہیں؟ اگر ان تمام مسائل یا ان میں سے کچھ مسائل سے متعلق بھی حدیثیں موجود ہیں (اور ابو حنیفہ نے ان سے استدلال کیا ہے) تو اس سے تو لازم آتا ہے کہ جو حدیثیں ابو حنیفہ کے پاس موجود تھیں (جن سے انھوں نے ان مسائل میں استدلال کیا ہے) ان کی تعداد سیکڑوں اور ہزاروں ہونی چاہیے اور اگر ان (باقی ماندہ) مسائل شرعیہ سے متعلق احادیث موجود نہیں ہیں تو اس سے لازم آتا ہے کہ جن مسائل شرعیہ متعلق احادیث آئی ہیں ان کی تعداد فقط ایک سو چوبیس ہونی چاہیے۔ حالانکہ مسلمانوں کا کوئی امام اس کو تسلیم کر سکتا ہے اور نہ کوئی محدث (اس لئے کہ احادیث احکام کی تعداد ہزاروں نہیں تو سیکڑوں تک ضرور پہنچتی ہے)

(۴۴) امام ابو حنیفہ ان ائمہ حدیث میں شمار ہوتے ہیں جن کی "آراء" (حدیث اور روایت حدیث کے بارے میں) علم مصطلح حدیث (یعنی علم اصول حدیث) میں ذکر کیا جاتا ہے (کہ مثلاً "رسائل احادیث" کو ابو حنیفہ قبول کرتے ہیں یا مثلاً جابر بن جعفری کذاب ہے) تو بھلا ایسا شخص بھی حدیث میں بے بضاعت (اور تہیدست) ہو سکتا ہے؟ یہی نہیں بلکہ ابو حنیفہ کا شمار علماء حدیث کے نزدیک ان ائمہ حدیث میں ہوتا ہے جن کے آراء و نظریات کو علم قواعد حدیث و رجال حدیث کی کتابوں میں (یعنی کتب مصطلح حدیث و کتب اسماء الرجال میں) مدون کیا جاتا ہے اور ان کا مسلک ائمہ حدیث و رجال حدیث کے درمیان اعتماد کی نظر سے دیکھا جاتا ہے اور رد یا قبول (تردید یا تائید) کے اعتبار سے اس پر سہرہ کیا جاتا ہے (کہ جس حدیث یا روایت حدیث کو وہ رد کر دیں اس کو مروود اور جس کی وہ تائید کر دیں اس کو قبول کیا جاتا ہے تو ایسے امام کچھ حدیث سے بھی دست کہنا اس پر تہمت نہیں ہے؟)

(۵) امام ابو حنیفہ نے چار ہزار شانچ حدیث سے حدیثیں (حاصل کیں) اور (لکھی ہیں یہاں تک کہ حافظ فہرستی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کے مشائخ کی اس فہرست کو ثبت الحفاظ أحقاۃ حدیث کی مستند فہرست میں شمار کیا ہے۔ یحییٰ بن نضر نے امام ابو حنیفہ سے ایک حدیث روایت کی ہے وہ کہتے ہیں: میں ابو حنیفہ کے پاس ان کے گھر گیا تو میں نے ان کا مکان کتابوں (یا دواشتوں) سے بھرا ہوا پایا تو میں نے ان سے پوچھا: یہ کیا ہے؟ تو ابو حنیفہ نے جواب دیا: یہ احادیث (کی یادداشتیں) ہیں۔ ان میں سے بقول اسی حدیث جو (مسائل فقہیہ میں) قابل انتفاع ہیں (اپنے شاگردوں کے سامنے) بیان کی ہیں۔"

(۵) امام ابو حنیفہ اگرچہ عام محدثین کی طرح "حلقہ درس حدیث" میں حدیثیں روایت کرنے کے لئے نہیں بیٹھے نہ ہی انہوں نے بذات خود کوئی احادیث و آثار کی کتاب تصنیف کی جیسے امام مالک نے مؤطا تصنیف کی ہے لیکن (ان سے استفادہ کرنے والے) ان کے شاگردوں نے ان کی (لکھاٹی ہوئی) حدیثیں مستقل کتابوں اور مسندوں میں (پورے اہتمام کے ساتھ) لکھی اور جمع کی ہیں جن کی تعداد دس سے زیادہ مسندوں تک پہنچتی ہے۔

ان مصنفات و مسانید میں سب سے زیادہ مشہور امام ابو یوسف کی کتاب الاثام ہے۔ امام محمد کی صریح مرفوع احادیث پر مشتمل کتاب الاثام المرفوعہ ہے اور امام محمد ہی کی دوسری کتاب مرفوع اور موقوف دونوں قسم کی احادیث پر مشتمل کتاب الاثام المرفوعہ والموقوفہ ہے ایک مسند حسن بن زیاد کی جمع کردہ مسند حسن بن زیاد ہے ایک امام ابو حنیفہ کے صاحبزادہ حماد کی جمع کردہ مسند مسند حماد ہے۔

ان کے علاوہ جن علماء و محدثین نے امام ابو حنیفہ کی مسندیں تصنیف کی ہیں ان کے نام یہ ہیں (۱) ابو یوسف (۲) البخاری (۳) الحارثی (۴) ابن المظفر (۵) محمد بن جعفر (۶) ابولیم الاصبہانی (۷) قاضی ابوبکر الانصاری (۸) ابن ابی العوام السعدي (۹) ابن خسر و البلیخی (یہ کل چودہ مسندیں ہوئیں)

عراقی القضاۃ ابو المود محمد بن محمود الخوارزمی۔ متوفی ۶۶۵ھ۔ نے ان سب مسندوں کو ایک بڑی ضخیم کتاب میں جمع کر دیا جس کا نام انہوں نے جامع المسانید رکھا ہے۔ خوارزمی نے جامع المسانید کو (مسانید کے طرز کے بجائے) فقہی ابواب پر مرتب کیا ہے اپنی اس کتاب کے خطبہ میں وہ لکھتے ہیں:

میں نے شام میں بعض جاہلوں سے ابو حنیفہ کی حدیثوں کی مقدار کے بارے میں ایسی حقیر مقدار کا ذکر سنا جس سے امام کی تحقیر و تنقیص ہوتی تھی اور اسی بنا پر وہ امام کی طرف قلت حدیث کو مشرب کرتے تھے اور اس قلت پر عیش کی دلیل میں وہ مسند شافعی اور مؤطا مالک کو پیش کرتے تھے اور دعویٰ کرتے تھے کہ ابو حنیفہ کی کوئی (ایسی) مسند یا حدیث کی کتاب

نہیں ہے وہ تو صرف چند حدیثیں ہی روایت کرتے تھے۔ اس پر
 دینی غیرت و معیت دامن گیر ہوئی تو میں نے فیصلہ کر لیا
 کہ بڑے بڑے علماء و محدث نے ابو حنیفہ کی (لکھائی ہوئی)
 حدیثیں جو پسند و مسندوں میں جمع کی ہیں ان کو ایک جگہ
 کر دوں ؟

یہ کتاب جامع المسانید چھپ چکی ہے اور اٹھ سو صفحات پر حاوی ہے جن علماء و محدثین نے
 امام ابو حنیفہ سے ان کو پڑھ کر اشکرا اور لکھ کر روایت کیا ہے ان میں سے بعض کے نام یہ ہیں :-
 (۱) ملک شام کے محدث حافظ شمس الدین ابن طولون نے اپنی کتاب الفہرست الاوسط
 میں (۲) اور ملک مصر کے محدث حافظ محمد بن یوسف الصالحانی نے اپنی کتاب العقود الجمان
 میں ان احادیث کو امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے۔
 صالحانی اپنی کتاب العقود الجمان میں لکھتے ہیں :-

امام ابو حنیفہ کبار حفاظ حدیث اور سرِ نہرست محدثین میں سے تھے اگر وہ
 حدیثوں کے حاصل کرنے (اور یاد رکھنے) میں اتنا اہتمام و اعتناء کرتے تو فقہ
 کے مسائل کی اتنی بڑی مقدار کا استنباط و کتابت کے لئے ممکن نہ ہوتا اور حافظ
 ذہبی نے امام ابو حنیفہ کا ذکر طبقات الحفاظ میں کیا ہے اور ان کے متعلق جو کچھ
 کہا ہے بالکل صحیح کہلے ہے اور خوب کہا ہے۔

اس کے بعد صالحانی عقود الجمان کے تیسویں باب میں لکھتے ہیں :-

ابو حنیفہ اگرچہ حفظ حدیث میں بہت بڑی وسعت کے مالک تھے (اور)
 بہت زیادہ حدیثیں ان کو یاد تھیں (اس کے باوجود ان سے حدیثیں کم روایت
 کی گئیں۔ اس کی وجہ مرثیہ ہے کہ ابو حنیفہ اسلامی عمر حدیثیں روایت کرنے کے
 بجائے اُن سے فقہی مسائل اخذ کرنے میں ہمتیں مشغول رہے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

..... بالکل اسی سبب (استنباط احکام فقہیہ) کی بنا پر امام مالک داماد شافعی
 نے بھی جتنی حدیثیں انھوں نے سنی اور یاد کی تھیں اُن کی بہ نسبت بہت

تھوڑی حدیثیں ان سے روایت کی گئی ہیں (ان ائمہ کے پاس حدیثیں روایت کرنے کے لئے بیٹھنے کا وقت ہی نہ تھا) جیسا کہ صحابہ میں سے حضرت ابو بکر اور حضرت عمرؓ سے بھی ان کی حدیثوں سے وسیع اطلاع اور واقفیت کی نسبت بہت تھوڑی حدیثیں روایت کی گئی ہیں (اسی لئے کہ امور خلافت میں مشغول و مہمک رہنے کی وجہ سے ان کے پاس حدیثیں بیان کرنے کے لئے وقت نہ تھا) اس کے برعکس ان حضرات سے بہت چھوٹے صحابیوں سے ان کی نسبت بہت زیادہ حدیثیں روایت کی گئی ہیں۔

اس کے بعد صحاح جانی نے ایسی روایتیں نقل کی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے پاس حدیث کا بہت بڑا ذخیرہ موجود تھا بعد ازاں صحاح جانی نے ان سترہ آدمیوں کی (ابو حنیفہ تک) اسناد کا کافی بسط و تفصیل ساتھ بیان کی ہیں جنہوں نے ابو حنیفہ کی مسانید جمع کی ہیں جس سے ثابت ہو سکے کہ ابو حنیفہ کے پاس کتنی کثرت سے حدیثیں موجود تھیں (اور ان کی حدیثوں کو جمع کرنے والے کیسے پایہ کے محدثین ہیں) اسی طرح شمس الدین حافظ ابن طولون نے بھی اپنی کتاب الفہرست میں ان سترہ مسانید کی اسنادیں بیان کی ہیں بلکہ جب عطیبت بغدادی دمشق جانے لگے ہیں تو اپنے ہمراہ دارقطنی کی جمع کردہ مسند ابی حنیفہ، ابن شہین کی جمع کردہ مسند ابی حنیفہ اور خود خطیب کی جمع کردہ مسند ابی حنیفہ دمشق لے گئے ہیں۔ یہ تینوں مسانید ان سترہ مسندوں کے علاوہ ہیں (گویا ابو حنیفہ کے مسندیں ہیں ہو گئیں)

حافظ بدر الدین عینی اپنی کتاب تاریخ کبیر میں لکھتے ہیں کہ:-

تہا ابن عقدہ کی جمع کردہ مسند ابو حنیفہ ایک ہزار سے اوپر احادیث پر حاوی ہے (یہ ایک سو ہیں) (ہوئی)

حافظ ابن عقدہ کے متعلق حافظ جلال الدین اپنی کتاب التعقیبات میں لکھتے ہیں:-

ابن عقدہ بہت بڑے حفاظ حدیث میں سے ہیں اکثر و بیشتر علماء و رجال نے ان کو نقل کیا ہے۔ صرف متعصب علماء حدیث نے ہی ان کو ضعیف کہا ہے

امام نسائی کی ایک اور کتاب الاسماء بھی جس میں وہ کثرت سے ابو حنیفہ سے حدیثیں روایت

کرتے ہیں۔ حاکم نے اپنی کتاب معرفۃ علوم الحدیث میں امام زفر کی ان دونوں کتابوں کا ذکر کیا ہے۔ (۱)

یہ ہے امام ابو حنیفہ کے سرایہ حدیث کا تحقیقی بیان اس تحقیق و تفصیل کے بعد جیسے ابو حنیفہ پر لگایا ہوا قلت حدیث کا بہتان سا قطا اور ختم ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ آپ دیکھ چکے۔ اسی طرح اس بیان سے ایک دوسرا بہتان بھی ختم ہو جاتا ہے وہ یہ کہ ابو حنیفہ کے پاس صرف کچھ اور پندرہ حدیثیں تھیں۔

علامہ ازیں یہ ایک ایسا افترا ہے جس کا کسی بھی معتبر کتاب میں نام تک نہیں ہے مقدمہ ابن خلدون کے سوا اور کسی بھی مورخ کی کتاب میں ہمیں یہ بیان نہیں ملتا۔ (۲)

ابن خلدون کی عبارت بھی بہت مبہم ہے اس لئے کہ وہ لکھتے ہیں کہ ابو حنیفہ کی مرویات کی تعداد سترہ ہے (ہو سکتا ہے کہ "مرویات ابو حنیفہ" سے ابن خلدون کی مراد ابو حنیفہ کی ہی سترہ مسانید ہوں نہ یہ کہ ابو حنیفہ کے پاس صرف... سترہ روایتیں تھیں درنہ) یہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہو سکتا کہ ابو حنیفہ کی حدیثوں کی تعداد ہی سترہ ہے۔ (نہی بقائی ہوش و حواس کوئی یہ کہہ سکتا ہے

(۱) تائیب الخطایب ص ۱۵۶ - ۱۲

(۲) ممکن ہے کہ ابن خلدون کے اس قول کا منشا یہ ہو کہ امام محمد نے پورا موطا امام مالک سے روایت کیا ہے ہمیں صرف تیرہ ایسی حدیثیں یاد آتی ہیں جو امام مالک بجائے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہیں اور چار حدیثیں ابو یوسف کے واسطے سے روایت کی ہیں ان سترہ حدیثوں کو دیکھ کر بعض بے علم یہ سمجھ بیٹھے ہوں کہ ابو حنیفہ سے بس یہی سترہ حدیثیں مروی ہیں۔ ابن خلدون کے بیان کی اس توجیہ کے باوجود ہمیں اس بحث و تحقیق کے سلسلہ کو جاری رکھنا چاہئے تاکہ ہمیں یقینی طور پر معلوم ہو جائے کہ ابن خلدون نے یہ سترہ حدیثوں والی کہانی کہاں سے لی ہے۔ ۱۳

۱۵ یعنی امام زفر کی ایک کتاب الاثناسی تو وہ ہے جس کا نام امام ابو یوسف اور امام محمد کی کتاب الاثناسی ساتھ لیا جاتا ہے اس میں صرف امام ابو حنیفہ سے مروی حدیثیں ہیں اس کے علاوہ امام زفر کی ایک اور کتاب الاثناسی بھی ہے جس میں ابو حنیفہ کے علاوہ اور مشائخ سے کئی حدیثیں روایت کی ہیں لیکن اس میں بھی زیادہ تر حدیثیں ابو حنیفہ سے ہی مروی ہیں ۱۲ محشی

بجز اس شخص کے جس کو تعصب نے بالکل ہی اندھا کر دیا ہو)

اس کے علاوہ یہ بھی حقیقت ہے کہ جو مسندیں امام ابو حنیفہ سے صحیح اسانید کے ساتھ ثابت ہیں ان میں جتنی حدیثیں مذکور ہیں اور جو حدیثیں فقہی مسائل کے ذیل میں (کتب فقہ میں) مذکور ہیں جن پر ابو حنیفہ نے عمل کیا ہے ان سب کی تعداد ہی سیکڑوں ہزاروں تک پہنچتی ہے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ یہ حقیقت بھی ابن خلدون کے اس بیان کی تریدید و تکریب کرتی ہے اور اس بیان کو کھلا ہوا بہتان ثابت کر دیتی ہے۔

اس مقام پر ہم چاہتے ہیں کہ ایک اور غلطی یا غلط فہمی کی حقیقت بھی طشت از بام کر دیں جس میں بعض اہل علم، مصنفین و مؤلفین بھی گرفتار ہیں (۱) وہ غلطی یہ ہے کہ یہ مصنفین ابو حنیفہ کی اس مرحومہ، قلت حدیث کا عذر یہ پیش کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ کوفہ میں تھے اور کوفہ میں حدیثیں بہت ہی کم تھیں اس لئے کہ کوفہ حدیث کا شہر (یعنی مرکز) نہ تھا۔

اس غلط فہمی (اور غلط فہمی) کا شکار یہ حضرات صرف اس لئے ہوئے ہیں کہ ان کو ابو حنیفہ کے عہد میں کوفہ کے علمی مقام و مرتبہ کا پتہ نہیں چل سکا اور نہ ہی ان حضرات کو اس حقیقت کا علم ہو سکا کہ ابو حنیفہ نے کس قدر مشہور ترین شہروں (اور علمی مرکزوں) مکہ المکرمہ مدینہ طیبہ اور بغداد وغیرہ کے کتنے سفر کئے ہیں۔

سنئے! کوفہ کا شہر شام میں (حضرت عمر کے حکم اور آزمودہ کار صحابہ کے مشورہ سے حربی مصالح کے تحت اسلامی چھانڈنی کے طور پر) بسایا گیا ہے اور اسی وقت سے کوفہ بڑے بڑے صحابہ کرام کا مستقل مسکن بن گیا ہے اور کوفہ کی اسی اہمیت کی بنا پر حضرت عمرؓ نے عبد اللہ

(۱) ان مصنفین میں سے ایک شاہ ولی اللہ دہلوی ہیں جنہوں نے اپنی کتاب حجة اللہ البالغہ میں بھی بات کہی ہے ۱۲۔ لے عالمگیر اسلامی فتوحات کے لئے عساکر اسلامیہ کی قیادت صحابہ کرام ہی کیا کرتے تھے

اور کوفہ سے ہی ان کی قیادت میں اسلامی فوجیں اطراف و اکناف عالم میں روانہ کی جاتی تھیں اور ہر محاذ جنگ سے وہیں واپس آتی تھیں اسی لئے مکہ اور مدینہ تو صحابہ سے تقریباً خالی ہو گئے تھے اور کوفہ ہی صحابہ کا مستقل مسکن بن گیا تھا اور حضرت علی کے عہد خلافت میں تو کوفہ ہی دار الخلافہ بن گیا تھا (بانی صفحہ ۳۲۲ ہیں)

ابن مسعود کو جو ابن ام عبد کے نام سے معروف تھے اہل کوفہ کے پاس بھیجا تھا۔ یہ ابن مسعود سابقین اولین میں اسلام لانے والے پھٹے آدمی تھے۔ تاکہ ابن مسعود اہل کوفہ کو (جو عام طور پر نو مسلم تھے) قرآن کی تعلیم دین اور ان میں دین کے احکام و مسائل کی سمجھ پیدا کریں۔ اور ابن مسعود کو بھیجتے وقت حضرت عمرؓ نے اہل کوفہ سے کہا تھا، عبد اللہ بن مسعود کو تمہارے پاس بھیج کر میں نے تم کو اپنے پرترجیح دی ہے۔ اس فرمانے کی وجہ صرف یہ تھی کہ عبد اللہ بن مسعود کا (صحابہ میں) علمی مقام درجہ اتنا بلند تھا کہ خلیفہ وقت بھی اپنے دار الخلافہ (مدینہ طیبہ) میں ان سے مستغنی نہیں ہو سکتے تھے۔ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے:

من اراد ان یقرأ القرآن غفلاً
کما انزل فلیقرأ علی قسراء
جو شخص چاہے کہ قرآن کو اس تردد و تامل کے ساتھ پڑھے
جیسے وہ اتارا گیا ہے تو اسے چاہیئے کہ ابن ام عبد
ام عبد

حضرت عمرؓ، ابن مسعود کے متعلق فرمایا کرتے تھے :-

کلیف ملنی علما
ابن مسعود تو علم سے بھرا ہوا خزانہ ہیں۔

ابن مسعود کی وسعت علم اور جلالت شان سے متعلق اور حدیثیں بھی کثرت سے مروی ہیں۔

ایسے کثیر العلماء اور جلیل القدر صحابی کے متعلق اہل کوفہ کو فقیہ بنانے کا کام سپرد ہوا تھا چنانچہ جب سے حضرت عمرؓ بن مسعود کو کوفہ بھیجا تھا اس وقت سے حضرت عثمانؓ کی خلافت کے دور کے آخر تک ابن مسعود انتہائی جدوجہد و اجتہاد کے ساتھ اس خدمت کو انجام دیتے رہے اور اس تقریباً پندرہ برس

البتہ حاشیہ صفحہ ۳۴۲ اور حدیثوں کا حشر یہ صحابہ کرام ہی میں اس لئے یہ کسی طرح بھی باور نہیں کیا جاسکتا کہ جہاں اتنی کثرت سے صحابہ آباد ہوں وہ جگہ حدیثوں سے خالی ہو جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو حجۃ الوداع کے عظیم ترین اجتماع میں یہ حکم دیا ہے: **فلیبلغ الشاهد الغائب** جو موجود ہیں ان کو چاہیئے کہ وہ غیر موجود لوگوں کو پہنچا دیں۔ (۱۲) مترجم: کلیف عربی لغت میں اس خشک درختوں سے بنائے ہوئے لڑکے کو کہتے ہیں جو جگہ بان بکریوں کے ریوڑ کے لئے بناتے ہیں تاکہ رات کو ریوڑ اس میں بند کر دیے۔ جب ان کے ریوڑ بکریوں میں پھیل دیتے ہیں کچھ بھرا ہوا ہے۔ اسی مناسبت سے ہم نے ”خزانہ“ سے ترجمہ کر دیا ہے ۱۲ محشی

کے عرصہ میں (قرآن اور فقہ کی ایک بہت بڑی تعداد ابن مسعود سے علم حاصل کر کے اور فارغ التحصیل ہو کر نکل چکی تھی یہاں تک کہ کوفہ کے فقہاء اس کثرت سے متاثر ہو کر ہی حضرت علی نے (جب کوفہ کو دار الخلافہ بنایا تو) ابن مسعود سے فرمایا تھا:-

ملئت هذه القرية علما تم نے تو اس بن کو علم (حدیث) اور فقہ سے بھر دیا
و فقہا۔

بلکہ ابن مسعود کے شاگردوں اور شاگردوں کے شاگردوں کی تعداد چار ہزار تک پہنچی ہے جن میں سے ہر ایک اس اسلامی بستی کا روشن چراغ ہوا ہے

ا کوفہ کو دار الخلافہ بنانے کے بعد حضرت علی اور بڑے بڑے سرکردہ صحابہ کے کوفہ منتقل ہونے کے بعد تو کوفہ کے باشندوں کو (دینی احکام کی تعلیم دینے اور) فقیہ بنانے کا کام اور بھی زیادہ اہم کے ساتھ ہونے لگا یہاں تک کہ کوفہ فقہاء، محدثین اور قرآن و عربی لغت کے حاملین و ماہرین کی کثرت کے لحاظ سے تمام اسلامی شہروں میں کیسا اور بے نظیر بن گیا تھا۔ کیونکہ دار الخلافہ بن جانے کے بعد تو کوفہ اور اس کے گرد و نواح میں (نہ صرف صحابہ بلکہ) خالص عربی النسل اور فصیح اللسان قبائل بھی وہاں مستقل طور پر آباد ہو گئے تھے۔ (اس لئے حدیث و فقہ کے علاوہ علوم عربیہ کی بھی مرکز بن گیا تھا)

اگر (عربی مصالح کے تحت) کوفہ میں آباد ہونے والے کبار صحابہ کی کثیر تعداد اور عبداللہ بن مسعود اور حضرت علی کے بڑے بڑے شاگردوں کی کثیر تعداد سے متعلق کوئی مستقل تصنیف مرتب کی جائے تو یقیناً بہت بڑی ضخیم کتاب تیار ہو سکتی ہے۔ محدث محلی نے صرف ان صحابہ کی تعداد جو کوفہ میں آباد تھے ڈیڑھ ہزار بتلائی ہے۔ صحابہ کی یہ تعداد ان صحابہ کے علاوہ ہے جو عراق کے باقی شہروں میں آباد تھے۔

۱۔ اور فرمان نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام فیبلغ الشاہد الغائب کے تحت تمام صحابہ کا فریقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کو دوسروں تک پہنچانا تھا اس لئے یہ ممکن نہیں کہ جس ملک میں وہ آباد ہوں اس ملک کے باشندوں کو وہ حدیث نہ پہنچائیں اس لئے ڈیڑھ ہزار صحابیوں کی کم از کم ڈیڑھ ہزار حدیثیں کوفہ میں ضرور ہی ہونی چاہئیں ۱۲ محشی

جلیل القدر بلند پایہ تابعی مسروق بن الاعداء فرماتے ہیں :

وجدت علم اصحاب محمد بن علی الی
ستة : الی علی وعبد اللہ وعمر
ویزید والی الدرداء والی بن کعب
ثم وجدت علم هؤلاء الستة
افتلہ الی علی وعبد اللہ
(حسن التفاضل)
میں نے (تجربہ کے بن) محسوس کیا کہ محمد صلی اللہ علیہ
وسلم کے صحابہ کا علم (احادیث) چھ آدمیوں کے پاس
آکر جمع ہو جاتا ہے حضرت علیؑ، ابن مسعودؓ، عمرؓ،
یزیدؓ، ابوالدرداءؓ، ابی بن کعبؓ پھر میں نے دیکھا کہ
ان چھ آدمیوں کا علم (حدیث) حضرت علیؑ اور عبد اللہ
بن مسعود کے پاس آکر جمع ہو جاتا ہے

امام ابو حنیفہ کے علمی سفر
رہے امام ابو حنیفہ کے علمی سفر تو وہ دس مرتبہ تو بصورتہ گئے
ہیں اور دس مرتبہ مدینہ طیبہ کی زیارت کی ہے اور ہم بیان کر چکے
ہیں کہ ۱۳۸ھ سے ۱۳۹ھ تک (چھ سال مسلسل) ابو حنیفہ مکہ المکرمہ میں مقیم رہے ہیں اور دونوں
مقدس شہروں (مکہ مدینہ) میں (حج کے موقع پر) بیشتر علماء و حرمین کے علاوہ امام ادراعی وغیرہ بعض
مشہور ائمہ مجتہدین سے بھی ابو حنیفہ کی ملاقاتیں ہوئی ہیں اسی زمانہ قیام مکہ المکرمہ میں حضرت ابن عباس
کے شاگردوں سے ان کا علم (احادیث و آثار) حاصل کیا ہے اور مدینہ میں حضرت عمر کا علم (احادیث
و آثار) ان کے تلامذہ سے حاصل کیا ہے اور مدینہ میں ہی بعض ائمہ اہل بیت سے بھی علم (حدیث)
حاصل کیا ہے ان ائمہ میں حضرت زید بن علیؑ، امام زین العابدینؑ، امام محمد باقرؑ اور محمد عبد اللہ بن
الحسنؑ کے نام قابل ذکر ہیں (۱)

خطیب بغداد نے اپنی تاریخ بغداد میں بیان کیا ہے کہ ابو حنیفہ ایک دن عباسی خلیفہ منصور کے
پاس گئے اس وقت منصور کے پاس عیسیٰ بن موسیٰ بھی موجود تھے تو انہوں نے منصور سے کہا : یہ شخص

سلہ بالفاظ دیگر اس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا تمام ذخیرہ حضرت علیؑ اور عبد اللہ بن مسعود کے
پاس جمع ہو جاتا ہے اور یہ دونوں بزرگ کوفہ میں رہتے تھے اس لحاظ سے احادیث کا پورا ذخیرہ کوفہ میں تھا پھر کوفہ سے
اور تمام اسلامی شہروں میں پہنچا ہے۔ دیکھا آپ نے یہ ہے کوفہ میں قلت حدیث کی حقیقت۔ عشی
۱۰۱۱۱۱۱۱ کے لئے مناقب ابی حنیفہ الملکی ملاحظہ فرمائیے۔

آج دنیا کا سب سے بڑا عالم ہے "تو منصور نے ابو حنیفہ سے پوچھا: اے نعمان تم نے علم کن لوگوں سے حاصل کیا ہے؟ ابو حنیفہ نے جواب دیا: حضرت عمر کا علم ان کے شاگردوں سے اور حضرت علی کا علم ان کے شاگردوں سے اور عبداللہ بن مسعود کا علم ان کے شاگردوں سے اور حضرت ابن عباس کے وقت میں تو روئے زمین پر ان سے بڑھ کر عالم کوئی تھا ہی نہیں یعنی ابن عباس کا علم ان کے شاگردوں سے حاصل کیا ہے" منصور نے اس پر کہا: بیشک تم نے اپنے پاس قابل اعتماد علم جمع کیا ہے۔

تو اب ابو حنیفہ جیسا امام جس نے مشہور ترین صحابہ کے علوم (احادیث و آثار) کے ذخیرے اپنے پاس جمع کئے ہوں اور ان کو اپنے سینہ میں مکمل طور پر محفوظ کیا ہو کیا اس کی طرف سے یہ عذر خواہی کرنا کہ وہ کوہ جیسے شہر میں رہتے تھے جہاں "حدیث کم سنی" کسی طرح بھی صحیح (اور منقول) ہو سکتا تھا لاکہ کوہ تو کوہ ہی تھا۔ علماء حدیث کی کثرت کی وجہ سے احادیث و آثار سے بالامال، جلیں حدیث صحابہ و تابعین سے بلباب بھرا ہوا دوسرے جلیل القدر صحابی حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت علی وہاں مستقل طور پر آباد کیا شان ہے کوہ کی۔

۱۵ صحابہ و تابعین کے عرف میں علم سے مراد علم حدیث ہوتا ہے جیسا کہ اس واقعہ سے ظاہر ہے حافظ ابن عبدالبر نے بھی اپنی کتاب جامع بیان العلم میں اس کی تصریح کی ہے ۱۲ عشی

۱۶ پھر یہ نہیں کہ ابو حنیفہ ساری عمر کوہ میں ہی رہے ہوں باہر نہ نکلے ہوں، آپ ابو حنیفہ کے علمی سفروں کا مختصر سا حال پڑھ چکے ہیں کہ انہوں نے مکہ المکرمہ، مدینہ طیبہ، بصرہ اور خداداد وغیرہ علم و حدیث کے مراکز کے زمرے میں ایک دو بلکہ دسیوں سفر کئے ہیں اور وہاں مہینوں قیام کر کے احادیث و آثار کے جتنے ذخیرے جہاں جہاں موجود تھے ڈھونڈ ڈھونڈ کر جمع اور محفوظ کئے ہیں خصوصاً کہ المکرمہ کے چھوٹے قیام میں توجہ کے مواقع پر تمام عالم اسلام سے آئے ہوئے علماء حدیث سے استفادہ کیا ہے اس لئے امام ابو حنیفہ کے اس قول میں ذرہ برابر مبالغہ نہیں کہ عندی صنادیق من حدیث ما حدثت منها الا الیسیر الذی ینتفع۔ یہ ہے اس حدیثوں سے بھرے ہوئے صندوق ہیں میں نے ان میں سے بہت تھوڑی حدیثیں بیان کی ہیں جن کی مسائلی فقہیہ کے اخذ کرنے کے لئے مفردت تھی۔ یہ تھوڑی سی حدیثیں "وہی ہیں جن سے اکسیر مسندیں تیار ہوئی ہیں جن کا حال آپ پڑھ چکے ہیں ۱۲ عشی

کیا ابو حنیفہؒ رائے کو حدیث پر
مقدم رکھتے اور ترجیح دیا کرتے ہیں

امام ابو حنیفہؒ کے فقہی مذہب کے اصول ہم اس سے
پہلے بیان کر چکے ہیں۔ یہ اصول آفتاب میروز سے
بھی زیادہ روشن دلیل پر اس امر کی کہ ابو حنیفہؒ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کی حدیث پر کسی بھی چیز کو ترجیح نہیں دیتے تھے جبکہ وہ حدیث صحیح سند سے ثابت اور ثقہ
راویوں کے حلقہ میں معروف ہو، نہ "رائے" کو نہ "قیاس کو نہ" استحسان کو۔ ابن ابی العوام نے
اپنی سند سے جو ابویوسف تک پہنچتی ہے ایک روایت نقل کی ہے کہ:-

ابویوسفؒ نے بیان کیا: ابو حنیفہؒ کے سامنے جب بھی کوئی مسئلہ پیش آتا تو اپنے
مشاگردوں سے خطاب کر کے فرماتے: اس مسئلہ میں تمہارے پاس احادیث و
آثار ہیں تو بیان کرو؟ تو جب ہم احادیث و آثار پیش کرتے اور (ان کے تحت) اپنی
رائے بیان کرتے اور وہ خود اس (فقہی) نظر کو بیان کرتے جو ان کے سامنے ہوتی
تو ان دونوں قولوں (رائوں) میں سے جس رائے کی تائید میں احادیث و آثار
زیادہ ہوتے وہ انہی آثار و احادیث (سے) تائید شدہ قول کو اختیار کر لیتے
اور اگر دونوں طرقت کے آثار و احادیث قریب اور برابر ہوتے تو وہ غور کرتے اور
پھر انہی میں سے کسی ایک کو اختیار کر لیتے (۱)

موفق خوارزمی نے اپنی سند سے جو ابوالمقاتل حفص بن سلم السمرقندی تک پہنچتی ہے
اپنی کتاب (العالم والمتعلم میں روایت کیا ہے کہ:-

امام ابو حنیفہؒ فرمایا: ہر وہ بات جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہے (اور
صحیح سند سے ثابت ہے)۔ خواہ ہم نے (اپنے مشائخ سے) اس کو سنا ہو یا نہ سنا
ہو وہ ہمارے سرانگھوں پر ہے۔ بیشک ہمارا اس پر ایمان ہے اور ہم گواہی دیتے ہیں کہ
وہ بات ویسی ہی ہے جیسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی۔

(۱) ثانیب الخطیب الکوشری ص ۸۶ - ۱۲۔ یہ دو سراہتان ہے جو آج تک بھی تعصب پریشہ

لوگوں کی زبان و قلم پر جاری و ساری ہے ۱۲ محشی

حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب انتقاء میں امام ابو حنیفہ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ :-
 اللہ تعالیٰ کی اس شخص پر لعنت ہو جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی بھی بات
 میں غلات کرتا ہو۔ آپ ہی کی بدولت تو اللہ تعالیٰ ہم کو ایمان کے شرف سے
 نوازا اور مرزا فرمایا ہے اور آپ ہی کے ذریعہ اُس نے ہمیں ہدایت سے بچایا ہے
 امام بیہقی نے اپنی کتاب المدخل میں حافظ ابن المبارک کا قول نقل
 کیا ہے :-

میں نے ابو حنیفہ کو یہ کہتے سنا ہے : جب کوئی بات (قولی یا فعلی حدیث) نبی کریم
 صلی اللہ علیہ وسلم سے (صحیح سند کے ساتھ) ثابت ہو جائے تو وہ تو میرا کھول
 پر ہے (آسان و صاف) اور جب آپ کے صحابہ کی کوئی بات (صحابہ کا قول یا فعل)
 آجائے تو ہم ان کے (مختلف) اقوال میں سے کسی ایک قول کو (جو مصالح شرعیہ
 سے زیادہ قریب ہو) اختیار کر لیتے ہیں (اُسے باہر نہیں جاتے) اور جب تابعین
 سے ہمیں کوئی بات (ان کا قول یا فعل یا فتویٰ) پہنچتی ہے تو ہم (اجتہاد ہی نقطہ
 نظر سے) ان (کے اقوال) سے بحث کرتے ہیں (اس کے بعد ان کی یا اپنی رائے کو اختیار
 کر لیتے ہیں) (۱)

حافظ ابن عبد البر نے امام محمد بن الحسن سے روایت کیا ہے کہ :-
 علم کی چار قسمیں ہیں (۱) ایک وہ علم ہے جو اللہ کی مطلق (فیصلہ کن) کتاب
 میں موجود ہو یا جو (قطعیت میں) اس سے ملتا جلتا ہو (۲) دوسرے وہ علم جو
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت (قولی یا فعلی حدیث) میں موجود اور متواتر
 طور پر منقول ہو یا جو اس سے ملتا جلتا ہو (۳) تیسرے وہ علم جس پر صحابہ
 کا اجماع اور اتفاق ہو چکا ہو یا جو اس سے ملتا جلتا ہو (۴) چوتھے اسی طرح جس مسئلہ

(۱) مفتاح البحتہ للسیوطی امام ابو حنیفہ کے قول "لا حمتنا لہم کی وجہ غالباً یہ ہے کہ ابو حنیفہ خود تابعی
 تھے انھوں نے چار صحابہ کو دیکھا تھا۔ ۱۲

میں صحابہ کے اندر اختلاف ہو اس کا علم بھی ان سب صحابہ کے اقوال سے باہر نہیں جاسکتا پس ان اقوال صحابہ میں سے کسی بھی قول کو اختیار کر لیا گیا تو وہی اس مسئلہ کا علم (اور حکم) ہے اسی اختیار قول پر ہم اس سے ملتی چیزوں کو قیاس کریں گے اور عام فقہانے جن چیزوں کو مستحسن قرار دیا ہے ان کو اور ان سے ملتی جلتی چیزوں کو بھی جو ان کی نظیر ہوں اسی (مختار قول) پر قیاس کریں گے اگر وہی اختیار قول سب کے لئے مقیم علیہ اور معیار ہو گا (کسی بھی مسئلہ کا علم ان چاروں صورتوں سے باہر نہیں ہو سکتا) (۱)

امام شعرانی اپنی کتاب میزان میں خروام ابو حنیفہ کا قول نقل کرتے ہیں :-

خدا کی قسم جھوٹ بولا اور ہم پر تہمت لگائی اس شخص نے جس نے (ہمارے متعلق) یہ کہا کہ ہم قیاس کو قرآن یا حدیث کی نص پر مقدم رکھتے اور ترجیح دیتے ہیں کیا قرآن و حدیث کی نص کے ہوتے بھی قیاس کی ضرورت باقی رہ سکتی ہے ؟

امام شعرانی نے ابو حنیفہ کا قول بھی نقل کیا ہے :

ہم انتہائی شدید ضرورت (اور مجبوری) کے وقت ہی قیاس کرتے ہیں اور اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ہم مسئلہ کی دلیل کی تلاش جستجو کرتے ہیں۔

(اول) کتاب اللہ میں پھر اسنت و حدیث رسول اللہ میں یا پھر صحابہ کے اجتہادی فیصلوں میں (جب ہم کو (ذریعہ نظر مسئلہ کی) دلیل کہیں بھی نہیں ملتی تو پھر ہم قیاس سے کام لیتے ہیں اس اصول کے تحت کہ سکوت عنہا یعنی جس حکم سے کتاب و سنت اور صحابہ کے اجتہاد میں سکوت اختیار کیا گیا ہے نفیاً یا اثباتاً کہیں ذکر نہیں اس کو کتاب و سنت میں منطوق و دلفہ حکم پر قیاس کرتے ہیں۔

امام شعرانی نے ابو حنیفہ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے :-

(۱) جامع بیان العلم ج ۲ ص ۳۶ امام شریح نے بھی اپنی کتاب اصول الشریح میں اس قول کو نقل کیا ہے مگر شریح نے جو تھی صورت یہ نقل کی ہے کہ : مسلمان جس امر کو اچھا سمجھیں اور جو اس سے ملتا جلتا ہو۔ ج ۱ ص ۳۸

ہم اول کتاب اللہ سے (زیر نظر مسئلہ کا) حکم معلوم کرتے ہیں پھر سنت و حدیث سے پھر صحابہ کے (اجتہادی) فیصلوں سے اور جس امر پر صحابہ متفق ہوتے ہیں اسی پر ہم عمل کرتے ہیں اگر صحابہ میں اختلاف ہوتا ہے تو ہم اپنے (اجتہادی) فیصلہ کو ان صحابہ (میں سے کسی ایک) کے فیصلہ پر قیاس کر لیتے ہیں یہ تیس اس جامع علت (وصف مشترک) کی بنیاد پر کیا جاتا ہے جو دونوں میں مشترک ہوتی ہے تاکہ مسئلہ اور اس کے حکم کی حقیقت واضح ہو جائے۔

امام ابو حنیفہ کا یہ قول بھی شرعی نے نقل کیا ہے:-

جو بات آخروی یا خلی حدیث (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہو وہ تو سرا نکھوں پر) ماں باپ آپ پر تو سربان ہمیں اس کی مخالفت کا کوئی حق نہیں اور جو بات (قولی یا خلی اثر) صحابہ سے ثابت ہو (اگر اس میں اختلاف ہوتا ہے تو) ہم اس میں سے (مصلح شرعیہ سے قریب تر قول کی) انتخاب کرتے ہیں اور جو بات (اجتہادی) رائے صحابہ کے علاوہ تابعین سے ثابت ہو (اگر وہ ہماری اجتہادی رائے کے موافق ہو) تو ہم اس کو قبول کرتے ہیں اور نہ خود اجتہاد کرتے ہیں اس لئے کہ وہ بھی آدمی تھے ہم بھی آدمی ہیں (جیسے انھیں اجتہاد کا حق ہے ہمیں پہلی اجتہاد کا حق ہے)

علاوہ ازیں امام محمد بن الحسن نے اپنی کتاب المبسوط میں اخبار آحاد سے استدلال کے موضوع پر ایک علیحدہ فصل قائم کی ہے اور اس میں خبر واحد سے استدلال کے جواز پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث اور صحابہ کے عمل سے دلائل پیش کئے ہیں یہی وہ دلائل ہیں جن کو امام شافعی نے اپنی کتاب الرسالة میں اسی عنوان کے تحت نقل کر دیا ہے۔

الغرض یہ بے شمار تصریحات میں سے چند صریح عبارتیں ہیں جو اس امر کی روشن دلیل ہیں کہ ابو حنیفہ اجتہادی رائے کو خواہ وہ کتنی ہی قوی کیوں نہ ہو، صحیح حدیث پر ہرگز مقدم نہیں رکھتے (اول ترجیح نہیں دیتے) تھے بلکہ ہم تو دیکھتے ہیں کہ ابن حزم جیسے ناقد نے بھی فقہاء عراق کا اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ ان فقہاء کے نزدیک ضعیف حدیث کو بھی قیاس پر ترجیح حاصل تھی۔

حافظ ابن قیم بھی اپنی کتاب اعلام الموقعین میں لکھتے ہیں :-

ابو حنیفہ کے شاگردوں کا اس پر اتفاق دا جماع ہے کہ ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ ان کے نزدیک ضعیف حدیث بھی قیاس اور اجتہاد ہی رائے سے مقدم اور راجح ہے اسی پر ابو حنیفہ نے اپنے مذہب (فقہ حنفی) کی بنیاد رکھی ہے چنانچہ (۱) ابو حنیفہ نے قبلہ فی الصلوٰۃ (نماز میں قہقہہ مار کر ہنسنے) کی حدیث کو ضعیف ہونے کے باوجود قیاس اور اجتہاد ہی رائے پر مقدم رکھا (۲) اور سفر میں کھجور کے بنیذ سے جواز و ضرر والی حدیث کو ضعیف ہونے کے باوجود قیاس اور اجتہاد ہی رائے پر مقدم رکھا اور (۳) اس حدیث کے کہ میں چوکا ہاتھ کاٹنے کو ممنوع قرار دیا حالانکہ حدیث (جس میں یہ حکم مذکور ہے وہ) کمر در ہے اور (۴) جعفر (امام ماہوری) کی زیادہ سے زیادہ مدت دس دن مقرر کی حالانکہ حدیث (جو اس سلسلہ میں آئی ہے وہ) کمر در ہے اور (۵) جمعہ کی نماز کے جواز کے لئے ابو حنیفہ نے شہر کی شرط لگائی حالانکہ حدیث (جو اس سلسلہ میں آئی ہے اس کا حال بھی یہی ہے ایضے ضعیف ہے) اور (۶) کنوؤں کے پاک ہونے کے مسائل میں انہوں نے قیاس محض کو چھوڑ دیا ان غیر رفوع آثار کی وجہ سے جو اس سلسلہ میں آئے ہیں لہذا ضعیف حدیث اور صحابہ کے آثار کو قیاس اور اجتہاد ہی رائے پر مقدم رکھا اور ترجیح دینا تو ابو حنیفہ کا مذہب ہے ایسے ہی جیسے امام احمد کا مذہب ہے۔ (واضح ہو) یہ ضعیف حدیث (جس کا اوپر ذکر آیا ہے) متقدمین کی اصطلاح کے مطابق وہ ضعیف حدیث نہیں ہے جس کو متاخرین کی اصطلاح میں "ضعیف" کہتے ہیں بلکہ اس ضعیف سے مراد وہ حدیث ہے جس کو متاخرین "حسن" کہتے ہیں، متقدمین ایسی حدیث (حسن) کو ہی ضعیف کہا کرتے ہیں۔

لے متقدمین کی اصطلاح میں حدیث کی دو ہی قسمیں ہیں صحیح اور غیر صحیح ہر وہ حدیث جو اعلیٰ درجہ کی صحیح نہ ہو وہ اس کو ضعیف کہہ دیتے ہیں اس کے برعکس متاخرین نے مقبول حدیث کی چار قسمیں قرار دی ہیں (باقی صفحہ ۳۵۳ پر)

مصنف کی رائے

میری رائے یہ ہے کہ جن احادیث کو ابو حنیفہ نے اختیار کیا ہے اور وہ محدثین کے نزدیک اُسی معنی میں ضعیف ہوں جو سلف صالحین کی اصطلاح میں معتبر ہیں تب بھی اس (سلف کے ان کو ضعیف قرار دینے) سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ ابو حنیفہ کے نزدیک بھی ضعیف ہوں بلکہ لازمی طور پر وہ حدیثیں ابو حنیفہ کے قائم کردہ اصول عامہ کے معیار پر صحیح ہونی چاہئیں (وہ ابو حنیفہ ان کو کیسے اختیار کر سکتے ہیں)۔

بات یہ ہے کہ اس قسم کی احادیث (کی صحت یا ضعف کے بارے) میں مجتہدین کے نقطہ ہائے نظر لمبا اوقات مختلف ہوتے ہیں جس حدیث کو ایک امام صحیح (یا ضعیف) کہتا ہے لمبا اوقات وہ حدیث دوسرے امام کے نزدیک ویسی (صحیح یا ضعیف) نہیں ہوتی (اُسندہ شالوں میں حقیقت بخوبی واضح ہو جائے گی)۔

جو کچھ بھی ہو، ابن حزم اور ابن قیم جیسے ناقدین۔ جو سب سے بڑھ چڑھ کر اس سلسلہ میں ابو حنیفہ پر تنقید کرتے ہیں۔ کا یہ اعتراف کہ: ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ وہ ضعیف حدیث کو بھی قیاس پر ترجیح دیا کرتے تھے و ہمارے زیر بحث مسلہ میں (یعنی ابو حنیفہ پر سے اس الزام کی تردید میں کہ ابو حنیفہ قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں) بہت مفید ہے (اور اردو مثلاً "جادو وہ ہے جو سر چڑھ کر بولنے کا مصداق ہے)۔

نیز ہم اس سے پہلے بتلا چکے ہیں کہ ابو حنیفہ "مرسل" احادیث کو بھی قبول کرتے اور ان کو روئے اور قیاس پر مقدم رکھتے (اور ترجیح دیتے) تھے۔ دران حالیکہ امام شافعی بھی مرسل حدیثوں کو بعض شرطوں کے ساتھ قبول کر لیتے ہیں ان کے علاوہ اور محدثین تو سب کے سب، متفقہ طور پر مرسل حدیثوں کو رد کرتے ہیں اور قبول نہیں کرتے (اس کے باوجود ابو حنیفہ پر الزام لگایا جاتا ہے کہ وہ تیاس اور اجتہاد ہی رائے کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں حیرت ہے)۔

(لقیہ حاشیہ صفحہ ۳۵۲) (۱) صحیح لذاتہ (۲) صحیح لیغروہ (۳) حسن لذاتہ (۴) حسن لیغروہ۔ جو حدیث ان چلاروں سے خارج ہو وہ اس کو ضعیف کہتے ہیں اس لحاظ سے متاخرین کی اصطلاح کے مطابق مقبول حدیث کی تینوں پچھلی قسمیں متقدمین کے نزدیک ضعیف کہلاتی ہیں۔ بالفاظ دیگر متقدمین کے نزدیک صحیح حدیث کا دائرہ بہت محدود ہے۔ ۱۲۰ بخشی۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ مُرسل حدیثوں کے بارے میں ابو حنیفہ کا یہ مذہب یقیناً اسی شخص کا مذہب ہو سکتا ہے جو قیاس کی صرف اُسی وقت پناہ لیتا ہو جبکہ استنباط احکام کے اور تمام راستے بند ہو جائیں اور کوئی صحیح اور قابل اعتماد آخر (حدیث) اس کو نہ ملتی ہو۔ اب کوئی نہیں بتلائے کہ ابو حنیفہ پر آخر یہ بہت کمزور تھا کہ ان سے لگا دی گئی کہ ابو حنیفہ رائے کو حدیث پر مقدم رکھتے (اور ترجیح دیتے) تھے (بقول شاعر: ناطقہ سر بگیاں ہے اسے کیا کہئے)

خطیب بغدادی اپنی تاریخ میں متعدد روایات حدیث سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے ابو حنیفہ کے سامنے بہت سی احادیث پیش کیں لیکن انہوں نے ان کو نہیں مانا۔ اسی طرح خطیب، یوسف بن اسباط نے نقل کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی چار سو یا اس سے بھی زیادہ حدیثیں رد کی ہیں، ”مگر مزے کی بات یہ ہے کہ وہ ان چار سو حدیثوں میں سے صرف چار حدیثیں (ثبوت کے طور پر) پیش کر سکے ہیں۔

اسی طرح وکیع کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ: ہم نے ابو حنیفہ کو دوسو حدیثوں کا مخالف پایا ہے۔“ (مگر ایک حدیث بھی پیش نہیں کر سکے)

اسی طرح حماد بن سلمہ نے نقل کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے احادیث و آثار اور سنن کو خوش آمدید تو کہا ہے لیکن اپنی رائے سے ان کو رد کر دیا ہے۔

ان اقوال کی نسبت ان کا لین کی طرف جیسی بھی عزائمی بات یقینی ہے کہ ان کا لین میں بعض کا تو امام صاحب (کی شاگردی میں ان) کے ساتھ رہنا اور ان سے علم (حدیث و فقہ) حاصل کرنا معروف و مشہور ہے یہی ان حضرات کی طرف ان اقوال کی نسبت کی تکذیب و تردید کے لئے بہت کافی ہے

تاہم اس میں بھی شبہ نہیں کہ ابو حنیفہ کی زندگی میں ہی (یہ حضرات نہ سہی اور) بعض محدثین ایسے ضرور موجود تھے جنہوں نے ابو حنیفہ پر ان احادیث و آثار کے ترک کرنے پر جو ان کے نزدیک صحیح تھے گرفت کی تھی (اور ترک حدیث کا الزام لگایا تھا)

چنانچہ (آپ پڑھ چکے ہیں کہ) ابن ابی شیبہ نے ابو حنیفہ پر ایک سو پچیس مسئلوں میں حدیث کی مخالفت کرنے کا یعنی ایک سو پچیس حدیثوں کے ترک کرنے کا الزام لگایا ہے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر ابو حنیفہ کے لئے یہ مخالفت حدیث یا ترک حدیث کیسے جائز تھی جبکہ امام شافعی تو اہل علم کا اس پر اجماع اور اتفاق نقل کرتے ہیں کہ ”جو حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح ثابت ہو کسی بھی مسلمان کے لئے اس کی مخالفت جائز نہیں اور خود ابو حنیفہ کا بھی یہ مقولہ معروف ہے : جو بات (قوی یا فعلی حدیث) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے (صحیح سند کے ساتھ) ثابت ہو وہ سرائے نکھوں پر ہے“

اس سوال کے متعدد جوابات ہیں :

(۱) راویان حدیث کے اعتبار سے حدیث کے صحیح یا ضعیف ہونے کے بارے میں محدثین کے نقطہ ہائے نظر ایسا اوقات ^{مختلف} ہو جاتے ہیں مثلاً کسی راوی حدیث کو امام ابو حنیفہ ثقہ اور عادل سمجھتے ہیں لیکن اُسی راوی کو بعض اوقات دوسرے محدثین روایت میں معیوب اور مجروح سمجھتے ہیں حالانکہ اس میں مطلق شبہ کی گنجائش نہیں کہ ابو حنیفہ نے جن مشائخ سے (بالمشافہ) حدیثیں سنی ہیں اُن سے وہ (شخصی طور پر) اچھی طرح واقف تھے اس لئے کہ ابو حنیفہ زماہ کے اعتبار سے ان لوگوں سے بہت پہلے ہوئے ہیں جنہوں نے ان مشائخ کی وفات کے بعد ان پر جرح و تنقید کی ہے حتیٰ کہ بہت سی حدیثیں تو ایسی ہیں جن میں صحابی اور ابو حنیفہ کے درمیان صرف دو ہی راوی ہوتے ہیں ایسی صورت میں ابو حنیفہ (شخصی طور پر) باسانی انکو پرکھ سکتے ہیں اس لئے کہ یا وہ دونوں راوی خود ابو حنیفہ کے زمانے میں وجود رکھتے یا ان کو جاننے والے موجود تھے جن سے ابو حنیفہ (تسلیمی بخش طریق پر) ان راویوں کا حال معلوم کر سکتے تھے (بہر صورت جن راویوں کی حدیثوں پر ابو حنیفہ نے اعتماد کیا اور صحیح کہا ان کی عدالت و ثقاہت کا جو علم ابو حنیفہ کو میسر تھا بعد کے محدثین کو وہ علم یقیناً حاصل نہیں ہو سکتا) باقی جو محدثین ابو حنیفہ کے براہ راست اساتذہ نہیں تھے مثلاً حجاز اور شام کے مشائخ — تو ان کی احادیث کے بارے میں ابو حنیفہ بیشتر توقف کیا کرتے تھے (اور قبول یا رد کا قطعی فیصلہ نہ کرتے تھے) اسی لئے اُن مشائخ کے تلامذہ ان کے بارے میں غورائے رکھتے تھے بعض اوقات ابو حنیفہ کی رائے ان سے مختلف ہوتی تھی اسی اختلاف رائے کی وجہ سے ابو حنیفہ نے ایسی بعض احادیث پر عمل ترک کر دیا تھا جو

دوسرے محدثین کے نزدیک صحیح ہوتی تھیں بالکل اسی طرح جیسے ان محدثین نے ایسی بعض احادیث پر عمل ترک کر دیا تھا جو ابو حنیفہ کے نزدیک صحیح ہوتی تھیں۔

(۲) بعض اوقات ایک مجتہد ایسی حدیث میں جو اس کے نزدیک بھی صحیح ہے اور دوسرے محدثین کے نزدیک بھی صحیح ہے کوئی ایسی وجہ محسوس کرتا ہے جس کی بنا پر اس حدیث کو ظاہری معنی کے بجائے کسی دوسرے معنی پر محمول کرتا ہے جس کی دلیل اس کے پاس موجود ہوتی ہے یا وہ وجہ اس کا مذہب پر بالکل ہی عمل ترک کر دینے پر مجبور کرتی ہے اس لئے کہ اس حدیث میں کوئی پوشیدہ علت ہوتی ہے یا وہ حدیث اس دلیل کے مفارض ہوتی ہے جو محدث کے نزدیک اس حدیث سے زیادہ قوی ہوتی ہے یا اس کے نزدیک یہ محقق ہوتا ہے کہ اس حدیث کے راوی کو دیم ہوا ہے یا یہ حدیث منسوخ ہے یا کسی عام حکم کی اس حدیث سے تخصیص ہوتی ہے (یعنی اصل حکم تھا عام اس حدیث سے خاص ہو جاتا ہے) یا کسی مطلق حکم کی تقید ہوتی ہے (یعنی اصل حکم میں کوئی قید نہ تھی اس حدیث سے قید کا اضافہ ہو جاتا ہے تو ان صورتوں میں بھی وہ اس حدیث پر عمل ترک کر دیتا ہے۔ اسی کو دوسرے محدثین یا عام لوگ یہ سمجھتے ہیں (اور طعنہ دیتے ہیں) کہ دیکھو ابو حنیفہ نے صحیح حدیث پر عمل نہیں کیا (حالانکہ یہ کچھ ابو حنیفہ ہی کی خصوصیت نہیں ہر مجتہد کو ایسا کرنا پڑتا ہے چنانچہ) مصر کے امام آلیٹ بن سعد نے اپنے ایک مکتوب میں جو انھوں نے امام مالک کو لکھا تھا ایسی مشر حدیثیں گنوائی ہیں جن پر امام مالک نے عمل نہیں کیا (۱) حالانکہ ان حدیثوں کو خود امام مالک نے اپنی کتاب موطائیں روایت کیا ہے (تو اگر ان وجوہ کی بنا پر ترک حدیث کوئی عیب ہے تو امام مالک کو بھی اس پر مطعون کرنا چاہیے)

شاید ہی آپ کو کوئی ایسا امام مجتہد ملے جس نے ان قوی ترین دلائل کی بنا پر جو اس کے

۱۔ غرض خواہ ابو حنیفہ ہوں خواہ مخالف محدثین ہم دونوں کے متعلق حسن ظن رکھتے ہیں کہ ہر ایک نے راویان حدیث کے متعلق اپنے اپنے ذاتی علم اور تائید کی بنا پر ان کی احادیث کو قبول یا رد کیا ہے ہر کسی ایک کو بھی ترک حدیث کا مرتکب نہیں کہتے - ۱۲ محشی

سامنے موجود ہوتے ہیں ایسی احادیث کو ترک نہ کیا ہو جو خود اس کے نزدیک صحیح ہوتی ہیں لہذا ایک نرا محدث نہ ہی ائمہ مجتہدین کے اس توقف کو سمجھ سکتا ہے نہ ہی اس راز کو پاسکتے ہیں سے ایک محدث اور ایک فقیہ و مجتہد کے انداز فکر اور طریق کار کے درمیان نمایاں فرق پیدا ہو جاتا ہے اسی فرق کو امام ابو حنیفہ نے ایک تمثیل کی صورت میں بیان فرمایا ہے ارشاد ہے :-

جو شخص حدیث تو حاصل کرتا ہو (اور یاد کرتا کرتا ہو) لیکن احادیث سے استنباط احکام کے طریقوں سے نا بلد ہو اس کی مثال عطار (دوا فروش) کی سی ہے جو دوائیں تو جمع کر لیتا ہے لیکن یہ نہیں جانتا کہ کونسی دوا کس مرض کے لئے ہے؟ یہاں تک کہ طبیب آتا ہے اور بتلاتا ہے (کہ یہ دوا فلاں مرض کے لئے مفید ہے اور یہ دوا فلاں مرض کے لئے) اسی طرح ایک حدیث کا طالب (محدث) اپنی حدیث کی فقہی توجیہ (طریق استنباط حکم) کو نہیں جانتا یہاں تک کہ فقیہ آتا ہے (اور اس حدیث سے احکام نکالتا ہے اور بتلاتا ہے) (۱)

حافظ ابن عبد البر نے امام ابو حنیفہ کے شاگرد ابو یوسف سے ایک روایت نقل کی ہے اس روایت سے آپ اس حقیقت کو سمجھتے روایت یہ ہے :-

ابو یوسف بیان کرتے ہیں کہ (مشرقیہ امام حدیث) اعش نے مجھ سے ایک مسئلہ پوچھا اور اس وقت وہاں میرے ادران کے سوا اور کوئی نہ تھا میں نے ان کو مسئلہ بتلایا انہوں نے مجھ سے دریافت کیا : اے یعقوب ! تم یہ مسئلہ کہاں سے بیان کرتے ہو دینے اس کی دلیل کیا ہے ؟ میں نے جواب دیا اُمس حدیث سے جو خود آپ نے مجھ سے بیان کی تھی ۔ ابو یوسف کہتے ہیں ۔ اس کے بعد میں نے وہ حدیث پڑھی (اور اس سے مسئلہ کا حکم نکال کر بتلایا) کہنے لگے : اے یعقوب ! تمہارے باپ ادران کہتے (اور استقرا حمل) سے بھی پہلے سے مجھے یہ حدیث یاد ہے مگر آج تک مجھے اس حدیث کی یہ مراد معلوم نہ تھی کہ اس

یعلم نکلتا ہے)

اسی طرح ابن عبد البر نے اپنی سند سے جو عبید اللہ بن عمرو تک پہنچتی ہے روایت کیا ہے کہ عبید اللہ بن عمرو نے کہا کہ :-

میں ایک دن اعمش کی مجلس میں موجود تھا کہ ایک شخص ان کے پاس آیا اور ان سے ایک مسئلہ پوچھا وہ اس کا جواب نہ دے سکے اور اصراراً دھر نظر دوڑائی تو ابو حنیفہ نظر آگئے تو ان سے کہا : اے نعمان ! تم ہی اس مسئلہ کا جواب دو ابو حنیفہ نے جواب دیا کہ اس مسئلہ کا جواب یہ ہے اور یہ ہے : اعمش نے پوچھا : تم کبات کہاں سے کہتے ہو ؟ (یعنی اس کی دلیل کیا ہے ؟) ابو حنیفہ نے کہا : یہ عباب فلاں فلاں حدیث کا غلط ترجمہ ہے جو آپ ہی نے ہم سے بیان کیا ہے اس پر اعمش بولے : سچ یہ ہے کہ ہم (محدث) تو عطار (دوافر شش) ہیں اور طبیب تم ہو !

(۳) ہمیں اس سے بھی انکار نہیں ہے کہ ہو سکتا ہے کہ کچھ حدیثیں ابو حنیفہ پر غنی رہی ہوں (اور ان کے علم میں نہ آئی ہوں) کیونکہ (حضرت عمر کے زمانہ سے ہی) صحابہ مختلف اسلامی شہروں میں پھیل گئے تھے (اس کی وجہ سے) ہر شہر میں کچھ نہ کچھ ایسی حدیثیں موجود و متداول ہوتی ہیں جو بعض اوقات دوسرے شہروں میں معروف و متداول نہ ہوتی تھیں (اسی وجہ سے) صحابہ و تابعین کے عہد سے ہی — اور اس کے بعد بھی — کسی بھی حدیث اور امام نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ اس کو تمام سنت (اور سب حدیثوں) کا علم ہے (کوئی بھی حدیث اس کے علم سے باہر نہیں ہے) یہ یحییٰ امام شعی ہیں ایک فوجان سے گفتگو کرتے ہوئے کہتے ہیں : یہ حدیث تو ہم نے سمجھی نہیں سنی اس پر فوجان نے پوچھا : کیا آپ نے سب حدیثیں سن رکھی ہیں ؟ شعی نے کہا : نہیں ۔ اس نے پھر پوچھا : آپ نے نصف حدیثیں سنی ہیں ؟ شعی نے جواب دیا نہیں : تو وہ فوجان بولا : اس حدیث کو بھی آپ انہی نصف حدیثوں میں سمجھ لیجئے جو آپ نے نہیں سنی۔

بلکہ متعدد جلیل القدر صحابہ کرام بھی بہت سی حدیثوں سے نادانف ہوئے ہیں حالانکہ وہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے انتہائی قریب (اور آپ کے زمانہ میں ہی موجود) تھے مثلاً حضرت عمرؓ کو ”مخبر سیوں“ سے جزیہ لینے سے متعلق حدیث اور ”وبا“ سے متعلق حدیث معلوم نہ تھی۔ عبد الرحمن بن عوف نے یہ دونوں حدیثیں ان کو بتلائی ہیں (اور انھوں نے ان پر عمل کیا ہے) اسی طرح (کسی کے گھر میں داخل ہونے سے پہلے) اجازت لینے کی حدیث حضرت عمرؓ کو معلوم نہ تھی ابو موسیٰ اشعری نے یہ حدیث ان کو بتلائی ہے اسی طرح حضرت عمرؓ اور عبد اللہ مسعود دونوں کو (جنہی کے لئے) تیمم کی حدیث یا دنہی حالانکہ عماد اور دوسرے صحابہ کو اس کا علم تھا (اور ان کو بتلایا ہے) حضرت عائشہ، ابن عمرؓ اور ابو ہریرہ (چری موزوں پر) مسح کی حدیث سے واقف نہ تھے حضرت علیؓ اور حذیفہؓ وغیرہ کو معلوم تھی (اور انھوں نے ان کو بتلایا ہے) حضرت عمرؓ اور زید بن ثابتؓ کو یہ حدیث معلوم نہ تھی کہ حیض (ایام ماہوانی) والی عورت کو (حج کے بعد طواف واداع کئے بغیر واپس چلے جانے کی اجازت ہے حضرت ابن عباسؓ اور آدم سلیم نے ان کو یہ حدیث بتلائی ہے۔ (ابن عباسؓ کو متعہ کی حرمت) کی حدیث) کا علم نہ تھا۔ دوسرے صحابہ نے ان کو حدیث تحریم متعہ بتلائی ہے۔ حضرت طلحہؓ، ابن عباسؓ اور ابن عمرؓ کو بیع صرف (سودنے کے بدلے میں ہونے کی اور چاندی کے بدلے چاندی کی خرید و فروخت) معلوم نہ تھی حالانکہ حضرت عمرؓ اور ابو سعیدؓ وغیرہ صحابہ کو معلوم تھی (اور انھوں نے ان کو بتلایا ہے)

غرض صحابہ کرام کے عہد میں اہل قسم کی مثالیں بجز نہ ملتی ہیں مگر اس ناواقفیت کی بنا پر نہ کسی نے ان پر (ترک حدیث کا) الزام لگایا اور نہ کسی نے ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے جاہل ہونے کا طعن دیا حالانکہ بہت سے مسائل میں ان حضرات نے متعلقہ حدیث معلوم ہونے سے پہلے اس کے خلاف فیصلے دیئے ہیں تو ابو حنیفہؒ تو اس قسم کے مواقع میں معذور سمجھے جاتے تھے کہ سب سے زیادہ مستحق ہیں (اس لئے کہ ان کا زمانہ تو اس عہد سے سو سال ہی کا ہے)۔

(۴) یقیناً ابو حنیفہؒ نے اعتباراً احکام شرعیہ کے نقطہ نظر سے، احادیث قبول کرنے کے بارے میں نہایت دقیق (اور سخت) شرائط لگائی ہیں اس سخت گیری پر ابو حنیفہؒ کو اس چیز نے مجبور کیا تھا کہ ان کے زمانہ میں حدیث میں جھوٹ بولنے کی وبا عام ہو گئی تھی اس لئے ابو حنیفہؒ نے

اللہ کے دین بارے میں انتہائی احتیاط کی بنا پر حدیث قبول کرنے میں سختی سے کام لیا تھا۔ ابو حنیفہ کے شرائط قبول حدیث حسب ذیل ہیں۔

امام ابو حنیفہ کے حدیث قبول کرنے کی شرطیں:

(۱) احکام شرعیہ کے مافذول (ادلہ شرعیہ) کی تلاش جستجو اور تفتیش و تحقیق کے بعد جو اصول (دلائل) ان کے نزدیک محقق تھے خبر واحد ان سے نہ لگرائی جاسیے۔ لہذا جب بھی کوئی خبر واحد ان اصول سے متصادم ہوتی وہ اس حدیث کو ترک کر دیا کرتے تھے کیونکہ (یہ مسئلہ اصول ہے کہ) دو دلیلوں میں جو زیادہ قوی دلیل ہو اس پر عمل کرنا ضروری ہے اور (اسی بنا پر) اس خبر واحد کو وہ شاذ قرار دیتے تھے۔

(۲) حدیث (خبر واحد) کتاب اللہ کے عموماً (عام احکام) اور واضح تصریحات سے متصادم (اور مخالف) نہ ہونی چاہیے لہذا جب کوئی حدیث ظاہر کتاب سے ٹکراتی تو وہ ظاہر کتاب پر عمل کرتے اور اس خبر واحد کو چھوڑ دیتے (کیونکہ کتاب اللہ قطعی اور یقینی ہے اور خبر واحد غنمی ہے) اس سلسلہ میں بھی وہ قوی تر دلیل پر عمل کرنے کے (مسئلہ) اصول کو اختیار کرتے تھے لیکن اگر حدیث قرآن کے کسی محسوس حکم کا بیان ہوتی اور وضاحت کرتی (یا کسی نئے حکم کے لئے نص (دلیل صریح) ہوتی (جس سے قسماً غامض ہوتا) تو اس حدیث کو (خبر واحد) ہونے کے باوجود قبول کر لیتے رہا لے کہ ان دونوں صورتوں میں حدیث قرآن سے متعارض نہیں ہوتی)

(۳) حدیث (خبر واحد) مشہور سنت (حدیث مشہور) کے بھی مخالف نہ ہونی چاہیے۔ خواہ قولی ہو خواہ فعلی۔ اگر خبر واحد حدیث مشہور کے مخالف ہوتی تو اس کو قوی تر دلیل پر عمل کرنے کے اصول کے تحت ترک کر دیتے۔ (کیونکہ حدیث مشہور خبر واحد سے زیادہ قوی ہوتی ہے)

(۴) کوئی حدیث (خبر واحد) اسی جیسی حدیث (خبر واحد) سے متعارض نہ ہونی چاہیے اگر دونوں حدیثوں کے درمیان تعارض ہوتا تو (مقررہ) وجہ ترجیح کی بنا پر ان میں سے کسی ایک کو ترجیح دیتے (اور دوسری کو ترک کر دیتے) مثلاً ان دونوں حدیثوں کے روایت کرنے والے صحابیوں میں سے ایک صحابی دوسرے صحابی سے زیادہ نقیہ ہوتا یا ایک صحابی نقیہ ہوتا دوسرا غیر نقیہ ہوتا یا ایک صحابی جوان ہوتا دوسرا بوڑھا۔ یہ (تمام احتیاط اور پیش بندی) اس لئے کرتے تھے کہ حتی الوسع غلطی کے امکانات سے بچ سکیں۔

(۵) راوی حدیث کا عمل خود اپنی روایت کردہ حدیث کے خلاف نہ ہونا چاہیے۔ (ایسی صورت میں بھی اس حدیث کو ترک کر دیتے تھے) مثلاً ابو ہریرہؓ کی حدیث کہ اگر گناہ برتن میں منہ ڈال دے تو اس برتن کو سات مرتبہ دھونا چاہیے۔ خود ابو ہریرہؓ کا فتویٰ اس حدیث کے خلاف تھا (وہ عام نجاسات کی طرح تین مرتبہ برتن کو دھونے کا فتویٰ دیا کرتے تھے)

(۶) حدیث میں کوئی ایسی زیادتی نہ ہو جو صرف اسی حدیث میں ہو (اور کسی بھی دوسری حدیث میں نہ ہو) خواہ وہ زیادتی جتن میں ہو خواہ کلمہ میں ایسی صورت میں ابو حنیفہ اس حدیث پر عمل کرتے جس میں زیادتی نہ ہو (اور زیادتی والی حدیث کو ترک کر دیتے) یہ طریق کار بھی اللہ کے دین میں انتہائی احتیاط پر تنصیح کے اصول پر مبنی تھا۔

(۷) حدیث (خبر واحد) میں کوئی ایسا حکم مذکور نہ ہونا چاہیے جس کا تعلق عموم لبونی سے ہے (یعنی سب ہی لوگ اس میں مبتلا ہوتے ہوں) اور سب ہی کو اس کی ضرورت پیش آتی ہو) اس لئے کہ ایسی صورت میں تو اس حدیث کو مشہور یا متواتر ہونا چاہئے تھا (اور اس کے روایت کرنے والے بہت سے لوگ ہونے چاہئیں تھے) نہ کہ صرف ایک شخص۔ یہی اس کے ضعف کی دلیل ہے اسی لئے ابو حنیفہ اس کو ترک کر دیتے تھے۔

(۸) جس حدیث (خبر واحد) کو کسی ایک ہی صحابی نے روایت کیا ہو (اور اس حالیکہ اس حدیث میں مذکور حکم کے بارے میں صحابہ کئے درمیان اختلاف رہا ہو مگر کسی ایک صحابی نے بھی اس حدیث سے استدلال نہ کیا ہو) (یہ عدم التفات) اس کی دلیل ہے کہ یہ (ذریعہ نظر) حدیث ثابت نہیں ہے۔ ورنہ کوئی نہ کوئی صحابی تو ضرور اس سے استدلال کرتا (ایسی حدیث پر بھی ابو حنیفہ عمل نہیں کرتے تھے)

(۹) سلف صالحین (صحابہ و تابعین) میں سے کسی نے کبھی اس حدیث (خبر واحد) پر عمل نہ کیا ہو (ورنہ صحابہ یا تابعین کا اس حدیث پر طعن کرنا اس کے معتبر نہ ہونے کی دلیل ہے) ایسی حدیث پر بھی ابو حنیفہ عمل نہیں کرتے تھے۔

(۱۰) جو احادیث (اخبار آحاد) "حدود" اور "شرعی سزاؤں" سے متعلق ہوں اور ان میں اختلاف روایات پایا جاتا ہو ابو حنیفہ ان مختلف روایات میں سے جو روایت سب سے یکے حکم (مذاہب)

والی ہوئی اس پر عمل کرتے (۱۱) اور دوسری روایات کو ترک کر دیتے اس لئے کہ مسلمہ اصیل ہے
 الحدود و دندنہ سنی بالشبهات — شرعی سزا میں ذرا سے شبہ سے بھی ساقط ہو جاتی
 ہیں۔ آج کل کی عدالتی اصطلاح میں اسی کو ”شبہ کا فائدہ“ کہا جاتا ہے)

(۱۱) راوی حدیث کا حافظہ حدیث سننے کے وقت سے لے کر ادا کرنے (یعنی دوسروں
 کے سامنے بیان کرنے) کے وقت تک یکساں برقرار رہا ہو اس درمیان میں اس کے حافظہ
 میں کسی طرح کا فتور نہ بیان وغیرہ نہ پیدا ہوا ہو۔ (ورنہ ابو حنیفہ ایسے راوی کی حدیث کو قابل
 اعتماد نہ سمجھتے اور اس پر عمل نہ کرتے تھے)

(۱۲) حدیث (خبر واحد) ایسے متعارض عمل کے خلاف نہ ہو جس پر صحابہ اور تابعین
 — کسی شہر یا خط کی تخصیص کے بغیر — برابر اور مسلسل عمل کرتے چلے آئے ہوں (کیونکہ یہ
 عملی تواتر و تواثر خبر واحد کی بہ نسبت قوی تر دلیل ہے لہذا خبر واحد کے مخالف ہونے کی صورت
 میں قوی تر دلیل پر عمل کے اصول کے تحت اس تواتر پر عمل کیا جائے گا اور خبر واحد کو ترک
 کر دیا جائے گا)۔

(۱۳) خبر واحد کا راوی محض اپنی تحسیر (یا داشت) پر اکتفا نہ کرے جب تک
 کہ وہ روایت اس کو یاد (اور حافظہ میں محفوظ) نہ ہو اگر صرف تحریر پر اعتماد کرتا ہے تو ایسے راوی
 کی حدیث کو ابو حنیفہ قابل اعتماد نہیں سمجھتے اور قبول نہیں کرتے)

یہ وہ اہم شرائط ہیں جو امام ابو حنیفہ نے (اپنے فریضہ استنباط احکام شرعیہ کے تقاضہ

لے ظاہر ہے کہ ایک محدث کے لئے۔ جس کا فریضہ صحیح احادیث کو غیر صحیح احادیث سے الگ کر کے
 جمع اور محفوظ کر دینا ہے اور بس — تقریباً یہ تمام ہی شرائط خارج از بحث بلکہ اس کی ہم کی راہ میں
 رکاوٹ کا موجب ہیں لیکن ایک شہرہ کے لئے — جس کا فریضہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سے احکام شرعیہ اخذ کرنا ہے۔ یہ تمام شرائط از بس ضروری اور لازمی ہیں ان شرائط کو پیش نظر
 رکھے بغیر وہ اپنا فریضہ — استنباط احکام شرعیہ عن ارتقا التفصیلیہ (تفصیلی دلائل شرعیہ
 سے احکام شرعیہ اخذ کرنا) — ادا کر ہی نہیں سکتا خواہ وہ ابو حنیفہ ہوں (باقی صفحہ ۳۶۳ پر)

کے تحت) اخبار آحاد کی صحت کو پرکھنے اور ان پر عمل کرنے کے لئے اختیار کی تھیں (۱)۔ اس میں شک نہیں کہ حضرات محدثین — سب نہیں تو — ان میں سے بیشتر شرطوں کے بارے میں ابو حنیفہ کے ساتھ متفق نہیں ہیں نیز دوسرے ائمہ مجتہدین بھی ان میں سے بعض شرائط کے بارے میں ابو حنیفہ سے اختلاف رکھتے ہیں۔

ہم اس موقع پر امام ابو حنیفہ کے موقف کا دفاع کرنے یا دوسرے ائمہ کے مقابلہ میں ان کی حمایت کرنے کے درپے نہیں ہیں ہم تو یہاں قارئین کو صرف یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ وہ فنی مجبوریوں کی بنا پر کیا تہمیں جن کی بنا پر ابو حنیفہ نے بعض اخبار آحاد کو ترک کیا ہے۔

اس حقیقت کے واضح ہو جانے کے بعد آپ آسانی یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ابو حنیفہ پر جو یہ تہمت لگائی گئی ہے کہ وہ سنت اور حدیث کو ترک کر کے اپنی رائے سے کام لیا کرتے تھے — جبکہ یہ ترک کرنا اجتہاد یعنی استنباط احکام شرعیہ کے تقاضوں پر مبنی تھا — اس سے ابو حنیفہ پر کوئی حرف نہیں آتا چاہیے دراصل حالیکہ ابو حنیفہ سے پہلے ائمہ مجتہدین بھی ایسا کر چکے ہیں اور ان کے بعد کے مجتہدین بھی ایسا کرتے رہے ہیں (تنہا ابو حنیفہ ہی نے یہ جرم نہیں کیا بلکہ ہر مجتہد کے لئے ایسا کرنا گزیر ہے)۔

اور اگر کوئی "دشمن دین و ایمان" یہ کہے کہ ابو حنیفہ نے نفسانیت اور حدیثوں سے غلامی کی بنا پر ایسا کیا ہے (تو وہ جانے اور اس کا ایمان) باقی حاشا وکلا کہ ابو حنیفہ جیسی شخصیت ایسا کر سکے جس کی امامت، ورع و تقویٰ پر اور اللہ و رسول کی قائم کردہ حدود پر استقامت (موافق و مخالف) ہر شخص کے نزدیک مسلم اور مانی ہوئی ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۶۲) خواہ مالک خواہشافعی خواہ احمد بن حنبل۔ اس لئے محدثین اپنے نقطہ نظر کی روشنی میں ان شرائط کو تسلیم نہ کرنے میں اور ان شرائط کے تحت حدیثوں کو ترک کرنے والے کو ترک عمل بالحدیث کہتے ہیں معذرت میں باقی دکل فنہما جال کے تحت ہر فریق کو اپنا اپنا فرض ادا کرنا چاہیے ایک دوسرے کو مطلقاً نہ کرنا چاہیے۔ ۱۲ محشی

(۱) ملاحظہ ہو اصول السنن ص ۱ ص ۳۶۴۔ کشف الاستار شرح اصول ابودوری۔ التقریر اور اس کی (باقی صفحہ ۳۶۴)

بعض احادیث کے بارے میں امام ابو حنیفہ کے نقطہ نظر کی مثالیں

لیجئے اس کے بعد ہم آپ کے سامنے امام ابو حنیفہ کے اجتہاد کی ایسی مثالیں پیش کرتے ہیں جن میں انھوں نے چند حدیثوں کے خلاف کیا ہے اور ان کے اجتہادی

نقطہ نظر کی ان مثالوں سے وضاحت ہوتی ہے

(۱) ایک مرتبہ امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی کی مکہ المکرمہ کے محلے داس الحناطین میں ملاقات ہوئی اور علمی مباحثہ شروع ہو گیا، امام اوزاعی نے امام ابو حنیفہ سے خطاب کر کے فرمایا :

لما اذا ترفعون ایدیکم عند الركوع
وعند الرفع منه ؟

تم رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت ہاتھ کیوں نہیں اٹھاتے ؟

امام ابو حنیفہ نے فرمایا :-

اس لئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس (دائمی رفع) کے بارے میں کوئی صحیح حدیث ثبات نہیں۔

لا تہلم یصح فیہ شیء عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم

امام اوزاعی نے کہا :-

یہ کیسے ہو سکتا ہے ؟ مجھ سے تو زہری نے روایت کیا اور زہری سے سالم نے اور سالم سے ان کے باپ (عبداللہ بن عمر) نے روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع کرتے تو ہاتھ اٹھایا کرتے تھے اور جب رکوع میں جاتے اور رکوع سے اٹھتے اس وقت یہی ہاتھ اٹھایا کرتے تھے۔

وکیف وقد حدثنی الزہری عن
سالم عن ابنہ ان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم کان یرفع یدیه
اذا افتتح الصلوۃ وعند الركوع
وعند الرفع منه ؟

ۛ ۛ ۛ ۛ

امام ابو حنیفہ نے جواب دیا :-

مجھ سے حماد نے حدیث بیان کی اور حماد نے ابراہیم نخعی سے اور ابراہیم نے علقمہ اور اسود سے اور ان

حدثنی حماد عن ابراہیم عن علقمہ
والاسود عن عبد اللہ بن مسعود ان

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عبد اللہ بن مسعود سے روایت کیا کہ نبی
 کان لا یفتح یدہ الا عند
 افتتاح الصلوٰۃ ولا یعود الی
 شی من ذلک۔
 اس پر امام اوزاعی نے کہا:

أحد ثلک عن الزہری عن سالم
 عن عبد اللہ بن عمرو و تقول حدثنا
 صہبہ عن ابراہیم الخ؟
 ۛ ۛ ۛ ۛ
 امام الوضیف نے جواب دیا:-

کان صہبہ ائقہ من زہری و کان
 ابراہیم ائقہ من سالم و علقمہ
 لیس بدون ابن عمرو و ان کان
 لا بن عمرو صحبۃ فالاسود
 فضل کبیر۔

ایک دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں:-

ابراہیم ائقہ من سالم و لولہ فضل
 الصحت قلت ان علقمہ ائقہ
 من عبد اللہ بن عمرو و عبد اللہ ہو
 عبد اللہ

اس پر امام اوزاعی خاموش ہو گئے (۱)۔

(۱) حجتہ اللہ بالآئۃ ج ۱ ص ۳۲۱-۱۲

امام اوزاعی نے جس سند سے ابن عمر کی حدیث پیش کی وہ بھی علامہ اسون حدیث کے نزدیک (باقی صفحہ ۳۶۶ پر)

(۲) ایک مرتبہ سفیان بن عیینہ کی امام ابو حنیفہ سے ملاقات ہوئی سفیان نے ابو حنیفہ سے دریافت کیا :-

هل يصح انك تفق ان المتبايعين
ليس الله بالخيار اذا انتقل من
حديث البائع الى حديث
آخيه غير ان يوظف
تجتمعين في مكان واحد

کیا یہ صحیح ہے کہ تم فتویٰ دیتے ہو کہ بائع و مشتری
(بیچنے والا اور خریدنے والا) جب خرید و فروخت
کی گفتگو سے (فارغ ہو کر) دوسری بات چیت
میں مشغول ہو جائیں تو (واپسی کے بارے میں) ان
کو اختیار نہیں رہتا اگر وہ دونوں دن بھر ایک جگہ ہی
موجود رہیں۔

امام ابو حنیفہ نے جواب دیا و نعم۔ جی ہاں۔ سفیان نے کہا :
کیف ؟ وقد صح الحديث عن رسول
الله صلى الله عليه وسلم : البائع
بالخيار ما لم يفرقا

یکسے (صحیح ہو سکتا ہے) ؟ ہاں حالیکہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے تو یہ صحیح حدیث مروی ہے کہ بائع
و مشتری جب تک جدا نہ ہوں ان کو (واپسی کا)
اختیار رہتا ہے۔

امام ابو حنیفہ نے اس پر سفیان سے کہا :-
المرئيت ان كانا في سفينة؟ رأيت
ان كانا في سجن؟ رأيت ان
كانا في سفر؟ كيف يفوتان

ذرا آپ بتلائیے اگر وہ دونوں کشتی میں (سفر کر رہے)
ہوں یا اگر وہ دونوں قید خانہ میں (بند) ہوں ؟
یا وہ (ایک ساتھ) سفر کر رہے ہوں تو (ایک دوسرے
سے) کیونکر جدا ہو سکتے ہیں ؟ (تو ان صورتوں میں
اختیار ختم ہو ہی نہیں سکتا)

القرطبي ص ۳۶ (صحیح الاسانید) صحیح تر سندوں میں سے ہے اور امام ابو حنیفہ نے جس سند
سے ابن مسعود کی حدیث پیش کی وہ بھی صحیح الاسانید میں ہے اس لحاظ سے تو دونوں سندیں
برابر ہیں لیکن ابو حنیفہ نے اپنی چوتھی شرط کے مطابق راویوں کے افقہ ہونے کی بنا پر ابن مسعود کی حدیث کو
ترجیح دی اور اسی اس ترجیح کا انکار نہ کر سکے اس لئے خاموش ہو گئے۔ ۱۲ مثنیٰ

(اس پر سفیان لاجواب ہو گئے)

آپ نے دیکھا؟ ابو حنیفہ نے (اس مثال میں) حدیث کو رد نہیں کیا بلکہ انہوں نے تفریق سے جو حدیث میں آیا ہے خرید و فروخت کی گفتگو سے الگ کر دیا سمجھا ہے کہ جسموں کے اعتبار سے جدا ہونا اس لئے کہ عقود (خرید و فروخت کے معاملوں) میں جو چیز مقصود ہوتی ہے (یعنی معاملہ کا طے ہو جانا) ابو حنیفہ نے اسکو واپسی کے اختیار کی حکمت کو پیش نظر رکھا ہے تاکہ زیادہ سے زیادہ لوگ اس سے فائدہ اٹھا سکیں مثلاً بحری سفر میں ایک جہاز کے مسافر یا خشکی کے سفر میں ایک قافلہ کے مسافر یا قید خانہ میں بند قیدی کیونکہ یہ سب لوگ کسی دن کیا بلکہ بہتوں ایک ساتھ رہتے ہیں۔ تو ان صورتوں میں ہم یہ کہیں گے کہ جب تک یہ لوگ ایک جگہ رہیں گے بیع تمام نہ ہوگی؟ اور یہ کہ ان میں سے ہر شخص کو جب تک چاہے خرید و فروخت کا معاملہ فسخ کر دینے (اور سودا واپس کر دینے) کا اختیار ہے (یہ تو مقصد بیع و مشاء کے بھی منافی ہے اور ناقابل عمل بھی ہے)

اور یہ تفریق کا لفظ گفتگو سے ملحوظہ (اور فارغ) ہو جانے کے لئے برابر استعمال ہوتا ہے بلکہ قرآن و حدیث میں بھی اس معنی میں آیا ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً
والکفر قوا۔
اللہ کی رکھی کو سب مل کر مضبوطی سے پکڑ لو اور ایک دوسرے سے الگ نہ ہو (یعنی ایک بات پر متفق ہو)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے :-

افترقت الیہود و النصارى و غلبت فرتون من ہر دو (مختلف فریقوں میں) بٹ گئے

اس فقہی استنباط میں امام ابو حنیفہ کی وقت نظر (اور باریک بینی) کو جو شخص پیش نظر نہیں رکھتا اور سنتا ہے کہ ابو حنیفہ فتویٰ دیتے ہیں کہ "بائع و مشتری نے جب بیع کا ایجاب و قبول پورا کر لیا۔ (اور لینا دینا منظور کر لیا) تو (واپسی کا) اختیار ختم ہو گیا اگرچہ وہ ایک جگہ ہی موجود رہیں یا تو وہ چھوٹے یا بڑے فیصلہ دیا کرتے تھے کہ دیکھو ابو حنیفہ نے یہ حدیث کی مخالفت کی ہے حالانکہ حقیقت یہ نہیں ہے بلکہ ابو حنیفہ نے حدیث کی صحیح مراد بتلائی ہے)

(۳) ایک اور مثال لیجئے۔ ابن ابی شیبہ نے اپنی مسند سے جو صحابہ بن نعمان بن بشیر تک

پہنچتی ہے ایک حدیث نقل کی ہے کہ وہ حدیث یہ ہے کہ (راوی حدیث) محمد کو ان کے والد نعمان نے

ایک غلام عطیہ کے طور پر دیدیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہونے تاکہ آپ کو اس (عطیہ) پر گواہ بنائیں تو آپ نے دریافت فرمایا: کیا تم نے اپنے ہر لڑکے کو ایسا ہی عطیہ دیا ہے؟ نعمان نے جواب دیا: نہیں۔ تو آپ نے فرمایا: تو اسے واپس لے لو (میت دو) اس کے بعد ابن ابی شیبہ نے اس حدیث کی دو اور روایتیں مختلف الفاظ کے ساتھ نقل کیں اور آخر میں کہا کہ: ابو حنیفہ کہتے ہیں: اس (قسم کے) عطیہ میں کوئی حرج نہیں (یعنی جائز ہے حالانکہ حدیث سے ممانعت ثابت ہوتی ہے)

اس کا جواب علامہ کوثری نے اپنی کتاب النکت الطویفہ میں حسب ذیل دیا ہے:-
نعمان بن شیرک کی حدیث میں راویوں کے الفاظ اس عطیہ کے متعلق مختلف آئے ہیں جس کی وجہ سے اس مسئلہ میں ائمہ فقہ کے اجتہاد کا دائرہ کافی وسیع ہو گیا ہے۔ چنانچہ (۱) جہور ائمہ کے نزدیک اس حدیث میں برابری کا حکم مستحب ہے۔ (یعنی سب اولاد کو برابر عطیہ دینا مستحب ہے) ان جہود ائمہ میں امام مالک، لیث، ثورسی، شافعی، ابو حنیفہ اور ان کے شاگرد (ابو یوسف، محمد وغیرہ) شامل ہیں لہذا ان تمام ائمہ نے اس کو جائز قرار دیا ہے کہ انسان اپنی اولاد میں سے کسی ایک کو خصوصی عطیہ اور تحفہ دے سکتا ہے (اگرچہ خلافت اولیٰ ہے) لیکن (۲) بعض ائمہ نے اس خصوصی عطیہ کو مکروہ قرار دیا ہے باقی (اولاد کو کچھ دینے والے میں) برابر کو بہر حال سب کے نزدیک ہی مستحب ہے اور (۳) بعض فقہانے اس حدیث کے بعض ظاہری الفاظ کی بنا پر اولاد کو عطیہ دینے میں مساوات اور برابری کو واجب قرار دیا ہے (ان کے نزدیک فرق اور ترجیح قطعاً جائز نہیں) ان ائمہ میں ابن المبارک، احمد اور ظاہر یہ شامل ہیں۔ اسحاق سجی، اول انہی ائمہ کے ساتھ تھے لیکن بعد میں جہور کے مسلک کی طرف رجوع کر لیا۔

لیکن تمام ائمہ مجتہدین کا اس مسئلہ پر اتفاق اور اجماع سے کہ انسان (الجت صحت) اپنا تمام مال کسی بھی اجنبی شخص کو ہبہ کر سکتا ہے۔ اس سے جہور ائمہ کے مسلک کی تائید ہوتی ہے (کہ جب اجنبی کو تمام مالی و دینی جائز ہے تو اولاد میں سے

کسی ایک کو دیدنا بدرجہ اولیٰ جائز ہونا چاہیے اور اس مسئلہ میں کوئی نقل و مرجح
دلیل ہے نہیں جس سے مخالفت کا احتمال ہو اس لئے جمہورائمہ کے مسلک کے
خلاف یہ اعتراف کرنا کہ کوئی معنی نہیں کہ ۱۔ یہ (اجنبی پر قیاس محل اجتہاد
میں نہیں ہے) بلکہ نص کے مقابلہ میں ہے لہذا درست نہیں)

اور امام بیہقی نے تو ایسے دس دس وجوہ (دلائل) بیان کئے ہیں جن سے اس کی تردید
ہوتی ہے کہ اس مسئلہ میں مساوات کا حکم محض استحباب کے لئے ہے (یعنی برابری
مستحب ہے نہ کہ واجب) اگرچہ بعض علما نے ان دلائل پر کچھ اعراضات کئے ہیں۔

(در اصل) ان احادیث کو چھٹا استحباب پر محمول کرنے کے بارے میں فقہاء کے درمیان
اختلاف کا باعث اس حدیث کے الفاظ کا اختلاف ہے مثلاً اس (مذکورہ بالا)
روایت میں فاما جمعه (اس عطیہ کو واپس لے لو) کا لفظ یا دوسری روایت میں
اشھد علی ہذا غیری (میرے علاوہ کسی دوسرے کو گواہ بنا لو) کے الفاظ

یا تیری روایت میں الیسو ان یسکو ذوالی البر سوا (کیا تمہارے لئے میرے
کا باعث نہ ہوگا کہ یہ سب تمہارے ساتھ یکساں حسن سلوک کریں) کے الفاظ۔ یہ

تین روایتوں کے الفاظ تو استحباب کو ثابت کرتے ہیں۔ لیکن بعض روایتوں میں
ایسے الفاظ بھی آئے ہیں جن سے (برابری کا) واجب ہونا ظاہر ہوتا ہے مثلاً ایک روایت

کے الفاظ میں لا شھد علی جوہی (میں ظلم پر گواہ نہیں بنتا)۔ (اس لئے کہ ان الفاظ
میں عدم مساوات کو ظلم سے تعبیر کیا ہے) آلا یہ کہ اس روایت کے لفظ جوہی کو جوہود

قرآن کی بنا پر محض (کسی ایک اولاد کی طرف) میلان پر محمول کیا جائے۔ نہ کہ جوہی
ظلم پر تو اس صورت میں وجوب مساوات ثابت نہ ہوگا۔

قاضی حیاض نے تو کہا ہے :-

اس مسئلہ سے متعلق مختلف احادیث کے درمیان موافقت پیدا کرنا (کہ ان سب
پر عمل ہو سکے) ان میں سے بعض احادیث کو بالکل چھوڑ دینے (اور بعض پر عمل کرنے)
سے یا الفاظ کے اضطراب کی بنا پر اصل حدیث ہی کو ضعیف قرار دیدینے سے

اور کسی پر بھی عمل نہ کرنے) سے بہت بہتر ہے اور تمام روایتوں میں موافقت پیدا کرنے اور جمع کرنے کی صورت یہ ہے کہ ان سب روایات کو استحباب پر محمول کیا جائے (اور مسادات کو مستحب کہا جائے)

اس کے بعد ان تمام روایات کو استحباب پر محمول کرنے کی معقول صورت صحیح مسلم کی تخریج میں تفصیل سے بیان کی ہے۔

اس مسئلہ کو حنفی تفصیل کے ساتھ ہم نے پہلے بیان کیا ہے اسے زیادہ تفصیل کے ساتھ بیان کرنا کی ضرورت ہم نہیں محسوس کرتے کیونکہ ابو حنیفہ ہی اس مسئلہ میں منفرد نہیں ہیں بلکہ جمہور اہل فقاہہ اور ائمہ مجتہدین بھی ابو حنیفہ کے ساتھ ہیں اور حضرت ابوبکر صدیق کا اپنی بیٹی عائشہ کو عطیہ میں دینا اور اولاد پر ترجیح دینے کی اور حضرت عمر کا (اپنی اولاد میں) عامر کو ترجیح دینے کی تو خود امام شافعی نے تصریح کی ہے اسی طرح اور بہت سے صحابہ نے (اپنی اولاد کے معاملہ میں) ترجیحی سلوک کیا ہے۔ ان تمام صحابہ کا یہ تعامل اس امر کی روشن دلیل ہے کہ اس حدیث میں مسادات کا حکم استحباب پر محمول ہے (نہ کہ مستحب بہما) (۱)

یہ چند مثالیں ہیں ان ایک سو پچیس مسائل میں سے چند مسائل کی جن کے متعلق ابن ابی شیبہ نے ابو حنیفہ پر ترکِ حیثیت کا الزام لگایا ہے آپ مذکورہ بالا جوابات سے یقیناً یہ سمجھ گئے ہوں گے کہ امام ابو حنیفہ نے محض اپنی رائے کو مقدم رکھنے کی بنا پر کسی بھی حدیث کو نہیں چھوڑا بلکہ انھوں نے (مسائل شرعیہ میں) اجتہاد کے تقاضے کی بنا پر ایسا کیا ہے اور اجتہاد کے تقاضہ کی بنا پر یہ طرز عمل اختیار کرنے میں ابو حنیفہ ایسے ہی معذور ہیں۔ جیسے ہر امام مجتہد کو اس اجتہادی رائے میں معذور سمجھا جاتا ہے جس کو وہ (احکام شرعیہ میں) اجتہاد کے تقاضہ سے اختیار کرتا ہے۔

اس سلسلہ میں ہیں یہ بی پیش نظر رکھنا چاہئے کہ ابن ابی شیبہ نے جن مسائل کا ذکر کیا ہے اور ان میں ابو حنیفہ پر مخالفتِ حیثیت کا الزام لگایا ان میں صرف ابو حنیفہ ہی نے اجتہاد کی ضرورت سے حدیث

کی مخالفت نہیں کی ہے بلکہ بیشتر مسائل میں کوئی ذکر فی امام مجتہد یا مجتہد را کہ مجتہد یہ میں سے اکثر، اس مخالفت حدیث میں اُن کے ساتھ متفق ہیں۔

جو شخص بھی امام ابوحنیفہ کے اپنے تلامذہ (اور مستقل حاضرین مجلس) کے ساتھ ملکر (باہمی شوریہ سے) مسائل فقہیہ میں اجتہاد کے طریق کار سے اور اُن دیکھنا جن علماء و فحول سے واقف ہو گا جو ان کی

امام ابوحنیفہ کا علمی حلقہ (اکیڈمی)،
اور شورائی اجتہاد،

علمی مجلس کے مستقل ارکان تھے، اُسے اس امر کا قطعی یقین ہو گا کہ امام ابوحنیفہ پر اس قسم کے الزامات عائد کرنا اور اُن پر یطعن و تشنیع کرنا کسی طرح بھی درست نہیں ہو سکتا۔

ابن ابی العوام بیان کرتے ہیں کہ :-

طحاوی نے مجھ سے بیان کیا کہ ابن ابی ثور نے مجھے لکھا کہ قزح بن ابی سفیان نے مجھے خبر دی ہے کہ میسر بن ابی حمزہ نے مجھ سے روایت کیا ہے کہ ابوحنیفہ کے وہ رفقاء جنہوں نے ان کے ساتھ ملکر فقہ ابوحنیفہ کی کتابوں کو مدون اور مرتب کیا ہے وہ علماء رجال میں سے چالیس بڑے بڑے علماء تھے۔

ابن ابی العوام ہی اپنی سند سے جو اسد بن الفرات تک پہنچتی ہے نقل کرتے ہیں کہ :-

امام ابوحنیفہ کے اُن چالیس علماء رجال میں سے جو ان کی مجلس شوریہ کے ارکان تھے۔ دس سرفہرست ائمہ اور فقہاء قدیم میں سے چند کے نام یہ ہیں۔ امام ابو یوسف، امام زفر بن ابی ہذیل، امام داؤد طائی، امام اسد بن عمر، امام یوسف بن خالد السمتی، امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ۔ یہ یحییٰ ہی وہ ہمزرگ ہیں جو تیس سال تک فقہ حنفی کے طے شدہ مسائل لکھتے رہے ہیں۔ (یعنی امام ابوحنیفہ کی مجلس علمی۔ اکیڈمی کے تیس سال تک محور رہے ہیں)۔

ابن ابی العوام ہی اپنی سند سے حماد بن الفرات تک پہنچتی ہے یہ بھی نقل کرتے ہیں کہ :-

زیر بحث مسئلہ میں امام ابوحنیفہ کے رفقاء (ارکان مجلس) کے جواب مختلف ہوتے چنانچہ ایک کا جواب یہ ہوتا دوسرے کا جواب وہ ہوتا پھر وہ مسئلہ امام صاحب کے سامنے پیش کرتے اور ان کی رائے دریافت کرتے تو (علماء) امام کا جواب ان

کے قریب ہی قریب ہوتا (پھر ان جوابات پر بحث ہوتی) تین تین دن تک بحث جاری رہتی، آخر میں جو جواب متفق ہوتا اس کو مسائل فقہ حنفی (کے رجٹر) میں درج کرتے۔

ابن ابی العوام اسحاق میں ابراہیم سے روایت نقل کرتے ہیں کہ ۱۔

امام ابو حنیفہ امان کے رفقاء (بعض اوقات) کسی مسئلہ میں غور و خوض اور بحث شروع کر دیتے تو اگر عافیہ بن یزید اس بحث میں موجود نہ ہوتے تو امام صاحب فرماتے جب تک عافیہ نہ آجائیں اس مسئلہ کی بحث کو ختم نہ کر دو جب عافیہ آجائے اور ان (مشترکاً و بحثاً) کے جواب سے اتفاق کر لینے تب ابو حنیفہ فرماتے: اب اس کو لکھ لو اور اگر عافیہ ان کے جواب سے متفق نہ ہوتے تو ابو حنیفہ فرماتے: اس مسئلہ کو ابھی نہ لکھو (بلکہ مزید بحث جاری رکھو)

یحییٰ بن نعیم اپنی کتاب معرفة الناسخ والاعلال میں فصل بن وکیس سے روایت نقل کرتے ہیں

کہ ۱۔

میں نے امام زکریا کو یہ کہتے سنا ہے کہ ہم ابو حنیفہ کے پاس (ان کی مجلس میں) جاتے قاضی ابو یوسف اور امام محمد بن الحسن بھی ہمارے ساتھ ہوتے تو ہم سب ابو حنیفہ (کی مجلس میں) طے شدہ مسائل ان سے دریافت کرتے اور لکھا کرتے تھے زکریا کہتے ہیں کہ ایک دن امام ابو حنیفہ نے ابو یوسف سے کہا: اے یعقوب! ہر وہ بات جو میری زبان سے سنو نہ لکھ لیا کرو کیونکہ میں آج ایک راستے قائم کر رہا ہوں اور کل اس کو چھوڑ دیتا ہوں اور کل ایک راستے قائم کرتا ہوں اور پیرسوں اس کو چھوڑ دیتا ہوں (اس لئے مجلس شوریٰ میں طے شدہ مسائل ہی لکھا کرو) اس روایت سے موقوف الملکی کے اس بیان کی تصدیق ہوتی ہے کہ :-

ابو حنیفہ نے اپنے مذہب (فقہ حنفی) کی بنیاد شوریٰ پر رکھی ہے اور اہل شوریٰ کی رائے کو نظر انداز کر کے صرف اپنی شخصی رائے پر مدار نہیں رکھا۔ اس (طریقہ کار) کا مقصد اللہ کے دین میں امکانی حد تک جدوجہد صرف کرنا اور خدا رسول

اور اہل ایمان کے حق میں انتہائی خیر خواہی سے کام لینا تھا (۱)

اسی تحقیق سے خطیب بغدادی نے جو ابن کرامتہ سے ایک طرف روایت نقل کی ہے اس کی صداقت

بھی واضح ہو جاتی ہے وہ روایت یہ ہے کہ:-

ابن کرامتہ کہتے ہیں کہ ایک دن میں دشہور محدث، دکنج کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ ایک شخص نے کہا کہ ابو حنیفہ نے فلاں مسئلہ میں غلطی کی ہے "دکنج بولے: ابو حنیفہ کیونکر غلط کر سکتے ہیں جبکہ ان کے ہمراہ (شریک بحث و تحقیق) ابو یوسف اور زفر جیسے "قیاس" میں پلوئی رکھنے والے اور یحییٰ بن ابی زائدہ، حفص بن غیاث، جابر اور مدلی جیسے "حفاظہ حدیث" اور قاسم بن معن جیسے عربی زبان اور علوم عربیت کے ماہرین کے ماہر اور داؤد طائی اور فضیل بن عیاض جیسے زہد و تقویٰ میں شہرہ آفاق حضرات موجود ہوتے ہیں جن شخص کے ایسے ہم نشین ہوں وہ کبھی غلطی نہیں کر سکتا کیونکہ اگر بالفرض اس سے کوئی غلطی سرزد بھی ہو تو یہ حضرات فوراً اس کو ٹھک دیں گے۔

ہم دیکھیں گی اس بات تو اگرچہ اتفاق نہیں کرتے کہ ابو حنیفہ سے غلطی نہیں ہو سکتی تاہم دکنج سے اس امر میں ضرور اتفاق کرتے ہیں کہ ایک ایسا امام جس کو ایسے جلیل القدر رفقا میسر ہوں، ماحول بھی خاص علمی ہو صحابہ کرام سے اس کا زمانہ بھی قریب ہو، ائمہ کے دین کے بارے میں خود اس کو اعلیٰ درجہ کی فہم و بصیرت اور اجتہاد میں ایسی (ثوق العادہ) مہارت نصیب ہو، اس پر ایسے ظالمانہ حملے ہرگز روا نہیں رکھے جاسکتے جن کی ابتداء خود اس کی زندگی ہی میں ہو چکی ہو اور جن کی محرک صرف اور محض معاشرانہ رقابت (ادب شک)، راویوں کی کوری جہالت اور ملاحظہ تحقیق، اٹکل پچھو ہانکنے والوں کی زبان دلائی تھی پھر اسی زمانہ سے ان حملوں میں برابر اضافہ ہوتا رہا یہاں تک کہ خلقِ قذآن کے فتنہ کے بعد تو یہ معاندانہ حملے انتہائی نقطہ عروج پر پہنچ گئے۔ اس زمانہ میں تو اہل حدیث نے ان پر اور ان کے رفقا پر بے پناہ حملے کئے اور ان پر اور ان کے پیغمبر و نفعاء پر شدید تر جرح و نقد (اور طعن و

تشنین کا طوفان سپا کر دیا یہ (معاذ اللہ) کا بدروائی اور کسی وجہ سے نہیں بلکہ صرف اور محض معتزلہ سے انتقام لینے کے لئے کی گئی جنہوں نے اسی مسئلہ خلق قرآن کی بنا پر عباسی حکومت کی پشت پناہی میں محدثین کے گردہ پر ظلم و ستم کے بے پناہ سہارا ڈھونڈے تھے اور طرح طرح کی ایذا میں پہونچائی تھیں اور (سوء اتفاق سے) عام طور پر معتزلہ مسلک فقہیہ میں ابوحنیفہ کا مذہب اختیار کرتے تھے (اسی وجہ سے یہ محدثین معتزلہ کے بجائے امام ابوحنیفہ اور ان کے رفقا پر طعن و تشنیع کی بوچھاڑ کیا کرتے تھے) لہذا ابوحنیفہ اور ان کے رفقا پر ان پھیلی یورشوں اور حملوں کا رازِ توحید (معتزلہ کا انتقام ہے) اور ان پہلی یورشوں اور حملوں کا رازِ وہ (معاذ اللہ) چٹنگ درقاہت اور جہالت ہے چنانچہ خود خطیب بغدادی لکھتے ہیں :-

ابوحنیفہ، ابو یوسف، زفر، محمد نے کبھی خلق قرآن کے بارے میں کوئی بات نہی اور نہ ہی ابوحنیفہ کے کسی اور شاگرد نے۔ (خلق قرآن کے بارے میں تو صرف بشر المیرسی اور آئین ابی نادر نے کلام کیا ہے۔ انہی لوگوں نے ابوحنیفہ اور ان کے رفقا کو بدظن و تشیع بنایا ہے (۱)

انصاف کی بات | اس مقام پر مجھے تو حانظا بن عبدالبر رحمہ اللہ کی وہ بات ذل کو لگتی ہے جو انھوں نے اپنی کتاب جامع بیان العلم میں (ج ۲ ص ۱۳۸) کہی ہے وہ لکھتے ہیں :-

اصحاب حدیث نے ابوحنیفہ کی مذمت میں انتہائی افراط سے کام لیا اور اس معاملہ میں وہ حد سے بھی آگے نکل گئے ہیں۔ ان کے زعم کے مطابق ابوحنیفہ کا قصور یہ ہے کہ ابوحنیفہ نے رائے اور قیاس کو احادیث و آثار میں بھی دخل دیا ہے اور ان کا اعتناء کیا ہے (یعنی حدیث سے استدلال کرتے وقت بھی رائے اور قیاس کو پیش نظر رکھتے ہیں) حالانکہ اہل حدیث کا تو کہنا یہ ہے کہ جب حدیث صحیح ثابت ہو جائے تو قیاس و نظر (اجتہاد و رائے) باطل ہو جاتے ہیں یہ حالانکہ ابوحنیفہ نے جب

یہی اخبار آحاد کو رد کیا ہے کسی نہ کسی مختل تاویل کی بنا پر رد کیا ہے اور اخبار آحاد کے متعلق
یہ طرز عمل ابوحنیفہ سے پہلے بھی بہت ائمہ مجتہدین اختیار کر چکے ہیں اور ان کے بعد کے اُن لوگوں
(ائمہ مجتہدین) کا طرز عمل بھی یہی رہا ہے جو استنباط احکام شرعیہ میں اجتہاد کے
قائل ہوئے ہیں۔ اور اس سلسلہ میں ابوحنیفہ نے جو کچھ بھی کیا ہے وہ سب کچھ
اپنے اہل شہر (ائمہ کوفہ) مثلاً ابیہریم نخعی اور تلامذہ ابن مسعود کے اتباع میں کیا
ہے ہاں اتنا ضرور ہے کہ ابوحنیفہ اور ان کے رفقاء... ایک جامع اور ہر زمانہ
میں کام آنے والی قدموں کرنے کی غرض سے) ائمہ پیش آنے والے متوقع
مسائل کو موجود قرار دینے اور ان کو اپنی اجتہاد پر اسے اور قیاس و
استحسان سے حل کرنے اور جواب دینے میں (اپنے ہم عصروں سے) بہت آگے
بڑھ گئے ہیں۔ اور افراط سے کام لیا ہے۔ اسی وجہ سے ان کے اور سلف (قدراء
مجتہدین) کے درمیان کے اختلافات کی بہت بڑی خلیج حاصل ہو گئی اور ان پر ظن
و تشنیع کی بوچھاڑ کی گئی اس لئے کہ ابوحنیفہ کے مخالفین (قدما و مجتہدین) کے عقیدہ
کے مطابق یہ (طریق کار) ایک بدعت تھی (یہ حافظ ابن عبد البر کی رائے ہے آگے
فرماتے ہیں) حالانکہ جتنے اہل علم کو میں جانتا ہوں ان میں سے کوئی بھی ایسا نہیں ہے جس
نے قرآن کریم کی کسی نہ کسی آیت میں کوئی تاویل نہ کی ہو یا حدیث و سنت کے قبول
کرنے کے بارے میں اس کا کوئی خاص مسلک نہ ہو جس کی وجہ سے اُس نے دوسری
(مخالفت) حدیث کو کسی قابل قبول تاویل کی بنا پر رد کیا ہو، اسی جیسی کسی صحیح
حدیث کی بنا پر اُس (مخالفت حدیث) کے منسوخ ہونے کا دعویٰ نہ کیا ہو۔ مگر
(ذوق مرث اتنا ہے کہ) ابوحنیفہ کے ہاں (اجتہاد کا) اثر و وسیع ہونے کی وجہ
سے اس عمل کی بہت کثرت ہے اور دوسرا ائمہ کے ہاں عیلم کم ہے۔ یہ ہے
حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ کی رائے۔

بہاؤاں ابن عبد البر ان تمام احادیث کا ذکر کرنے کے بعد جو۔ (مصر کے امام) بیہق نے ائمہ مالک

کے خلاف سنت عمل کرنے کے سلسلہ میں شمار کرائی ہیں۔ فرماتے ہیں کہ

علماء امت میں سے کسی بھی عالم کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ جب اس کے نزدیک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث صحیح ثابت ہو جائے تو وہ اس حدیث کو ایسی جیسی صحیح حدیث سے منسوخ ثابت کئے بغیر اس کے نزدیک جن اصول کی پیروی فرض ہے ان پر عمل کا دعویٰ کئے بغیر اس کی سند میں کوئی عیب ثابت نہ ہو کر اسے اگر کسی عالم نے ایسا کیا (یعنی کسی معقول وجہ کے بغیر صحیح حدیث کو رد کر دیا) تو اس کی تو عالت بھی ساقط ہو جائے گی چہ جائیکہ اس کو امام تسلیم کیا جائے بلکہ اس پر توفیق (فاسق ہونے) کی ہر لگ جائیگی (اور فاسق کے نام سے پکارا جائے گا)

اس کے بعد حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں:-

محمد بن نے امام ابو حنیفہ پر ارجاء کا عیب بھی لگایا۔ ڈاکٹر مصطفیٰ کہتے ہیں: میری تحقیق تو یہ ہے کہ ابو حنیفہ کا ارجاء خالص سنت ہے۔ حالانکہ اہل علم (اور محدثین)

۱۔ وہ عقیدہ ارجاء جو محض سنت اور قرآن و حدیث کے عین مطابق ہے اس کی حقیقت یہ ہے کہ جو گناہ کبیرہ کا ترکیب مسلمان توبہ کے بغیر مر جائے آخرت میں اس کا معاملہ اللہ تعالیٰ کی مشیت کے سپرد ہے وہ چاہیں اس کو اس گناہ کے بقدر جہنم میں ڈال کر سزا دیں اور اس کے بعد جنت میں داخل کریں اور چاہیں اپنی رحمت سے گناہ معاف فرمادیں اور سزا دیئے بغیر ہی جنت میں داخل فرمادیں۔ اللہ جل شانہ کا ارشاد ہے:-

(۱) اِنَّ اللّٰهَ لَا يَغْفِرُ اَنْ يُشْرَكَ
بِهٖ وَيَغْفِرُ مَا دُوْنَ ذٰلِكَ لِمَنْ
يَشَاءُ

بتحقیق اللہ اس کو توبہ گزشتہ معاف نہیں کرتا کہ اس کے ساتھ کسی کو شرک کر دانا جلے اور اس (کفر و شرک) سے کٹر گناہ جن کے چاہے معاف کر دے۔

(۲) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

شفاعتی لا ھل الالبائر
من امتی۔

میری شفاعت میری امت کے کبیرہ گناہ کرنے والوں کے لئے ہے۔

(۳) اہل سنت کا مسلمہ عقیدہ ہے کہ بخلاف فی النار ہمیشہ ہمیشہ جہنم میں صرف کافر و مشرک ہوں گے۔ (آبی صفحہ ۳۷۶)

موتے۔ اس کے علاوہ یہ بھی حقیقت ہے۔

میں تو ایسے لوگ بڑی کثرت سے موجود ہیں جن کو متبعہ میں شمار کیا گیا ہے لیکن ارجاء کے عنوان سے جو طوفان ابو حنیفہ کے خلاف برپا کیا گیا ہے ایسا طوفان کسی بھی دوسرے محدث کے خلاف برپا نہیں کیا جاتا۔ اگر ابو حنیفہ (رحمۃ اللہ علیہ) کے نزدیک مسلمان ہو جاتے ہیں تو محدثین ان سے بہت جلتے تھے اور ان کی جانب ایسی ادب و برتری باتیں منسوب کرتے تھے جن سے ان کا دامن بالکل پاک تھا اور ان کو دیکھ کر گھر گھر ان پر ایسی تعظیمیں لگاتے تھے جو ان کے (تو کیا کسی معمولی عالم کے بھی) شایان شان نہیں حالانکہ ذمہ دار علماء (اور محدثین) کے ایک جلیل القدر گروہ نے ابو حنیفہ کی تعظیم میں کی ہیں اور ان کی فضیلت و برتری کا اعتراف کیا ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۷۶) ان کے علاوہ بڑے سے بڑا گناہ کرنے والا بھی مسلمان... اگر توبہ کے بغیر مر گیا تو آخرت میں اس کا معاملہ اللہ تعالیٰ کی مشیت پر موقوف ہے چاہے اس کا گناہ اپنی رحمت سے مغفرت فرمادیں اور جنت میں داخل کر دیں اور چاہیں تو گناہ کے بغیر جہنم میں عذاب دے کر کچھ جنت میں داخل فرمادیں بہر حال ہر مومن مسلمان کبیرہ گناہوں کا ارتکاب کرنے کے باوجود مسلمان ہے جنت میں ضرور داخل ہو گا عواہد گاہوں کی سزا بھگتنے کے بعد خواہ اس کے بغیر ہی۔ ابدی جہنم نہ صرف کافروں اور مشرکوں کے لئے ہے۔

اس کے برعکس خوارج اور معتزلہ کا عقیدہ ہے کہ گناہ کبیرہ کا مرتکب انسان اسلام سے خارج ہو جاتا ہے اور مرنے کے بعد کافروں اور مشرکوں کی طرح عذاب کی آواز ہو گا فرق صرف اتنا ہے کہ معتزلہ اس کو کافر نہیں کہتے مگر مسلمان بھی نہیں مانتے اور خوارج اس کو کافر کہتے ہیں۔

امام ابو حنیفہ نے تقریباً بیس سال تک اہل سنت کی حمایت میں خوارج اور معتزلہ سے ہمہ منظرے کئے ہیں اس لئے ان کو محض خوارج اور معتزلہ سے متبادل کرنے کی بنا پر ارجاء (یعنی مذکور کی طرف منسوب کیا جاتا ہے) لیکن ابو حنیفہ کے مخالفین نے ازراہ طعن ان کو "مردی" کہا ہے۔ یہ کہہ لیا ہوا بہتان ہے۔

اس لئے کہ ارجاء کا وہ عقیدہ جو اہل سنت کا عقائد کے خلاف اور گمراہ فرقہ کا عقیدہ ہے اس کی حقیقت تو یہ ہے کہ اگر مسلمان قطعاً جنتی ہے چاہے کتنے ہی بڑے سے بڑے گناہ کرتا رہا ہو۔ مرجعہ کا تو عقیدہ یہ ہے کہ ایضاً مع الایمان معصیت کا لا تنفع مع الکفر طاعة۔ ایمان کے ہوتے کوئی بھی معصیت نقصان نہیں پہنچاتی جیسے کفر کے ہوتے کوئی بھی طاعت نفع نہیں دیتی۔ یہ عقیدہ قرآن و حدیث (باقی صفحہ ۳۷۸ پر)۔

کی ہیں ان کا ذکر کرنے کرنے کے بعد اس عبدالمعز لکھتے ہیں :-

”نہشتہ نماز میں کہا جاتا تھا یعنی بطور ضرب المثل کہا جاتا تھا گزرے ہوئے لوگوں میں سے کسی شخص کے بارے میں ماہرین کا اختلاف اور تضاد ہی اس شخص کی شہادت و جلالت شان کا ثبوت ہوتا ہے۔ ان لوگوں کا کہنا ہے کہ حضرت علی بن ابی طالب ہی کو دیکھو ان کے بارے میں دو گروہ ہلاک ہو گئے ایک محبت و الفت میں انتہا پسند (یعنی شیعہ اور رافضی) اور دوسرا بغض و عداوت میں انتہا پسند (یعنی ماضی اور خارجی) خود حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کے متعلق فرمایا :-

”بیشک علی کے بارے میں دو قسم کے لوگ ہلاک ہوں گے (۱) انتہائی محبت میں ان کو حد سے بڑھا دینے والے (۲) انتہائی بغض و عداوت کی وجہ سے ان پر ہتھان لگانے والے۔

یہی شان ہوتی ہے سرفرا اور عظام و رجال کی اور ان مردان علم و دین کی جو دین اور علم و فضل کی انتہائی بلندیوں اور چوٹیوں پر پہنچے ہوئے ہوتے ہیں۔

”بقرہ حاشیہ صفحہ ۲۰۰“ کی تقسیم (تقریبات) کے بھی خلاف ہے اور اجماع امت کے بھی خلاف ہے۔ حاشا وکلا کہ ابو حنیفہ اس عقیدہ کے اعتبار سے مرجع مولد و عیشی سلمہ عاقلہ ابن عبدالمعز رحمہ اللہ کے اس بیان کا حاصل یہ ہے کہ ابو حنیفہ اور ان کے رفقاء کا قصور اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ انھوں نے کتاب سنت اور اجماع امت کی روشنی میں ایک گھبراہٹ زدہ و ہرجائی رہنمائی کرنے والی فقہ اسلامی مدوں اور مرتب کرنے کے عظیم مقصد کے تحت انسانی زندگی کے ہر شعبہ متعلق متوقع مسائل و مواقع کو واقع قرار دے کر کتاب و سنت اور اجماع امت سے ان کے تفصیلی احکام اخذ کر کے مدوں و مرتب کر دیئے تاکہ انے والی نسلوں کے لئے۔ علماء مجتہدین، مفتیین اور عوام سب کے لئے۔ مشعل راہ کا کام ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا اللہ کا دین ملاحدہ و فدا و فدا اور ہر پرستوں کی دستبرد اور فوضویت (اِزار کی) سے محفوظ ہو جائے۔ ان کے زمانہ میں بھی اور وفات کے بعد بھی۔

یہ وہ عظیم کام تھا جس کو محدثین تو کیا ابو حنیفہ اور ان کے رفقاء کے ہم عصر ائمہ مجتہدین بھی نہ کر سکے تھا چنانچہ عالی ظرف انصاف پسند اور حق گو ائمہ اور محدثین کے طبقہ نے قوی کارنامہ کی بنا پر ان کو امام الائمہ اور مجتہدین سامانہ اعظم کے امتیازی لقب سے یاد کیا اور امت پر ان کے احسان عظیم کا اعتراف کیا لیکن نسبت فطرت حاسد اور جنابہل طبقہ نے۔ ان کی زندگی میں بھی اور وفات کے بعد بھی۔ اسی کارنامہ پر ان کے خلاف خوب گندہ اچھالا اور ہتھان تراشی و افتراء پردازی کا طوفان بد تمیزی برپا کر دیا اور اپنے عمل سے ماوانہ طور پر اپنی پست فطرتی اعدائیت کا ثبوت ہمیا کیا اور امام ابو حنیفہ اور ان کے رفقاء کی عظمت و جلالت شان کا غیر راوی طور پر اعتراف کیا۔ واللہ الموفق بحشی

امام مالکؑ

۹۳ ————— ۱۷۹ھ

امام مالک کا پورا نام ابو عبد اللہ مالک بن انس الاصبہی ہے آپ کا لقب امام دارالہجرت اور محدث المدینۃ الامنیہ تھا۔ ۳۲ھ میں مدینہ منورہ میں پیدا ہوئے ابن الشیبانی نے تیسیر الاصول کے مقدمہ میں ۷۴ھ میں ولادت بتلائی ہے۔ مدینہ طیبہ ہی میں تعلیم و تربیت ہوئی اور وہیں چھپاسی برس کی عمر میں ۷۸ھ میں انتقال فرمایا (جنت البقیع میں آج تک آپ کی قبر شریف موجود اور زیارت گاہ عوام و خواص ہے)

امام مالکؑ نے (مدینہ کے معروف مجتہد ربیعۃ الدانی علم حدیث وفقہ حاصل کیا ہے انکے علاوہ اور بڑے بڑے فقہاء تابعین سے بھی استفادہ کیا۔ حدیث کا اکثر و بیشتر حصہ تو امام ابن شہاب الزہری سے ہی سنا (اور روایت کیا) ہے اسی لئے امام مالک کو زہری کے مشہور ترین شاگردوں میں شمار کیا جاتا ہے نافع مولیٰ ابن عمر سے بھی بکثرت ہمیشہ سنی (اور روایت کی) ہیں اور نافع سے تو روایت حدیث بیابان شہریت اصل کی ہے یہاں تک مالک کی روایت نافع سے بعض محدثین کی اصطلاح میں السلسلۃ الذہبیہ (سونے کی زنجیر) کہلاتی ہے وہ سند یہ ہے مالک عن نافع عن ابن عمر۔

امام مالکؑ سا اہل سال مسلسل طلب حدیث اور تحصیل علم میں لگے رہے یہاں تک کہ امام مالک کو حجاز کا امام تسلیم کر لیا گیا اور عالم المدینۃ امام دارالہجرت کے ناموں سے یاد کئے جانے لگے اطراف عالم میں ان کی شہرت پھیل گئی اور دنیا کے چہ چہ سے لوگ علم حدیث وفقہ حاصل کرنے کے لئے ان کے پاس جوق در جوق آنے لگے۔ امام مالک حدیث کا درس دینے کے لئے مسی نبویؐ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں (اسطوانۃ وفود کے پاس) اتھرائی اہتمام، وقار، ادب اور

عزت و احترام کے ساتھ بیٹھتے تھے خاص طور پر درس حدیث کے وقت پاکیزہ اور صاف ستھرے لباس پہنتے، خوشبو لگاتے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و جلال اور رعب و دہش کے اثر سے درس میں آپ کی آواز کبھی بلند نہ ہوتی تھی لہ

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے فقہ اور حدیث دونوں علوم میں یکساں شہرہ آفاق امام مانے گئے ہیں اور امام ابو حنیفہ کی طرح مُرسَل حدیثوں سے استدلال کرنے میں بھی (محدثین کے حلقوں میں) مشہور و معروف ہوئے ہیں چنانچہ اپنی کتاب بوطائیں کافی تعداد میں مُرسَل حدیثیں درج کی ہیں (اور اُن سے استدلال کیا ہے)

امام مالک کے مذہب کے اصول (استنباط احکام شرعیہ میں) بھی وہی اصول تھے جو عام ائمہ مجتہدین کے نزدیک معتبر اور مسلم ہیں یعنی کتاب، سنت، اجماع اور قیاس۔ امام مالک نے ان اصول اور بعد پر دو چیزوں کا اضافہ کیا ہے (۱) اہل مدینہ کا تعامل (متفقہ عمل) (۲) دوسرے مصنفین کے مُرسَلہ

مصالحِ مُرسَلہ کے تو اکثر ائمہ مجتہدین قائل ہوئے ہیں باقی رہا اہل مدینہ کا تعامل تو امام مالک نے اس کو حجت اور دلیل قرار دینے کی وجہ یہ قرار دی ہے کہ اہل مدینہ کا تعامل عملاً ہو حالاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ ہی کا متواتر عمل اور اسی عہد کا مروج دستور العمل ہے (جو قدرتی طور پر مدینہ والوں میں ہی قومی روایات کے طور پر محفوظ رہ سکتا ہے) چنانچہ ان کے نزدیک اہل مدینہ کا تعامل اسی وقت حجت ہے... جبکہ اہل مدینہ کا اس پر اتفاق ہو اور نہ بعد انسل وہ عمل مسلسل چلا آ رہا ہو یہاں تک کہ اس کی انتہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ پر پہنچتی ہو۔ امام مالک کی رائے ہے کہ اہل مدینہ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خصوصی قرب کی بنا پر) اسی صورت میں کسی امر کا التزام اور اس پر متفقہ طور پر عمل کر سکتے ہیں جبکہ وہ عمل شرعی طور پر ثابت ہو لیے صحابہ کرام نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں اس پر عمل کیا ہو اور آپ نے ان کو اس عمل پر برقرار رکھا ہو (یعنی اس سے

لہ زمان الہی یا ایہا الذین آمنوا لاترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی الا یہا نہیں نظر رہتا تھا۔ ۱۲ عشی
لہ احکام شرعیہ منصوصہ کی وہ مصطلحتیں جن کی تصریح تو نہیں کی گئی مگر وہ ان احکام میں ملحوظ رہیں۔ ۱۳ عشی

منع نہ کیا ہو) پھر صحابہ کے بعد تابعین و تبع تابعین اسی طرح متواتر طریق پر عمل کرتے چلے آئے ہوں اور اہل مدینہ (مقامی روایات کے طور پر) اسی عمل پر چلتے رہے ہوں۔

چنانچہ امام مالکؒ کے نزدیک اہل مدینہ کا عمل حدیثِ آحاد سے قوی تر ہے جب بھی خبر واحدہ تعامل اہل مدینہ میں تعارض ہو تو اسے تو امام مالکؒ کو ترجیح دیتے ہیں۔ اسی بنا پر (مصر کے) امام لیث بن سعد نے امام مالکؒ پر ستر حدیثوں کے بارے میں گرفت کی ہے جو صحیح ہیں اور موطا میں موجود ہیں لیکن امام مالکؒ نے ان کو اختیار نہیں کیا، کیسے کی طرح بعد میں آنے والے بقیہ ائمہ مجتہدین اور علماء حدیث نے بھی امام مالکؒ سے اس بارے میں اتفاق نہیں کیا ہے اور (عجیب بات یہ ہے کہ) جن لوگوں نے اس سلسلہ میں امام مالکؒ سے بڑی بخشش کی ہیں اور سخت گرفتیں کی ہیں ان میں امام شافعیؒ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

امام شافعیؒ کے بعد بھی علماء حدیث اور ائمہ مجتہدین اس معاملہ میں مسلسل امام مالکؒ پر اعتراضات کرتے چلے آئے ہیں۔

تعامل اہل مدینہ کے جھنڈے ہونے کی جن لوگوں نے تردید کی ہے ان میں سب سے زیادہ مشہور ابن حزمؒ ہیں انھوں نے اپنی کتاب الاحکام فی اصول الاحکام میں اس پر نہایت سخت اور انتہائی مدلل تنقید کی ہے اسی طرح حنفی میں بھی متفرق بحثوں کے ذیل میں نہایت شدید تردید کی ہے۔ باقی ابن حزمؒ علمی بحثوں میں اپنے مخالفین پر تنقید و تردید کرنے میں ہیں بھی بہت ہی سخت۔

امام مالکؒ کا مذہب۔ فقہ مالکی۔ دنیائے اسلام کے بہت سے ملکوں میں کافی پھیلا ہوا اور مقبول ہوا ہے ان مالک میں مغرب اور مصر خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

غالباً امام مالکؒ وہ سب سے زیادہ مشہور و معروف کا نام ہے جس کی بات مؤطا: اس کا علمی مرتبہ و مقام، روایات و احادیث اور شرح

امام مالکؒ (آج تک) معروف (اور زندہ) ہیں ان کی کتاب صحیح ہے اس کتاب کا امام مالکؒ نے (عباسی خلیفہ دم) منصور کے اشارہ

لے اس لئے کہ یہ مسلسل متواتر اجتماعی عمل خبر تو اتر کے حکم میں نہ بھی ہو تو کم از کم خبر مستفیض (مستفید) رہے

درجہ میں ضرور ہے۔ اور خبر مستفیض خبر واحدہ سے قوی تر ہے ۱۲۔ محشی

سے تصنیف کیا تھا جبکہ خلیفہ ج کے لئے مجاز گئے تھے تو انھوں نے امام مالک سے درخواست کی تھی کہ آپ ایک ایسی کتاب تصنیف کر دیں جو علم حدیث کی جامع کتاب ہو اور اس میں عبد اللہ بن عمر کی سختیوں (تشدد پر مبنی احادیث و آثار) سے اور عبد اللہ بن عباس کی رخصتوں (سہولتوں پر مبنی احادیث و آثار) کا احتراز ہو یہ کہ اُسے عام لوگوں کے لئے (دین کا) ایک ہموار راستہ بنائیں چنانچہ امام مالک نے یہ کتاب موطا تصنیف کی اور اسی مناسبت سے اس کا نام موطا (ہموار راستہ) رکھا۔ حافظ جلال الدین سیوطی نے اس نام کے رکھنے کی ایک اور وجہ بتلائی ہے وہ کہتے ہیں کہ خود امام مالک سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں :-

میں نے اس کتاب کو (بغرض توثیق) مدینہ کے شتر فقہاء ائمہ حدیث کے سامنے پیش کیا ان سب نے مجھ سے (اس کی احادیث و آثار اور فقہی استنباطات) پر اتفاق کیا۔ اس لئے میں نے اس کا نام موطا (متفق علیہ) رکھا ہے۔

پھر (کچھ عرصہ بعد) احمدی زبیر عباسی خلیفہ ج کے لئے آیا تو اس نے امام مالک سے دوبارہ راستہ اس کتاب کا سماع کیا (مستأذ پر طحا) اور مالک کے لئے پانچ ہزار دینار (بشریان) اور ان کے شاگردوں (طلبہ حدیث) کے لئے فی کس ایک ایک ہزار دینار دینے کا فرمان جاری کیا۔ اس کے بعد انھوں عباسی خلیفہ (امروں الرشید ج کے موثر پیرام) مالک کی خدمت میں حاضر ہوا اور اپنے لڑکوں (ابن و ماتون) کو بھی ساتھ لایا چنانچہ رشید اور اس کے دولہن لوگوں نے امام مالک سے اس کتاب کے سماع کا شرف حاصل کیا نیز رشید نے خواہش ظاہر کی کہ اس کتاب کے (تقدیس کے نقطہ نظر سے) خانہ کعبہ میں لٹکا دیا جائے اور تمام عالم اسلام کے لوگوں کو اس کتاب کے مسائل و احکام پر عمل کرنے کے لئے مجبور کیا جائے۔

امام مالک نے جواب دیا: امیر المؤمنین ایسا نہ کریں اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کے مابین فروع (یعنی فقہی) اور اجتہادی مسائل و احکام کے بارے میں اختلاف رہا ہے اور وہ (غزوہ) یا تعلیم دین کے سلسلہ میں (دور و دراز شہروں میں پھیل چکے ہیں) اور اس طرح ان صحابہ سے مروی احادیث اور ان سے مستنبط اجتہادی احکام و مسائل بھی تمام عالم اسلام میں پھیل چکے ہیں) اور (یقینی بات ہے کہ) ان میں سے ہر ایک حق پر تھا (لہذا تمام عالم اسلامی کو کسی ایک مسلک پر مجبور کرنا اسلامی وحدت کی تباہی اور انتشار کا باعث ہوگا) اس جواب کی بنا پر ہارون الرشید اس ارادہ سے باز رہا۔

اللہ جل ذکرہ نے (اس حسن نیت کے صلہ میں) مسلمانوں کے قلوب میں اس کتاب کو ایسا قبول نام
کافریت بخشا کہ لوگ جوق در جوق امام مالک سے اس کتاب کو پڑھنے اور سننے پر ٹوٹ پڑے۔
امام مالک سے جن شہرہ آفاق ائمہ مجتہدین نے موطا کو کتنا (ادب پڑھا) ہے ان میں محض سے
زیادہ مشہور ہیں وہ یہ حضرات ائمہ ہیں: امام اوزاعی، امام شافعی اور امام احمد۔ امام محمد بن حسن کی موطا
کی روایت بھی (امام مالک کے دوسرے تلامذہ کی طرح) مشہور و معتبر روایتوں میں سے ہے۔ اس کا ذکر عنقریب
آئے گا۔

امام مالک نے اس کتاب کی تالیف میں اور اس میں صحیح احادیث جمع کرنے میں انتہائی اہتمام سے
کام لیا ہے یہاں تک کہ علمائے کرام نے کہا ہے کہ امام مالک چالیس سال تک موطا کی کاٹ چھانٹ اور صاف
ستھرا بنانے میں لگے رہے ہیں۔ اس بیان کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو سیوطی نے موطا
کی شرح میں امام اوزاعی سے نقل کی ہے :

اوزاعی کہتے ہیں: ہم نے صرف چالیس دن میں امام مالک سے موطا پڑھ لیا
تو امام مالک نے اس پر فرمایا یہ وہ کتاب ہے جس کو میں نے چالیس سال میں
تالیف کیا ہے تم نے اس کو مجھ سے صرف چالیس دن میں حاصل کر لیا (ظاہر ہے
کہ تم نے اس میں کتنے تغیر اور غور و فکر سے کام لیا ہے۔

موطا کی ترتیب میں امام مالک نے یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ پہلے وہ علم فقہ کے مختلف ابواب قائم
کرتے ہیں پھر ہر باب کے ذیل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ایک یا چند (مرفوع) حدیثیں
بیان کرتے ہیں اس کے بعد اس مسئلہ سے متعلق صحابہ اور تابعین کے آثار و اقوال ذکر کرتے ہیں۔ عموماً
یہ حضرات مدینہ کے رہنے والے ہی ہوتے ہیں۔ کیونکہ امام مالک نے مدینہ کو کبھی نہیں چھوڑا دینے کسی
اور اسلامی شہر کا سفر نہیں کیا (کبھی کبھی پوری حدیث بیان کرنے کے بعد اس کے الفاظ کی شرح بھی کرتے
ہیں، اس کی بعض عبارتوں کی مراد بھی بتلاتے ہیں اور جن مسائل میں خبر و حد تعامل اہل مدینہ کے خلاف
ہوتی ہے وہاں عمل اہل مدینہ کی تصریح فرماتے ہیں۔

کتب حدیث میں موطا کے مرتبہ کے بارے | محدثین کے ایک گروہ کا کہنا ہے کہ موطا
میں محدثین کے درمیان اختلاف رائے | صحیحین (صحیح بخاری اور صحیح مسلم) پر بھی

مقدم ہے اس لئے کہ امام مالک کا رتبہ (مولفین کتب ستہ سے) بہت بلند ہے۔ نیز اس وجہ سے بھی کہ امام مالک حدیث کو پرکھنے، چھان بین کرنے (اور قبول کرنے) میں انتہائی محتاط اور پختہ کار مشہور ہیں اور موطا (کی عظمت) کے بارے میں تو آپ کے لئے اتنا ہی کافی ہونا چاہیے کہ امام مالک چالیس سال تک موطا کی تالیف میں لگے رہے ہیں۔ جن لوگوں کی موطا سے متعلق یہ رائے ہے اور جنہوں نے اپنی اس رائے کو صحیح ثابت کرنے اور موطا کی طرف سے دفاع کرنے کا حق ادا کیا ہے ان میں علاؤ مالکی مذہب کے پیرو حضرات کے ابن العربی خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

کچھ محدثین موطا اور صحیحین کو ایک درجہ میں رکھتے ہیں (یعنی رتبہ میں صحیحین کے مساوی قرار دیتے ہیں) بحمدہ اللہ ابوالفداء میں شاہ ولی اللہ دہلوی کے کلام سے بھی یہی مترشح ہوتا ہے۔ چنانچہ وہ کتب حدیث کے درجات و مراتب بیان کرتے وقت موطا اور صحیحین کو طبقہ اولیٰ میں لکھتے ہیں لیکن عام محدثین موطا کو درجہ اول و رتبہ میں صحیحین سے کمتر قرار دیتے ہیں۔ جمہور محدثین کی رائے یہی ہے۔ حافظ ابن حجر اس راز کی عقدہ کشائی ذیل کے الفاظ میں فرماتے ہیں :

امام مالک کی کتاب موطا امام مالک کے نزدیک صحیح ادا ان مالکیہ کے نزدیک بھی صحیح ہے جو قبول حدیث میں امام مالک کے نقطہ نظر کے مقلد ہیں کہ کس سے منقطع وغیرہ حدیثوں سے استدلال کرنا درست ہے لیکن آپ کو معلوم ہے کہ جمہور محدثین مرسل، منقطع اور حدیث متصل کے علاوہ باقی اور تمام قسم کی حدیثوں کو کسی شمار میں نہیں لاتے (اور ان سے استدلال کرنے کو درست نہیں سمجھتے) اس لئے لازمی طور پر ان محدثین کے مسلک کے اعتبار سے موطا کا مرتبہ صحیحین سے کمتر ہونا چاہیئے۔

پہلی دو درجوں کے منبع محدثین (جو موطا کو صحیحین سے اعلیٰ یا مساوی مانتے ہیں)۔ موطا میں موجود مرسل اور منقطع حدیثوں کے بارے میں یہ جواب دیتے ہیں کہ :- (امام مالک کے طریق کے علاوہ) دوسرے طرق (یعنی سندوں) سے یہ حدیثیں متصل اسناد ثابت ہیں اس لئے لازمی طور پر یہ حدیثیں بھی صحیح ہیں۔

موطا میں موجود مرسل، منقطع اور معضل حدیثوں کو متصل ثابت کرنے میں جن محدثین نے

انتہائی کادش سے کام لیا ہے ان میں حافظ ابن عبد البر خاص طور پر قابل ذکر ہیں وہ فرماتے ہیں:-

وہ تمام حدیثیں جن میں امام مالک نے بلفحش (مجھے حدیث پہنچ رہی ہے) کے الفاظ استعمال کئے ہیں یا جن حدیثوں کی سند میں انہوں نے کہا ہے: عن الثقات (ثقة راوی سے مروی ہے) اور ان کی سندیں بیان نہیں کی ہیں یا راوی کا نام نہیں بتلایا ہے ان کی کل تعداد اسٹھ ہے یہ سب کی سب حدیثیں امام مالک کی سند کے علاوہ دوسری سندوں سے متصل ثابت ہیں ان میں صرف چار حدیثیں ایسی ہیں جو راہن عبد البر کی تحقیق کے مطابق متصل ثابت نہیں ہو سکی ہیں۔ وہ چار حدیثیں یہ ہیں:-

(۱) (وہ حدیث جس کے الفاظ یہ ہیں) میں خود نہیں جھوٹا بلکہ مجھے بھلا دیا جاتا ہے تاکہ (عملی طور پر) انبیاء کے احکام بتلاؤں۔

(۲) (وہ حدیث جس میں آیا ہے کہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ سے پہلی امتوں کے لوگوں کی عریں دکھائی گئیں یا جو اللہ نے چاہا اس سلسلہ میں (مغیبات) سے متعلق دکھلایا گیا تو گویا آپ نے اپنی امت کی عریں کو بہت کم محسوس کیا کہ میری امت اعمال خیر کے اس مبلغ (مقدار) کو نہ پہنچ سکے گی جس پر دوسری امتیں اپنی دراز عریں میں پہنچی ہوں گی تو اس پر اللہ تعالیٰ نے آپ کو شب قدر عطا فرمائی (جو ایک رات ہزار راتوں سے بھی بہتر ہے)

(۳) حضرت معاذ بن جبل کی یہ حدیث کہ آخری وصیت جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے (میں جاتے وقت) اذیت کی رکاب میں پائیں رکھتے ہوئے فرمائی وہ یہ تھی کہ لوگوں کے ساتھ خوش اخلاقی سے پیش آنا۔

(۴) (وہ حدیث جس میں آیا ہے کہ آپ نے فرمایا: جب کوئی بحر (یعنی سمندر) کی جانب سے آنے والا بدل آسمان پر نمودار ہوا دیکھو وہ شام کا رخ کرے تو سمجھو کہ یہ (ہانی سے بھری ہوئی) جھیل ہے۔ (یعنی اس میں پانی بہت سے بارش خوب ہوگی)

علماء حدیث نے ان چاروں حدیثوں کے بارے میں جواب دیا ہے کہ ان حدیثوں کا بھی نہہم صحیح ہے اور ان احادیث کی تائید میں کتب حدیث سے شہادتیں پیش کی ہیں۔ لیکن شیخ سنقیطی نے اپنی کتاب اضاعة الحاکمات ابن الصلاح سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے ان چاروں حدیثوں کو بھی متصل ثابت کیا ہے اور حافظ جلال الدین سیوطی نے تو پوری قوت کے ساتھ کہا ہے:

کلی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ موطا پورا کا پورا بلا استثناء صحیح ہے اس لئے کہ موطا میں جو حدیثیں درسل ہیں وہ امام مالک کے نزدیک تو بغیر کسی شرط کے صحیح ہیں تا امدان اگر کے نزدیک بھی صحیح ہیں جو مرسل حدیث سے استدلال کرنے کے بارے میں امام مالک سے متفق اور ان کے منہا ہیں باقی ہمارے (یعنی جمہور محدثین کے) نزدیک بھی مرسل حدیث کی جب قرائن سے تقویت ہو جائے تو وہ حجت ہو جاتی ہے اور موطا میں جو بھی مرسل حدیثیں ہیں ان سب کی تائید میں ایک یا چند روایتیں موجود ہیں۔

یہ بحث تو ایک طرف لیکن ابن حزم کا تو دعویٰ یہ ہے کہ موطا میں ایسی کم و درواتیں بھی موجود ہیں جن کو علماء حدیث نے ضعیف قرار دیا ہے، لیکن مولانا عبدالحی لکھنوی نے ابن حزم کے اس دعویٰ پر سخت گرفت کی ہے کہ ان احادیث کا ضعف سقوط یا وضع کی حد تک نہیں پہنچتا (یعنی ضعیف تو ہیں لیکن بالکل بے اصل یا موضوع یقیناً نہیں ہیں)

ظاہر یہ ہے کہ ابن حزم نے جو یہ کہا ہے کہ علماء حدیث نے موطا کی بعض حدیثوں کو ضعیف قرار دیا ہے ان علماء کا یہ فیصلہ یقیناً ان اسنادوں پر مبنی ہے جن سے یہ حدیثیں ان علماء حدیث تک پہنچی ہیں لیکن امام مالک کو جن سندوں سے یہ حدیثیں پہنچی ہیں وہ سندیں امام مالک کے نزدیک قطعاً صحیح ہیں اور ظاہر ہے کہ امام مالک کی لئے اپنے اساتذہ یا ان سے روایت کرنے والے راویوں کے متعلق یقیناً قابل ترجیح ہے کیونکہ امام مالک اپنے مشائخ یا ان سے روایت کرنے والے راویوں سے براہ راست اور شخصی طور پر واقف اور متعارف ہیں (لہذا امام مالک کی رائی زمانہ اجد کے لوگوں کی بہ نسبت یقیناً زیادہ صحیح ہے)

روایت موطا کے متداول نسخے تیس کے قریب ہیں (یعنی جن صنادید طرزہ نے امام مالک سے موطا

سننا اور پڑھا تھا ان میں سے تیس کے قریب محدثین نے موطا کے نسخے اپنے اپنے زمانہ میں مرتب اور محفوظ کئے ہیں، جن میں مشہور نسخے یہ ہیں: (۱) موطا یحییٰ بن یحییٰ بن محمودی (۲) موطا ابن کبیر (۳) موطا ابو مصعب (۴) موطا ابن وہب (۵) اور موطا امام محمد بن الحسن۔ ان نسخوں میں ابواب و احادیث کے تقدم و تاخر یعنی ترتیب اور کمی بیشی یعنی تعداد کے لحاظ سے کافی تفاوت اور اختلاف ہے۔ یہ اختلاف راویان موطا کے امام مالک سے موطا سننے کے۔ انوں کے اختلاف پر مبنی ہے جس نے جس زمانہ میں جو موطا سننا اسی کو کتابی صورت میں محفوظ کر دیا، کیونکہ خود امام مالک بھی ہر سال اپنے نسخہ پر نظر ثانی فرمایا کرتے تھے اس لئے کچھ مستبعد نہیں ہے کہ وہ خود بھی اس نظر ثانی اور غور فکر کے نتیجہ میں کبھی کبھ (ابواب و احادیث کا) اضافہ کر دیتے ہوں اور کبھی کچھ کم کر دیتے ہوں۔ چونکہ مختلف زمانوں میں مختلف نسخے متداول رہے ہیں اسی لئے موطا کی حدیثوں کی تعداد کے بارے میں بھی مختلف اقوال ہیں چنانچہ (۱) ابوبکر الادبیری کہتے ہیں:-

موطایں کل احادیث و آثار کی تعداد جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اصحاب و تابعین سے مروی ہیں ایک ہزار سات سو ہیں ہے ان میں سے چھ سو سن حدیثیں ہیں اور دو سو بائیس مرسل حدیثیں ہیں اور چھ سو تیرہ موقوف یعنی آثار صحابہ ہیں اور دو سو چھ سو تابعین کے اقوال ہیں۔

موطا امام محمد کا نسخہ جو موطا کے سب سے زیادہ مشہور نسخوں میں سے ہے۔ حرمین شریفین اور ہندوپاکستان میں اس کو بڑی شہرت حاصل ہے اس میں مرفوع احادیث، موقوف آثار صحابہ و تابعین کی تعداد ایک ہزار ایک سو اسی ہے۔ ان میں مرسل اور منقطع ہر قسم کی حدیثیں شامل ہیں۔ امام مالک سے ایک ہزار پانچ، امام ابو حنیفہ سے تیرہ اور امام ابو یوسف سے چار حدیثیں مروی ہیں باقی ائمہ حدیثیں دوسرے متنازع سے مروی ہیں۔

علماء حدیث ہمیشہ سے موطا کی شرحیں اور تخریجیں لکھتے چلے آئے ہیں چنانچہ حافظ ابن عبد البر (متوفی ۴۵۰ھ) نے موطا کی دو شرحیں لکھی ہیں۔

اول! تبہید لما فی الموطا من المعانی والا سانید۔ اس شرح میں ابن عبد البر نے امام مالک کے شیوخ و اساتذہ کے نام بھی حروف تہجی کی ترتیب سے بیان کئے ہیں۔ ابن زنا

لکھتے ہیں: میرے علم میں حدیث کے معنی و مراد سمجھنے (اور بیان کرنے) کے اعتبار سے تہذیبی کوئی کتاب بھی نہیں پیش کی جاسکتی چہ جائیکہ اس سے بہتر کتاب۔

دوم | کتاب الاستاذ کا بی شرح مذاہب علماء الامصار
ابن عبد البر کے علاوہ مندرجہ ذیل علما نے بھی موطا کی شرحیں لکھی ہیں۔

(۱) حافظ ابو بکر محمد بن العری (متوفی ۵۴۵ھ) (۲) حافظ جلال الدین السیوطی (متوفی

۹۱۱ھ) (۳) زرقانی معری (متوفی ۸۸۵ھ) (۴) ملا علی القادی الملکی (متوفی ۱۲۲۶ھ)

(۵) شاہ ولی اللہ الدہلوی (۶) مولانا عبدالحی لکھنوی نے موطا محمد پر تعلیقات لکھی ہیں جس کا نام

التعلیق المجید علی موطا الامام محمد

بہت سے محدثین نے موطا کو مختصر کیا ہے (خلاصہ لکھا ہے) ان میں ابوسلیمان الخطابی (متوفی

۲۸۸ھ) ابن عبد البر (متوفی ۴۵۵ھ) اور ابن رشتہ قزوانی (متوفی ۷۵۵ھ) قابل ذکر ہیں۔

اسی طرح احادیث موطا کے غریب (ناموس) الفاظ کی شرح میں اور اس کے شواہد، رجال اور اختلاف نسخ کے موضوعات پر بھی بہت سی کتابیں لکھی گئی ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ علماء امت نے حدیث کی اس جلیل القدر کتاب کی خدمت میں کس قدر اہتمام کیا ہے۔

امام مالک نے جس وقت سے موطا تصنیف کیا ہے اس وقت سے ہمارے اس دور

موطا فقہ کی کتاب ہے یا حدیث کی کتاب

تک علماء حدیث نے اس امر میں کبھی بھی اختلاف نہیں کیا کہ دوسری صدی کے سلف کی تصانیف میں موطا حدیث کی سب سے قدیم کتاب ہے جو ہم تک پہنچی ہے اور جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں ہر زمانہ علماء حدیث نے اس کتاب کے ساتھ انتہاء وجہ اہتمام کیا ہے اور وقعت کی نظر سے دیکھا ہے جب بھی یہ حضرات حدیث کی کتابوں کا ذکر کرتے ہیں تو موطا کا بھی حدیث کی اور کتابوں کے ساتھ ذکر کرتے ہیں ہاں حدیث کی کتابوں میں موطا کے درجہ اور مرتبہ کے بارے میں اختلاف ضرور ہوا ہے۔ جیسا کہ ابھی آپ پڑھ چکے ہیں۔

لیکن جب سے ہمارے اس زمانہ میں مستشرقین نے ہماری تاریخ، ہمارے علماء محدثین اور ہمارے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے صحابہ پر زبان درازیاں اور حملے شروع کئے ہیں۔ جس

کی تفصیل آپ سنت کی بحث میں پڑھ چکے ہیں۔ اس وقت سے (بدقسمتی سے) مسلمانوں میں بھی ایسے اہل علم دیکھنے میں آتے ہیں جو (استشراتی تربیت کے مسموم اثر سے) یہ کہتے ہیں کہ موطا مالک توفیق کی کتاب ہے حدیث کی کتاب نہیں ہے۔ یہ کہنے والے ڈاکٹر حسن علی عبدالقادر ہیں جنہوں نے اپنی کتاب نظریۃ عامۃ فی تاریخ الفقہ الاسلامی میں یہ (استشراتی) دعویٰ کیا ہے۔

ڈاکٹر حسن علی عبدالقادر (نظریۃ عامہ کے ص ۴۴۴ تا ۴۴۵) ایک دھوکا: موطا توفیق کی کتاب

(۲۵۲) دعویٰ کرتے ہیں کہ ۱۔

موطا زید کے مجموعہ کو چھوڑ کر اسلام میں فقہ کی پہلی کتاب شمار کی جاتی ہے جو ہم تک پہنچی ہے اور یہ کہ موطا کو حدیث کی سب سے پہلی کتاب نہیں کہا جاسکتا خواہ موطا اور اس کے مؤلف کا اسلام میں کتنا ہی اعلیٰ و ارفع مقام کیوں نہ ہو۔ اس لئے کہ موطا کو حدیث کی کتابوں میں شمار ہی نہیں کیا جاتا اور نہ ہی کتب مستندہ حدیث کے پہلو میں موطا کوئی درجہ اور مرتبہ حاصل کر سکا ہے لیکن پتا خسرین کا تقویٰ۔ یہی لفظ استعمال کیا ہے۔ جیسے جس نے انہیں موطا کو بھی کبھی کبھی کتب ضعیفہ میں داخل کرنے پر آمادہ کیا ہے۔

اس کے بعد ڈاکٹر موصوف پوری قوت کے ساتھ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ ۱۔ عیج معنی میں موطا حدیث کی کتاب ہے ہی نہیں کیونکہ مؤلف کا مقصد فقط صحیح احادیث کو پیش کرنا ہی نہیں ہے بلکہ صاحب موطا کی غرض تو اصل میں یہ ہے کہ وہ فقہ، قانون، عروت اور تسلیم شدہ اجماع مدنی کو سامنے رکھ کر مسائل فقہیہ پر بحث کریں اس لئے وہ ہر زیر بحث مسئلہ میں معتبر ائمہ کے فتوے بھی نقل کرتے ہیں تاکہ ان کی روشنی میں وہ اپنی اجتہاد دی رائے قائم کر سکیں اگر امام مالک محدث جہتے تو وہ زیر بحث مسئلہ میں ہمارے سامنے صرف احادیث پیش کرتے نہ کہ فتوے۔

اسی سلسلہ میں طویل بحث کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-

اسی وجہ سے ہم تو یہ سمجھتے ہیں کہ امام مالک صرف حدیثیں جمع کرنے والے محدث ہی نہیں ہوئے ہیں بلکہ وہ تو اس سے بھی آگے بڑھ کر عملی نقطہ نظر سے ان احادیث

کی مشرح کرنے والے فقیہ اور مجتہد ہوتے ہیں۔

پھر یہ ذکر کرنے کے بعد کہ امام مالک موطا میں کبھی کبھی (حدیث کے بجائے) اپنی اختیار کردہ اجتہادی رائے ہی بیان کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ لگتے ہیں :-

اس (طرز عمل) سے بھی ہم یہی سمجھتے ہیں کہ امام مالک محدث نہ تھے۔ اود یہ کہ ان کی نظر میں تنہا حدیث ہی قابل اعتماد چیز نہ تھی کیونکہ انہوں نے اہل مدینہ کے تعامل کو کبھی حجت قرار دیا ہے۔ ہاں یہ بات ضرور ہے کہ اگرچہ وہ خود محدث نہ تھے لیکن انہوں نے محدثین کو فائدہ بہت پہنچایا ہے اور تاریخی تنقید کو کبھی قیمتی ذرائع سے بہت آگے بڑھایا ہے اور (اس کا ثبوت یہ ہے کہ) امام مالک کے نزدیک حدیث کے لئے اسناد بھی کوئی فردی چیز نہ تھی اس کی دلیل یہ ہے کہ امام مالک نے موطا میں بہت سی مرسل حدیثیں بھی ذکر کی ہیں

ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر نے ان دلائل کو اپنی کتاب میں بڑی تفصیل سے ذکر کیا ہے ہم نے تو یہاں صرف اس کا خلاصہ بیان کیا ہے اس تمام بیان کا حاصل ڈاؤن ہیں۔

(۱) اول یہ کہ امام مالک محدث نہ تھے۔

(۲) دوم یہ کہ موطا حدیث کی کتاب نہیں، فقہ کی کتاب ہے۔

اس دھوکے کا جواب (۱) یہ بات کہ امام مالک محدث نہ تھے یہ تو حق پر مرتکب ظلم اور لاول سے لے کر آخر تک تمام علماء حدیث جس بات پر متفق ہیں اس کی مرتکب خطاں درزی ہے اس لئے کہ امام مالک یقیناً کبار محدثین میں سے تھے آثار صحیح قطعی طور پر اس کی شاہد ہے، ان کے حلقہ ہائے درس مسجد نبوی میں (تمام دنیا میں) مشہور و معروف تھے اور شائقین حدیث دنیا کے مختلف خطوں سے ان کے پاس حدیث پڑھنے کے لئے جوق در جوق آیا کرتے تھے یہ اتنا مشہور و معروف تاریخی واقعہ ہے کہ سوائے دشمن حق معاند کے اور کوئی اسکا انکار یا اس سے اختلاف کرنے کی جرأت تک نہیں کر سکتا۔

ہاں یہ ضرور ہے کہ امام مالک حدیث کے زبردست عالم اور حدیث میں امام ہونے کے

ساتھ ہی ساتھ ائمہ مجتہدین میں بھی بلند پایہ مجتہد اور مسلم امام تھے ان علاوہ حفاظ حدیث میں سے یقیناً نہ تھے جو فقط حدیث بیان کرنے کے لئے حلقہ درس میں بیٹھتے ہیں اور حدیث سے مستنبط ہونے والے احکام شرعیہ سے مطلق بحث نہیں کرتے یا یہ کہ اجتہادی مسائل میں ان کا کوئی خاص مسلک نہیں ہوتا یعنی وہ مثلاً سجی بن معین اور اعلمش کی طرح ذرے محدث نہ تھے (بلکہ امام ابو حنیفہ، امام شافعی وغیرہ ائمہ مجتہدین کی طرح احادیث سے فقہی احکام بھی اخذ کیا کرتے تھے اور یہ کوئی انوکھی بات نہیں بلکہ) عام طور پر فقہاء تابعین حدیث اور فقہ حدیث دونوں کے جامع ہوتے تھے لہذا یہ استدلال کہ امام مالک جن مسائل میں (کتاب یا سنت کی) کوئی نص (مصریح دلیل) نہیں ہوتی ان میں اپنی رائے سے کام لیا کرتے تھے لہذا وہ محدث نہیں بلکہ نقیب تھے، غنہ صحابہ سے (لے کر زمانہ مابعد تک کے) محدثین کے میلانات و رجحانات سے جہالت پر یا دانستہ آراوی بننے پر مبنی (بلکہ کھلا ہوا فریب) ہے دیکھئے ایک طرف حضرت عبداللہ بن مسعودؓ جو حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سب سے بڑے راویوں میں سے ہیں وہ بھی جن مسائل میں کوئی نص نہ ہوتی ہمیشہ اجتہاد کیا کرتے تھے اس کے برعکس دوسری طرف حضرت عبداللہ بن عمرؓ کہ وہ بھی بہت بڑے راویان حدیث میں سے ہیں لیکن وہ نصوص (مصریح آیات و احادیث) پر سختی کے ساتھ قائم رہنے والے لوگوں میں سے تھے، رائی سے مطلق کام نہیں لیتے تھے) لہذا نہ یہ صحیح ہے کہ ہر وہ شخص جو اجتہاد کرے اور نصوص کتاب سنت سے فقہی استنباط کرے وہ محدثین کے زمرہ سے خارج ہو جاتا ہے اور نہ یہ صحیح ہے کہ محدث وہی ہے جو پیش نظر نصوص میں اپنی رائے سے کام نہ لے۔ آپ (صحابہ کی طرح) اس کی مثال تابعین میں لیجئے، دیکھئے امام ثوری یا امام اوزاعی ایک طرف یہ دونوں مانے ہوئے ائمہ حدیث میں سے ہیں دوسری طرف اسی کے ساتھ ساتھ یہ دونوں مانے ہوئے ائمہ مجتہدین میں سے بھی ہیں۔ اللہ تعالیٰ اپنے جس بندے کو دین کی فہم اور حفظ حدیث دونوں دونوں سے سرفراز فرمائیں اس کو دونوں جانبوں - امامت حدیث اور امامت اجتہاد - کا جامع ہونے سے کون روک سکتا ہے۔

یہی یہ بات کہ امام مالک نے اپنی کتاب موطا میں ”مرسل“ حدیثیں بھی بیان کی ہیں تو اس کی وجہ تو صرف یہ ہے کہ امام مالک کا مسلک ہی یہ تھا کہ مرسل اور منقطع حدیثوں سے استدلال کرنا

درست ہے۔ نہ یہ کہ امام مالکؒ کو اتنی اہمیت نہیں دیتے تھے جتنی اہمیت دیتے ہیں
(یہ تو استثنائی ذہن کی اپج ہی ہو سکتی ہے) بھلا امام مالکؒ کو کیسے نظر انداز کر سکتے ہیں جب
کہ خود ان سے منقول ہے :

مالک کہتے ہیں ، بعض اوقات ایک حدیث کا شیخ ہمارے پاس بیٹھا اور سارے دن حدیثیں
بیان کرتا رہتا ہے اور ہم اس سے ایک حدیث بھی نہیں لیتے۔

اور امام مالکؒ کا یہی یہ متولہ بھی مشہور ہے کہ ، علم حدیث تو بس چار آدمیوں سے لینا
چاہئے ، آخر یہ پورا مقولہ ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں۔

امام مالکؒ کی حدیث میں جلالت شان اور اُن پر حدیث میں اعتماد کو اس امر سے مزید تقویت
پہنچتی ہے کہ ان کے معاصر ائمہ حدیث اعتراف کرتے ہیں کہ امام مالکؒ حدیث میں امام اور
نہایت محتاط و پختہ کار ہیں چنانچہ :-

(۱) سفیان بن عیینہ کہتے ہیں ، مالک مرت وہی حدیث اپنے تلامذہ کے سامنے بیان کرتے
تھے جو صحیح ہوتی تھی اور یہ کہ مالک نقد راویوں سے ہی حدیث روایت کیا کرتے تھے۔

(۲) یحییٰ بن سعید القطان کہتے ہیں ، مالک حدیث میں امام تھے۔

(۳) الباقیہ کہتے ہیں ، مالک اپنے زمانہ میں سب سے بڑے حافظ حدیث تھے۔

(۲) باقی ڈاکٹر حسن علی عبدالقادر کا یہ دعویٰ کہ موطا حدیث کی کتاب نہیں ہے ، اس کی

تردید و تکذیب کے لئے تو علماء حدیث کا وہ اہتمام و اعتنا رہی بہت کافی ہے جو مختلف مسک رکھنے
والے علما نے مذہبی اختلاف کے باوجود اس کتاب کے بارے میں روارکھا ہے۔ لیجئے یہ امام محمد بن حسن
شیبانی ہیں جو موطا کو انتہائی اہتمام کے ساتھ مضبوط کرتے ہیں حالانکہ وہ امام ابو حنیفہ کے شاگرد
اور حنفی المسلک امام ہیں۔ یہ (شام کے صاحب مذہب امام) اداعی ہیں جو امام مالکؒ سے انتہائی
اہتمام کے ساتھ موطا روایت کرتے ہیں حالانکہ اداعی خود امام مجتہد ہیں۔ ان کا مستقل مذہب مہرب

سے امام محمد نے پورے تین سال امام مالکؒ کے پاس رہ کر سبقاً سبقاً موطا۔۔۔۔۔ پڑھا ہے یہ اہتمام
شاید ہی امام مالکؒ کے کسی دوسرے شاگرد نے کیا ہو۔ ۱۲ محشی

ہے (سب جانتے ہیں) اور مجھے یہ امام شافعی میں جو امام مالک کے پاس جا کر براہ راست اُن سے موطا کا سامع کرتے ہیں حالانکہ امام شافعی خود صاحب مذہب اور ائمہ اربعہ متنبہین میں سے ایک امام مجتہد ہیں۔ یہی شافعی، حنفی مختلف المسلك علماء حدیث ہیں جو اختلاف مسلک کے باوجود موطا کی شرحیں لکھتے اور بیچتے ہیں (مرثیہ اس لئے کہ موطا حدیث کی کتاب ہے فقہ مالکی کی کتاب نہیں ہے)۔

ہاں یہ بات ضرور ہے کہ مالکی مذہب کے متبع علماء نے اس کتاب موطا کے بارے میں دوسرے علماء کے مقابلہ میں زیادہ اعتناء اور اہتمام سے کام لیا ہے اس لئے کہ یہ اہل کے (مذہب کی ادران) کے مقتدی امام کی کتاب ہے اور ان کے صاحب مذہب کی تصنیف ہے۔

اگر موطا مرثیہ فقہ مالکی ہی کی کتاب چوتی تو یہ مختلف مذاہب کے علماء اس طرح متفقہ طور پر اس کتاب کی طرف اتنی توجہ نہ دیتے اور اتنی خدمت نہ کرتے (مرثیہ مالکی مذہب والے ہی اس کی طرف توجہ کرتے)

اسی یہ بات کہ موطا کے ابواب، فقہ اور فقہی مباحث و مسائل کی ترتیب کے مطابق رکھے گئے ہیں تو اتنی سی بات پر موطا کتب حدیث کے دائرہ سے خارج نہیں ہو سکتا۔ امام بخاری نے بھی اپنی کتاب صحیح بخاری کے ابواب، فقہی ابواب کی ترتیب کے مطابق قائم کئے ہیں حالانکہ تمام دنیا کا اس پر اتفاق ہے کہ امام بخاری نے صحیح بخاری حدیث کی کتاب کی حیثیت سے لکھی ہے باوجود اس کے کہ انھوں نے فقہی ابواب صحیح بخاری کو مرتب کیا ہے اور امام بخاری نے امام مالک کی طرح صحیح بخاری میں صحابہ و تابعین کے فتاویٰ اور آراء کا بھی ذکر کیا ہے امام ترمذی کی جامع ترمذی کے بارے میں آپ کیا کہیں گے جو ہر باب میں علماء کے درمیان اختلافات، ان کے اقوال و آراء اور ان کی تفصیلات بیان کرنے کے انتہائی حریص واقع ہوئے ہیں یہی کچھ امام ابو داؤد نے سنن ابو داؤد میں کیا ہے (نو کہئے کہ یہ کتابیں بھی حدیث کی کتابیں نہیں ہیں)

حدیث کی کتاب میں کسی صحابی یا تابعی کے متوہ یا رائے کے ذکر کر دینے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ کتاب، کتب حدیث کے زمرہ سے بھی خارج ہو جائے بالخصوص ان علماء کے نزدیک جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث، صحابہ کے آثار اور تابعی کے اقوال سب کے لئے حدیث کا لفظ استعمال

کیا جاتا ہے۔

باقی کتب مستندہ حدیث میں موطا کو شمار نہ کرنے کی وجہ صرف یہ ہے کہ امام مالک نے موطا میں
مرسل روایتیں کثرت سے ذکر کی ہیں۔ اس لئے کہ امام مالک کے نزدیک مرسل حدیث پر عمل کرنا
جائز ہے جبکہ عام محدثین اس کو جائز نہیں سمجھتے۔ تو صرف یہی (اختلاف) وہ حصہ جس کی بنا پر پچھلے
محدثین موطا کو صحاح مستندہ میں شمار نہیں کرتے علاوہ انہیں محدثین کے نقطہ ہائے نظر اور آراء بھی
اس سلسلہ میں مختلف ہیں۔ جیسا کہ آپ اس سے پہلے پڑھ چکے ہیں۔ مسند احمد چارے سامنے
موجود ہے یہ کتاب بالاتفاق حدیث کی کتاب ہے لیکن خاص وجوہ کی بنا پر بیشتر محدثین اس کو صحاح
مستندہ میں شمار نہیں کرتے۔

باقی ڈاکٹر موصوف کا یہ کہنا کہ :- یہ متاخرین کا تقویٰ ہی ہے جس نے موطا کو کتب صحاح میں
شمار کرنے پر مجبور کیا ہے۔ درحقیقت یہ مستشرقین کا اندازہ تحریر اور اسلوب تعبیر ہے ورنہ تو یہاں
تقویٰ کے کیا معنی؟ کیا متقدمین کے پاس تقویٰ نہ تھا جو ان کو اس فصل پر آمادہ کرتا؟ اور اس میں
آخر تقویٰ کا دخل کیا؟ امدیہ کہنا درست بھی کیسے ہو سکتا ہے جبکہ امام شافعی موطا کے متعلق
فرماتے ہیں:

روئے زمین پر ہمیشہ کی کوئی بھی کتاب امام مالک کی کتاب موطا سے زیادہ صحیح
میرے علم میں نہیں ہے (کیا امام شافعی متقدمین میں سے نہیں ہیں یا وہ بھی حاکم
ببین تقویٰ سے محروم ہیں؟)

اور ابن الصلاح کو اس کا جواب یہ دینا پڑا ہے:

یہ بیان امام بخاری اور امام مسلم کی کتابیں صحیح بخاری صحیح مسلم (تصنیف ہونے
سے پہلے تک درست قرار المقدّمہ)

کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ علماء متقدمین بھی موطا کو انتہائی قدر و منزلت کی نظر سے دیکھتے تھے
اور اس کو کس پایہ کی حدیث کی کتاب سمجھتے تھے نہ کہ فقہ کی؟ ورنہ تو ابن الصلاح کو امام شافعی سے یہ عذر غواہی
کرتی نہ پڑتی وہ سیدھا سادہ جواب یہ میدیتے کہ امام مالک کی کتاب موطا تو فقہ کی کتاب ہے اور بخاری و مسلم
کی کتابیں (صحیح بخاری صحیح مسلم) حدیث کی کتابیں ہیں :-

۱۔ درحقیقت یہ انتہائی جسارت اور شرمناک طعن ہے بلکہ تحریف کی نیتوں پر حملہ ہے جو بدترین اخلاقی مجرم ہے ۱۲ محشی

امام شافعیؒ

امام شافعی کا پورا نام ونسب یہ ہے، ابو عبد اللہ محمد بن ادریس بن العباس بن الشافعی۔ آپ کا سلسلہ نسب قصیؑ تک پہنچتا ہے اور عبد مناف میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مل جاتا ہے۔ آپ شافعیہ میں ملک شام کے صوبہ غزہ میں پیدا ہوئے تھے ابھی آپ دو سال کے ہی تھے کہ آپ کی والدہ آپ کو مکہ المکرمہ لے آئی تھیں۔ مکہ المکرمہ ہی میں آپ نے جوش سنہا لاشو دیا اور وہیں آپ کی ابتدائی تعلیم و تربیت ہوئی، قرآن کریم پڑھا اس کے بعد دس سال تک قبیلہ ہذیل کے درمیان مقیم رہے اور ان سے علم لغت اور شعر گوئی کا فن سیکھا اسی لئے امام شافعی قبیلہ ہذیل کے اشعار کے سب سے زیادہ معتبر راویہ سمجھے جاتے تھے کہتے ہیں کہ ادب و لغت عربی کے امام اصفیٰ نے بھی امام شافعی سے ہذیل کے اشعار کی تصحیح کی ہے۔ اس کے بعد امام شافعی مکہ کے مفتی مسلم بن خالد زنجی سے فقہ پڑھی، پھر مدینہ طیبہ چلے آئے اور امام مالک کی شاگردی اختیار کر لی اور ان سے براہ راست پوری موطا پڑھی امام مالک نے اس اثنا میں امام شافعی کے کے غیر معمولی ذہانت، حکایت، قوت حافظہ اور بے نظیر شرافت کے جوہر مشاہدہ کئے اس لئے وہ اپنے اس ہونہار شاگرد کی عزت کرنے لگے۔

اس کے بعد امام شافعی نے یمن کے ایک صوبہ میں سرکاری ملازمت اختیار کر لی اسی زمانہ میں کسی حاسد نے خلیفہ ہارون الرشید سے ان کے خلاف جھوٹی شکایت کر دی چنانچہ انھیں بغداد لایا گیا شیعوں کی حمایت اور اہل بیت کی دعوت (پروپگنڈے) کا اُن پر الزام لگایا گیا تھا یہ سب

کا واقعہ ہے امام محمد بن الحسن نے اس معاملہ میں مداخلت کی اور خلیفہ کے سامنے امام شافعی کی طرف سے صفائی پیش کی یہاں تک خلیفہ اس الزام سے امام شافعی کی براءت کے بارے میں مطمئن ہو گیا اور انہیں باعزت طریقہ پر بری کر دیا۔

اس واقعہ کی بنا پر امام شافعی کا تعلق امام محمد سے بہت گہرا ہو گیا اور امام محمد کی شاگردی اختیار کر لی اور امام محمد کے تلامذہ کی مکتوب یا دوستی بھی ان سے حاصل کر لیں بغداد سے روانگی کے وقت امام شافعی نے امام محمد کے اس علمی احسان کا اعتراف ذیل کے الفاظ میں کیا ہے :

میں بغداد سے روانہ ہوا اور محمد بن الحسن کے علم (حدیث وفقہ ولغت) کا ایک بار شُکر اپنے ساتھ لایا۔

امام شافعی بغداد سے (اپنے اصلی وطن) مکہ المکرمہ واپس آ گئے (اور مکہ میں مستقل قیام اختیار کر لیا) اس کے بعد وہ (علمی استفادہ اور افادہ کی غرض سے) برابر عرق و مجاہدات کرتے رہے ہیں یہاں تک کہ عظیمیہ میں امام شافعی نے مصر میں قیام اختیار کر لیا۔ مصر میں ہی امام شافعی نے اپنے جدید اور مستقل مذہب کو بدوں و مرتب کیا اور سنیہ میں اس دار فانی سے انتقال فرما گئے، اس کے بعد کہ انھوں نے علم حدیث وفقہ اور اجتہادی مسائل سے دنیا کو مالا مال کر دیا تھا اور اس کے بعد کہ عراق و مصر میں دنیا کے بہترین اديب کا ازاں سے شاگردی کا شرف حاصل کر چکے تھے۔ اہل علم کے قلوب ان کی محبت سے معمور اور جلالت قدر سے سرشار تھے کیونکہ اللہ جل جلالہ نے امام شافعی کو مافر علم عطا فرمایا تھا اور مخالفین سے مناظرے اور بحث و تحقیق کی بڑی زیر دست قوت و قدرت عطا فرمائی تھی، عجیب و غریب ذکاوت و ذہانت سے سرفراز کیا تھا، حقائق کی تہ تک پہنچنے والا ذہن عطا کیا تھا، کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر انتہائی وسیع مطالعہ اور احاطہ بخش تھا۔ علوم مہنت و ادب و شعر کے یکساں زمانہ ماہر تھے۔

فقہی اجتہادی مہنت پر مرتبہ و مقام کے علاوہ علماء حدیث اور محدثین کے زمرہ میں بھی امام شافعی کو بہت ہی اعلیٰ و ارفع مقام حاصل تھا اس لئے کہ امام شافعی ہی نے روایت حدیث کے قواعد و ضوابط وضع کئے اور حدیث و سنت کی حمایت میں بالکل اچھوتے انداز سے دفاع کیا اور منکرین سنت کے منہ بند کئے اور علی الاعلان امام ابو حنیفہ اور امام مالک سے اختلافی مسائل

میں اپنی اجتہاد دی رائے کا اظہار کیا لکھجب کسی حدیث کی سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک متصل ثابت ہو جائے تو اس پر عمل کرنا واجب ہے اس قید کے بغیر کہ اہل مدینہ کا عمل اس حدیث کے موافق ہو۔ جیسا کہ امام مالک شرط لگاتے ہیں۔ اور ان متعدد شرائط کے بغیر جو امام ابو حنیفہ لگاتے ہیں امام شافعی اپنے اسی موقف کی وجہ سے علماء حدیث کے ذریعہ دست حامی اور طرفدار بن گئے تھے اور اسی وجہ سے محدثین نے ان کو أصول السنۃ کے لقب سے نوازا ہے۔

امام شافعی نے اپنی کتاب الرسالۃ اور الام میں سنت سے متعلق جو بحثیں کی ہیں وہ حقیقت یہ تھیں۔ اُن تمام تصنیفی و تابعی کارناموں کے مقابل میں جو علماء حدیث نے حدیث کے تحت ہوئے اور اسلامی قانون میں اس کے مرتبہ و مقام کی عظمت و وقعت ثابت کرنے کے سلسلہ میں تصنیف کی ہیں۔ نہایت قیمتی مریض ہیں جنہیں نہایت قوی اسلوب اور حکم انداز بیان میں باطل شکن پر شکوہ دلائل و براہین کے ذریعہ اس موضوع کا حق ادا کیا گیا ہے۔

امام شافعی کے بعد علماء اصول میں سے جس شخص نے بھی آج تک علم مصطلح حدیث (اصول حدیث) اور کتاب و سنت کے مباحث پر کچھ لکھا ہے وہ اس بات سے انکار نہیں کر سکتا کہ وہ اپنی تصنیف میں امام شافعی کا حوشہ چین اور رہنمائی منت ہے اسی سے آہم محمد کے اس قول کی صداقت بھی ظاہر ہوتی ہے کہ:-

اصحاب حدیث جب بھی حدیث و سنت پر کلام کریں گے تو امام شافعی کی زبان سے کلام کریں گے۔

امام زعفرانی بھی یہی فرماتے ہیں:

اصحاب حدیث (غالب غفلت میں) سوئے ہوئے تھے امام شافعی نے ان کو جگادیا۔

اسی بنا پر علماء حدیث (اور ائمہ حدیث) امام شافعی کی سجد تعظیم کرتے ہیں اور ہمیشہ بھلائی کے ساتھ ان کا ذکر خیر کرتے ہیں چنانچہ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں:-

جس شخص نے بھی قلم دوات کو کبھی ہاتھ لگایا (اور کچھ لکھا) امام شافعی کا اس کی گردن پر احسان ہے۔“

نیز فرماتے ہیں :-

ہمیں محل و مفسر اور ناسخ و منسوخ حدیث میں اس وقت تیزی ہوئی جب ہم امام شافعی کی صحبت میں بیٹھے۔

عبدالرحمن بن مہدی کا قول ہے :-

جب میں نے امام شافعی کتاب الرسالۃ دیکھی تو میری حیرت کی کوئی انتہا نہ رہی کیونکہ اس کتاب میں میں نے ایک ایسے شخص کا کلام دیکھا جو اتنا درجہ عقلمند و اعلیٰ درجہ فصیح اور (دین کا زبردست) حامی اور بھی خواہ ہے اسی لئے میں کثرت سے دعائیں دیتا ہوں۔

کر الہی کا قول ہے :-

ہم نہیں جانتے تھے کہ کتاب وسنت کیا ہیں ان کی حقیقت (وعظمت) ہمیں امام شافعی سے معلوم ہوئی نہ ہم نے امام شافعی جیسا کوئی آدمی دیکھا اور نہ امام شافعی نے ہی اپنا جیسا کوئی دوسرا آدمی دیکھا۔ میں نے امام شافعی سے زیادہ فصیح و شستہ بیان اور ان سے زیادہ علوم و معارف سے آگاہ کسی کو نہیں پایا۔

امام شافعی کے مذہب کے اصول بھی وہی ہیں جو دوسرے ائمہ مجتہدین کے ہیں یعنی کتاب سنت قیاس اور اجماع فرق اتنا ہے کہ امام شافعی کے ان خبر واحد کو علی الاطلاق قبول کرنے کی وجہ سے عمل بالحد کا دائرہ اگر ایک طرف امام مالک اور ابو حنیفہ کی بہ نسبت زیادہ وسیع ہو گیا ہے تو دوسری طرف مرسل حدیث پر عمل ترک کرنے کی وجہ سے یہ دائرہ تنگ بھی ہو گیا ہے۔ امام شافعی مرسل حدیث کو صرف اس صورت میں قبول کرتے ہیں جبکہ وہ مرسل حدیث کبار تابعین کی ہو مثلاً سعید بن المسیب کی مرسل حدیثیں۔

امام شافعی کے اصول میں "استصحاب حال" بھی معتبر ہے حنفیہ نے استصحاب حال کا اعتبار کیا ہے مگر صرف نزدیک اثبات میں ایسے کسی دعوے کو استصحاب حال کی بنا پر رد تو کر کیا جاسکتا ہے لیکن دعوے کے ثبوت کے لئے استصحاب حال کافی نہیں ہے۔

امام شافعی کی حدیث میں کوئی کتاب تو ثبات نہیں، مگر مسندہ الشافعی کے جو ابوالعباس اصم کی

روایت سے ثابت ہے اور بجز منقذ الشافعی کے جو طحاوی کی روایت سے ثابت ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ دونوں کتابیں بھی ان کے تلامذہ کی ضبط کردہ تحریکیں (یادداشتیں) ہیں نہ کہ خود امام شافعی کی اپنی تصنیف۔ (یہی حال امام ابو حنیفہ کی مسانید کا ہے جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں)

اس کا سبب بھی وہی ہے کہ امام شافعی بھی عام محدثین کی طرح مستقل طور پر حدیث کا درس دینے کے لئے نہیں بیٹھے (ان کو اس کی فرصت ہی نہیں تھی) اسی طرح امام شافعی نے حدیث کی روایتوں اور سندوں کے جمع کرنے کا بھی اہتمام نہیں کیا وہ تو صرف امام مجتہد تھے (کتاب و سنت سے دفاع کرنا اور احکام شریعیہ ان سے اخذ کرنا ان کا کام تھا جسے انھوں نے بطریق احسن انجام دیا) حدیث و سنت کے ذخیرہ میں سے وہ صرف انہی چیزوں سے بحث کرتے تھے جنکے اصول تشریع احکام میں اصل کی حیثیت سے معتبر ہونے کا امکان ہو سکتا تھا۔ لہذا ان کو حدیث کی جستجو صرف اس لئے تھی کہ وہ ان کے اجتہاد اور فقہ کی بنیاد بن سکے نہ کہ محض یادداشتیں اور مکتوب نوشتہ بھرنے کے لئے۔ یہی ہے وہ فرق جو ان محدثین کے درمیان نے محدثین (یاد کرنے کے لئے) وقف ہوتے ہیں۔ اور ان ائمہ مجتہدین کے درمیان۔ جو تہ دین فقہ اور تشریع احکام کا فریضہ انجام دیتے ہیں اور اسی میں معروف و منہک رہتے ہیں۔

امام احمد

۱۶۴ — ۲۴۱

امام احمد کا پورا نام و کنیت ابو عبد اللہ احمد بن محمد بن حنبل الشیبانی ہے آپ بغداد میں کسب میں پیدا ہوئے
وہیں نشوونما پایا اور حوال ہوئے۔ طلب حدیث کے سلسلہ میں اول امام ابو حنیفہ کے شاگرد امام ابو یوسف
کی مجلس درس حدیث میں حاضر ہوئے اس کے بعد طلب حدیث کی دھن میں لگ گئے اور زمانہ دراز
تک اسی دھن میں لگے رہے۔ شیوخ حدیث کے پاس جاتے اور ان سے حدیثیں (سننے اور) لکھتے
یہاں تک کہ حدیث و سنت کے (ذخیرے) جمع اور محفوظ کرنے اور ان پر پوری طرح احاطہ کرنے میں
انتہائی بلند چوٹیوں پر پہنچ گئے اور اپنے زمانہ میں بلا کسی اختلاف کے حدیث و سنت کے (مسلم) امام
بن گئے۔ اس کے بعد اول تو احمد نے امام شافعی سے فقہ حاصل کیا اور پھر امام شافعی نے احمد
سے حدیث حاصل کی۔ بخاری اور مسلم (جیسے محدثین) بھی امام احمد کے شاگردوں میں سے ہیں۔

امام احمد پر سب بزرگاری میں، دنیا سے بے رغبتی میں، دین میں، امانت میں اور حق کے معاملہ
میں انتہائی سخت گیری پر بہت بلند مقام پر پہنچے ہوئے تھے (محدثین کے خلاف معتزلہ اور عقلیت
پرست فتنہ کے کھڑے کئے ہوئے فتنہ) خلق قرآن کی آزمائشوں کا انتہائی ثابت قدمی و پامردی سے
مقابلہ کیا اور کامل صبر و استقامت کے ساتھ انہوں کے عہد سے لے کر متوکل کے زمانہ تک (پورے
چار عقلیت پرست عباسی خلفاء کے دور میں ہر طرح کی سختیاں جھیلتے رہے) نہ صرف قید و بند بلکہ رہنہ
جسم پر تازیانوں کی سزائیں بھی سہنی پڑیں لیکن پاسے استقامت میں ذرا فرق نہ آنے دیا)

لیکن اس مسئلہ خلق قرآن میں امام احمد کے اس عظیم موقف کا دائمی اثر عام مسلمانوں کو حق پر

قائم رکھنے کے بارے میں ہمیشہ ہمیشہ کام کرتا رہے گا (اور دنیا اس سے سبق حاصل کرتی رہے گی) خود امام احمد کا مرتبہ و مقام بھی اس آؤائش میں ثابت قدم رہنے کی وجہ سے مسلمانوں کی نظروں میں بہت بلند ہو گیا اور وہ متفقہ طور پر ان کی امامت کا اعتراف کرنے لگے۔ علامہ کی شہادتیں امام احمد کے حق میں بکثرت اور بے شمار ملتی ہیں۔ چنانچہ امام شافعی کا یہ قول (احمد کی عظمت و جلالت شان کے ثبوت کے لئے کفایت کافی ہے)۔

میں بغداد سے رواد ہوا تو وہاں میں ایسے کسی بھی شخص کو چھوڑ کر نہیں آیا، جو احمد بن حنبل سے بڑھ کر عیلم و فضل میں تقویٰ اور پرہیزگاری میں۔

امام احمد کی وفات بھی بغداد ہی میں ۲۴۱ھ میں ہوئی۔ ان کے جنازہ میں بے شمار محقق شریک تھے۔

امام احمد کے مذہب کے اصول بھی وہی ہیں جو عام ائمہ مجتہدین کے مذہب کے اصول میں: کتاب و سنت و اجماع و قیاس (انایاں فرق یہ ہے کہ) حدیث و سنت کو امام احمد بہت زیادہ اختیار کرتے ہیں (اور قیاس سے بہت کم کام لیتے ہیں اسی لئے محدثین سے امام شافعی سے بھی زیادہ قریب ہیں) اس سلسلہ میں امام احمد کا ایک مشہور قول ہم اس سے پہلے نقل کر چکے ہیں۔ فرماتے ہیں:

میرے نزدیک ضعیف حدیث لوگوں کی رائے سے زیادہ بہتر ہے۔

صحابہ کی آراء اور فتاویٰ کا بہت زیادہ اتباع کرتے ہیں اگر کسی مسئلہ میں صحابہ کی دو یا تین رائیں ہوتی ہیں تو احمد کے بھی اس میں دو یا تین قول ہوتے ہیں (اسی لئے تقریباً ہر مسئلہ میں امام احمد کے ایک سے زائد اقوال اور روایات ہوتی ہیں) اسی وجہ سے بعض محققین ان کو ائمہ مجتہدین اور فقہاء میں شمار نہیں کرتے جیسا کہ حافظ عبد البر نے اپنی کتاب الاستیعاب میں اختیار کیا ہے (کہ ائمہ مجتہدین کے مناقب کے ذیل میں صرف ابو حنیفہ، مالک اور شافعی کے حالات بیان کئے ہیں، امام احمد کو چھوڑ دیا ہے)

لیکن حق یہ ہے کہ امام احمد امام مجتہد اور فقیہ تھے اس میں شک نہیں کیا جاسکتا ہاں یہ ضرور ہے کہ

کتاب "موضوعات" میں مسند احمد کی انتیس حدیثیں ذکر کی ہیں اور ان پر موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے حافظ عرآقی نے ان انتیس پر لڑھکیوں کا اور اضافہ کیا ہے ان پر بھی موضوع ہونیکا حکم لگایا ہے اور ان لوگوں کے قول کی تردید کی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ امام احمد نے اپنی کتاب میں "صحیح" ہونے کی شرط لگائی ہے اور بتلایا ہے کہ امام احمد کے مذکورہ بالا قول کا کہ۔

جو حدیث اس مسئلہ میں نہیں ہے وہ حجت نہیں ہے۔

مطلب یہ نہیں ہے کہ حقیقی حدیثیں بھی اس میں ہیں وہ سب کی سب حجت ہیں۔

اور کچھ محدثین نے درمیانہ موقف اختیار کیا ہے کہ:

مسند میں صحیح اور ضعیف دونوں قسم کی حدیثیں ہیں لیکن وہ ضعیف حدیثیں بھی حدیث حسن کے قریب

قریب ہیں۔ یہ موقف مذکورہ ذیل محدثین کا ہے۔

حافظ ذہبی، حافظ ابن حجر، حافظ ابن تیمیہ اور حافظ جلال الدین السیوطی

ان حضرات نے ابن الجوزی اور حافظ عرآقی پر ان احادیث کے بارے میں جن کو ان دونوں نے موضوع کہا ہے سخت گرفت اور تردید کی ہے اور ان حدیثوں کے شواہد (مویدات) پیش کئے ہیں (جو ان کی صحت کا ثبوت ہیں) اور ان مزمومہ موضوع حدیثوں کی طرف سے دفاع کیا ہے (اور جواب دینے کی کوشش کی ہے) جس میں بڑی حد تک تکلف اور سخن سازی سے کام لیا گیا ہے یہاں تک کہ حافظ ابن حجر کو بھی اعتراض کرنا پڑا ہے کہ "مسند میں تین یا چار حدیثیں ایسی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں" اور ان حدیثوں کے بارے میں معذرت یہ پیش کی ہے کہ امام احمد نے وفات سے پہلے مسند میں ان حدیثوں کو نکال دینے کی وصیت کی تھی اس لئے یہ حدیثیں یا تو سہواً رہ گئی ہیں یا ان کو کاٹ دیا گیا تھا لیکن (مثلاً) انہیں گیا تھا اس لئے) وہ کاٹنے کے باوجود اکھڑی گئی ہیں۔ لیکن جب یہ چند حقیقتیں آپ کے علم میں آچکی ہیں کہ (۱) امام احمد فضائل کی حدیثوں کے معاملہ

میں بہت سہولت پسند ہیں (زیادہ چھان بین نہیں کرتے) اور (۲) یہ کہ وہ جرح و تعدیل کے

معاملہ میں معتدلین میں سے ہیں اور (۳) یہ کہ امام احمد کے صاحبزادے عبداللہ نے اور ان

کی مسند کے راوی ابو بکر قطیعی نے مسند میں کچھ منکر حدیثیں بڑھادی ہیں تو آپ کو مسند کا

مقام سمجھ لینا چاہیئے (کہ کیا ہے) اور یہ بھی جان لینا چاہیئے کہ اصل بات وہی ہے جو ابن الجوزی

اور عراقی نے کہا ہے۔ یہ دونوں حضرات نقد حدیث (حدیثوں کو پُرکھنے) کے زبردست ماہرین ہیں۔
 ہیں یہ حدیث کے پُرکھنے میں صرف سند کے پُرکھنے پر ہی اکتفا نہیں کرتے بلکہ متن کا جائزہ لیتے ہیں
 (کہ یہ حدیث ہو بھی سکتی ہے یا نہیں؟) اور یہ بھی آپ کو معلوم ہو جانا چاہیے کہ ابن حجر اور سیوطی
 نے جو دفاع کیا ہے وہ محض ایک مذہبی مصیبت پر مبنی ہے جو محض ایک امام السنہ کی حمایت میں برقی
 گئی ہے۔ حالانکہ امام احمد کو اس سے کچھ بھی نقصان نہیں پہنچتا۔

چنانچہ حافظ ابن تیمیہ نے منہاج السنہ میں کہا ہے کہ:-

امام احمد نے مسند میں مرث یہ شرمناک ہے کہ جو لوگ ان کے نزدیک جھوٹ بولنے

میں مشہور ہیں وہ ان کی حدیثیں روایت نہیں کریں گے۔ اگرچہ ان میں بعض راوی

ضعیف بھی ہوں۔

پھر یہ بھی حقیقت ہے کہ احمد کی وفات کے بعد ان کے بیٹے عبداللہ نے کچھ منکر حدیثیں اضافہ
 کی ہیں اور ان کو مسند کی روایتوں کے ساتھ غلط ملط کر دیا ہے۔

اسی طرح ابو بکر قطیبی نے بھی اضافے کئے ہیں اور ان اصنافوں میں بہت سی موضوع احادیث
 بھی ہیں۔ چنانچہ جن لوگوں کو اس حادثہ کا علم نہ تھا انھوں نے یہی سمجھا کہ یہ روایتیں بھی امام احمد
 نے روایت کی ہیں۔ والی اللہ المشتکی

امام بخاری

۱۹۲ھ ————— ۲۵۶ھ

امام بخاری کا پورا نام و نسب اور کنیت یہ ہے: ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بن ابراہیم بن المغیرہ بن برد بن ہاشم الجعفی مولاہم (یعنی قبیلہ جعفر کی طرف نسبت موالات کے اعتبار سے ہے نہ کہ نسب کے اعتبار سے)

امام بخاری اپنے زمانہ میں علی الاطلاق (یعنی بلا تخصیص و بلا استثناء) محدثین کے امام اور حفاظ حدیث کے شیخ تھے۔ جمعہ ۱۳ شوال ۱۹۲ھ میں بخارا میں پیدا ہوئے، آپ کی عمر ابھی دس برس کی بھی نہیں ہوئی تھی کہ آپ نے حدیث حفظ کرنی شروع کر دی تھیں اور اسی (حفظ حدیث) کو اپنا مستقل مشغلہ بنالیا تھا اور حدیث کی جستجو میں ان تمام اسلامی شہروں کے سفر شروع کر دئے تھے جو حدیث کے لئے مشہور تھے خود فراتے ہیں:-

میں نے (حدیث کئے لئے) شام و مصر و جزیرہ کا تو قدم تہہ سفر کیا، بصرہ کا سفر چار مرتبہ کیا اور چھ سال حجاز میں مقیم رہا اور کوفہ و بغداد کے سفر تو میں شمار بھی نہیں کر سکتا کہ کتنی مرتبہ حشرین کے ساتھ میں دہاں گیا ہوں۔

حدیث کے جس شیخ کا نام بھی سنتے تو اس کے پاس سفر کر کے پہنچ جاتے (اول) اس (کے علم حدیث) کو آزما تے، سوالات کرتے (مطمن ہونے کے بعد) اس سے حدیثیں لیتے (یعنی سنتے) یاد کرتے اور لکھتے، حافظہ کی قوت میں، یادداشت میں، (حدیث کی) سندوں اور متنوں کی علل (پوشیدہ عیوب) کی بصیرت میں تو امام بخاری آیت من آیات اللہ قدرت الہی کا ایک

کرشمہ تھے۔

بعد ازاں علماء حدیث نے امام بخاری کی قوت یادداشت اور بصیرت کا جو امتحان لیا تھا اس کا قصہ تو مشہور ہی ہے یہ واقعہ امام بخاری کی قوت حافظہ اور اس فن حدیث میں ان کی امامت کا روشن ثبوت ہے۔

حدیث وسنت (حاصل کرنے اور محفوظ کرنے) کی راہ میں امام بخاری کے مبرداشتقامت اور تکلیفیں اٹھانے، مصیبتیں جھیلنے کا صلہ اللہ کریم نے یہ دیا کہ ان کو قبول عام نصیب ہوا شائقینِ حدیث چاروں طرف سے ٹوٹ پڑے اور ان کی شہرت و فضیلت کے پورے لوگوں کی زبانوں پر عام ہو گئے چنانچہ محمود بن النافذ بن سہل شافعی کہتے ہیں :

میں بصرہ، شام، حجاز، کوفہ گیا ہوں وہاں کے محدثین سے ملاقاتیں کی ہیں میں نے دیکھا جہاں محمد بن اسماعیل بخاری کا ذکر آتا تو سب ان کو اپنے اوپر فضیلت دلاؤ تزیج (دینے)۔

ایک نثر بخاری نے اپنے شیخ اسحاق بن راہویہ کو اپنے شاگردوں سے خطاب کر کے (جن میں بخاری بھی شامل تھے) یہ کہتے سنا :

کیا اچھا ہو اگر تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح احادیث کو ایک مختصر سی کتاب میں جمع کر دو۔

امام بخاری کہتے ہیں کہ :

(اُسی وقت سے) میرے دل میں یہ خیال جاگزیں ہو گیا اور میں نے (اُسی دن سے)

الجامع الصحیح (کے لئے خالص صحیح حدیثوں) کو جمع کرنا شروع کر دیا۔

امام بخاری ان (صحیح) حدیثوں کو جمع کرنے، ان میں چھان بین اور کٹا چھانٹ کرنے اور (اس کے بعد) مرتب کرنے میں ^{۱۶}تقریباً سال تک لگے رہے ہیں (طریق کار یہ تھا کہ بحث و تمحیص کے بعد جب کوئی حدیث صحیح بخاری میں لکھتے تو پہلے غسل کرتے، دو رکعت نماز پڑھتے، اس کے بعد اس حدیث کو درج کرنے کے بارے میں اللہ تعالیٰ سے استخارہ کرتے (جب پوری طرح دلی مطمئن ہو جاتا تب لکھتے)۔

اس کتاب — صحیح بخاری — میں امام بخاری نے صرف وہی حدیثیں جمع کی ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح اور متصل سندوں سے ثابت ہیں جن کے راویوں کی عدالت، حفظ و ضبط اور شیخ سے ملاقات کا ثبوت انکو واقف طور پر میسر آگیا ہے۔ امام بخاری کے نزدیک راوی حدیث کا اپنے شیخ کا معاصر ہونا ہی (صحیح حدیث کے لئے) کافی نہ تھا بلکہ شیخ سے حدیث سننے کی تصریح اور ملاقات کا ثبوت بھی ضروری تھا اسی بنا پر حدیث کی یہ پہلی کتاب ہے جو ان دقیق شرائط کے ساتھ مدون و مرتب ہوئی ہے اور (نہ صرف) "ضعیف" (بلکہ) "حسن" احادیث سے (بھی) بالکل خالی ہے اور صرف "صحیح" احادیث کے بیان کرنے پر اکتفا کیا ہے (اسی لئے صحیح بخاری کے نام سے دنیا میں مشہور ہے)

امام بخاری نے اس کتاب کو حدیث وفقہ کے ابواب پر ہی ترتیب دیا ہے مگر اسی کے ساتھ امام بخاری استنباط احکام شرعیہ میں بھی بجد باریک بین تھے ان کی نگاہ انتہائی دؤر رس واقع ہوئی تھی (لیکن ازراہ احتیاط ان تمام احکام شرعیہ و مسائل فقہیہ کو کتاب میں ذکر کرنے کے بجائے "ترجمۃ ابواب" میں ذکر کرتے ہیں اور احادیث سے ان کو ثابت کرتے ہیں) اس لئے ابواب کے تراجم اور احادیث سے ان تراجم کی مطابقت (اور ثبوت) کے سمجھنے میں بعض اوقات بڑی دشواری پیش آتی ہے اور اسی لئے جب آپ کسی حدیث کو (اس کے مناسبت کے) تلاش کریں تو وہ حدیث دہل آپ کو نہ ملے گی بلکہ وہ حدیث آپ کو کسی ایسے باب میں ملے گی جس کا آپ کو خیال تک بھی نہ ہو گا۔

صحیح بخاری میں امام بخاری نے (اسی استنباط احکام کی غرض سے موقوف آثار، معلق احادیث

لے اس دشواری کی وجہ یہ ہے کہ احکام و مسائل جن کو امام بخاری ثابت کرتا چاہتے ہیں، بیشمار ہیں اور امام بخاری کی شرط پر صحیح حدیثیں بجز محدود ہیں انہی محدود حدیثوں سے وہ لامحدود احکام و مسائل اخذ کرنا چاہتے ہیں۔ لامحالہ اس استنباط میں انتہائی دقت نظر اور باریک بینی سے کام لینا پڑا ہے جس کو سمجھنے میں قارئین کو دشواریاں پیش آتی ہیں کہ امام بخاری کیا کہنا چاہتے ہیں اور وہ حدیث سے کیونکر ثابت ہوتا ہے اسی لئے محدثین کے حلقہ میں مشہور ہے فقہ البخاری فی تواجدہ — امام بخاری کی فقہ ان کے توعموں میں ہے۔ ۱۲، محشی

صحابہ و تابعین کی آراء و فتاویٰ اور علماء کے اقوال کا بھی ذکر کیا ہے مگر منما (یعنی ترجمۃ السباب) میں جیسا کہ اسی غرض کے تحت) وہ ایک حدیث کے کئی کئی ٹکڑے کر کے ہر ٹکڑے کو اس باب کے قریل میں درج کرتے ہیں جو اس کے مناسب ہوتا ہے (یعنی جس سے ترجمۃ السباب ثابت ہوتا ہے) اس کتاب میں احادیث کی تعداد کم کر کو ملا کر جیسا کہ حافظ ابن حجر نے مقدمۃ فتح الباری میں بیان کیا ہے، ۷۳۹۷ ہے اس تعداد میں معلق حدیثیں، متابع روایات اور موقوف آثار شامل نہیں ہیں (وہ اگر پُرست زاد ہیں) اور کم کر کو چھوڑ کر صرف متصل احادیث کی تعداد ۲۲۰۲ ہے۔ امام بخاری نے جب دسویں سال کی طویل کاوش و کاہش کے بعد اس کتاب کو مکمل کر لیا اور (نظر ثانی میں) کاٹ چھانٹ بھی پوری ہو گئی تو امام احمد بن حنبل، یحییٰ بن معین اور ابن المدینی جیسے ائمہ و اساطین حدیث کے سامنے پیش کیا تو ان تمام ائمہ نے اس تالیف کو عجیب پسند کیا اور سراہا اور چار حدیثوں کے سوا تمام احادیث کی صحت کی شہادت دی۔ عقیلی کہتے ہیں کہ: اس چار حدیثوں کے بارے میں بھی امام بخاری ہی کا قول معتبر ہے (کہ وہ صحیح ہیں)

جب امام بخاری نے ائمہ حدیث کی توثیق کے بعد صحیح بخاری کو اپنے حلقہ درس میں ہشتاواں حدیث کے سامنے رکھا اور اس کا درس دینا شروع کیا تو اس کی شہرت (یعنی کی آگ طرح) ساری دنیا میں پھیل گئی اور دور دراز سے تشنگان حدیث امام بخاری سے صحیح بخاری حاصل کرنے کیلئے دوڑ دوڑ کر آنے لگے یہاں تک کہ (کچھ ہی عرصہ میں) امام بخاری سے صحیح بخاری حاصل کرنے (اور پڑھنے) والے لوگوں کی تعداد ایک لاکھ تک پہنچ گئی اور صحیح بخاری کے نسخے ہاتھوں ہاتھ تمام اسلامی شہروں میں پھیل گئے اور محدثین نے (اور کتابوں کے بجائے) صحیح بخاری ہی کو پڑھنا پڑھانا یا دکرنا کرنا اور اس کی بشرہیں لکھنا، تخریصیں کرنا ہی اپنا مشغلہ بنا لیا اور علماء حدیث کا طبقہ اس کتاب کے منظر عام پر آجائے سے بخیر خوش ہوا کہ خالص صحیح احادیث کا ایک یقینی ذخیرہ دنیا کے ہاتھ آگیا۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں :-

امام بخاری کی الجامع الصحیح اسلامی کتابوں میں اللہ کی کتاب (قرآن) کے بعد

سب سے زیادہ صحیح اور اعلیٰ و افضل کتاب ہے لہذا اگر کوئی طالب حدیث

اس کتاب کو (مؤلف یا ان کے کسی شاگرد سے سنئے) اور پڑھنے کے لئے

ایک ہزار فرسخ کا سفر بھی طے کرے تو اس کا سفر دائمی نہ ہوگا۔

اگر نقد حدیث نے صحیح بخاری کی ایک سو دس حدیثوں پر جرح و تنقید کی ہے ان میں سے تیس^{۳۱} حدیثیں ایسی ہیں جن کو امام مسلم نے بھی اپنی کتاب صحیح مسلم میں روایت کیا ہے۔ اکثر حدیثوں کے روایت کرنے میں امام بخاری منفرد ہیں (یعنی صرف بخاری نے ہی روایت کیا ہے) ان ایک سو دس حدیثوں کے بارے میں بھی حافظ ابن حجر فرماتے ہیں :-

ان حدیثوں کی علتیں (عیوب) بھی سب ہی زیادہ سنگین (اور نافع صحت) ہیں بلکہ اکثر کا جواب ظاہر ہے (اور ہر حدیث در حال کے فن سے واقف شخص پر واضح ہے) اور ان حدیثوں پر اعتراضات کے جوابات بھی دیے جاسکتے ہیں ہاں ان میں سے بعض حدیثوں کے جوابات میں احتمال ہے (یعنی بحث کی گنجائش ہے) اور بہت ہی تھوڑی ایسی حدیثیں ہیں جن کا جواب صرف سخن سازی کا مصداق ہے۔

جو شخص بھی ان حدیثوں کی مراجعت کرے جن پر تنقید کی گئی ہے اور اس تنقید پر غور کرے جو ان پر کی گئی ہے وہ آسانی محسوس کر سکے گا کہ اس تنقید کا اثر حدیث کی اصل صحت پر مطلق نہیں پڑتا یہ محض معروضی تنقید ہے جو علماء حدیث کی انتہائی احتیاط اور بیدار مغزی پر مبنی ہے مثلاً کسی حدیث پر ناقدین نے یہ اعتراض کیا ہے کہ یہ حدیث تو مرسل ہے۔ حالانکہ صورتاً تو وہ حدیث بیشک مرسل ہے لیکن حقیقت میں مرسل نہیں ہے بلکہ متصل ہے محدثین کے نزدیک اس کا متصل ہونا معروف ہے یا مثلاً کسی حدیث کو بعض راوی تو مرسل روایت کرتے ہیں۔ لیکن انہی کے دوسرے ساتھی اسی حدیث کو متصل روایت کر رہے ہیں امام بخاری دونوں روایتوں کو ذکر کر دیتے ہیں تاکہ پہلی روایت کے مرسل ہونے کا جو دہم ہوتا تھا وہ دور ہو جائے اور بتلا دیا جائے کہ اس حدیث کی یہ علت (ارسال) نافع صحت عیب نہیں ہے (کیونکہ اصل میں یہ حدیث متصل ہے) یہ اس تنقید اور حررت گیری کی چند مثالیں ہیں جو صحیح بخاری کی احادیث پر کی گئی ہے۔ ان احادیث پر حافظ ابن حجر نے اپنے مقدمہ فتح الباری میں تفصیل سے بحث کی ہے (اور جواب دیئے ہیں) صحیح بخاری کے رجال (یعنی راویوں) میں سے تقریباً انہی راویوں کو حفاظ حدیث نے ضعیف

کہا ہے لیکن ان میں سے اکثر و بیشتر امام بخاری کے وہ اساتذہ ہیں جن سے شخصی طور پر وہ ملے ہیں ان کے ساتھ اٹھے بیٹھے ہیں ان کے حالات اور ان کی احادیث سے وہ شخصی طور پر باخبر ہیں اس لئے امام بخاری ان اساتذہ سے اور ان کے حالات سے ناقدین کی بہ نسبت زیادہ واقف و باخبر ہیں (اس لئے امام بخاری کی رائے ان کے متعلق ناقدین کی رائے کے مقابلہ پر زیادہ صحیح اور قابل اعتماد ہو سکتی ہے)

اس بات کا ثبوت کہ اس عقیدے سے — غواہ وہ صحیح بخاری کی حدیثوں پر ہونخواہ رجال و راویوں پر — صحیح بخاری کی علمی قدر و قیمت بہ مطلق اثر نہیں پڑا یہ ہے کہ اہل علم نے (اس عقیدے کے باوجود) صحیح بخاری کو بالاتفاق قبول کیا اور صحیح مسلم کیا ہے۔ جمہور امت کا اس پر اتفاق ہے کہ کتاب اللہ (قرآن) کے بعد صحیح بخاری سب سے زیادہ صحیح کتاب ہے ان اس امر میں اہل علم کے درمیان ضرور اختلاف رہا ہے کہ اس کتاب میں جو حدیثیں ہیں ان کی محنت کی بنا پر ان سے علم قطعی (یقینی) حاصل ہوتا ہے یا نہیں؟ ابن الصلاح یقین کے ساتھ کہتے ہیں:

صحیح بخاری کی حدیثیں قطعیت کے لئے مفید ہیں (یعنی ان سے علم یقینی حاصل ہوتا ہے۔

امام تودی نے ابن الصلاح کی اس رائے سے اختلاف کیا ہے اور کہا ہے:

یہ صحیح بخاری کی حدیثیں بھی (اخبار آحاد ہی ہیں اور خبر واحد یقین کے لئے مقید نہیں ہوتی بلکہ ظن غالب کے لئے مفید ہوتی ہے لہذا یہ ظن غالب کے لئے ہی مفید ہیں اگرچہ یہ صحت کے اعلیٰ مرتبہ پر ہی کموں نہ ہوں۔ یہی جمہور محدثین کا مذہب ہے (۱)

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ۲۵۶ھ میں وفات پائی۔

یہ بحث اپنی جگہ باقی اس میں شک نہیں کہ کتاب اللہ کے بعد علماء اسلام نے اور کسی بھی کتاب کا اتنا اہتمام نہیں کیا جتنا صحیح بخاری کا کیا ہے چنانچہ جن لوگوں نے صحیح بخاری کی شرحیں لکھیں،

تلیخیصیں کیں اور رجال بخاری کے حالات پر کتابیں لکھیں ان مصنفین کی تعداد بہت ہی بڑی ہے اس کتاب کی عظمت اور جلالت شان کا اندازہ کرنے کے لئے یہی بہت کافی ہے کہ صحیح بخاری کی صرف مشروحوں کی تعداد بیاسی تک پہنچ چکی ہے جیسا کہ کشف الظنون کے مصنف نے بیان کیا ہے ان میں سے چار شرحیں تو بہت ہی مشہور و معروف ہیں۔

(۱) بدرالدین زکشی۔ متوفی ۷۹۲ھ۔ کی شرح التفتیح (۲) حافظ بدرالدین عینی حنفی۔ متوفی ۷۵۸ھ۔ کی شرح عمدۃ القاری (۳) حافظ جلال الدین السيوطی۔ متوفی ۸۹۹ھ۔ کی شرح التوضیح (۴) اور حافظ ابن حجر العسقلانی۔ متوفی ۸۵۰ھ۔ کی شرح فتح الباری یہ چار شرحیں بہت ہی مفصل اور مبسوط شرحیں ہیں اور یہی سب سے زیادہ مشہور و مفید ہیں۔

امام مسلم

۲۰۴ ————— ۲۶۱ م

امام مسلم کا پورا نام مسلم بن الحجاج القشیری ہے۔ آپ نیشاپور کے رہنے والے تھے۔ حدیث کے مشہور ائمہ اور حفاظ حدیث میں سے ہیں۔ ۲۰۴ھ میں نیشاپور ہی میں پیدا ہوئے، صغریٰ میں ہی علم حاصل کرنا شروع کر دیا تھا بڑے ہو کر تحصیل علم کی غرض سے اسلامی ملکوں کے بہت سے سفر کئے چنانچہ عراق، حجاز، شام اور مصر گئے اور ان ملکوں کے مشائخ حدیث سے حدیثیں حاصل کیں، مسلم کے ان مشائخ اور اساتذہ میں امام بخاری کے مشائخ بھی شامل ہیں۔ امام بخاری سے مسلم کو بڑی محبت تھی اور ان کے بڑے قدر شناس اور قدردان تھے۔ چنانچہ مسلم نے صحیح مسلم کی تالیف میں امام بخاری کا ہی اتباع کیا ہے۔ آخر میں دونوں کے درمیان کچھ شکر رنجی ہو گئی تھی ۲۶۱ھ میں وفات پائی۔

امام مسلم نے اپنی صحیح احادیث کی کتاب جو صحیح مسلم کے نام سے معروف ہے بڑے اہتمام کے ساتھ (دسولہ سال میں) مرتب کی ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری کے ساتھ صحیح مسلم بھی حدیث کی عظیم تزاور صحیح قرار دیا جاتا ہے۔ لیکن اکثر علماء، حدیث امام بخاری کی کتاب صحیح بخاری کو صحیح مسلم پر حسب ذیل درجہ کی بنا پر ترجیح دیتے ہیں۔

(۱) پہلی وجہ! امام بخاری نے (کسی حدیث کے صحیح ہونے کے لئے) راوی حدیث کی (اپنے شیخ سے) ملاقات کو شرط قرار دیا ہے صرف معاشرت (ہم زمانہ ہونے) پر اکتفا نہیں کرتے۔ اس کے برعکس امام مسلم راوی اور شیخ کے ہم زمانہ ہونے کو ہی (صحیح حدیث کے لئے) کافی

قرار دیتے ہیں۔

(۲) دوسری وجہ! امام بخاری کی فقہی باریک بینی اور وقت نظر ہے جس کے نتیجے میں صحیح بخاری ایسے فقہی استنباطات پر حاوی ہے جن سے صحیح مسلم یکسر خالی ہے (بالفاظ دیگر صحیح بخاری بیک وقت حدیث اور فقہ حدیث دونوں پر مشتمل ہے اور صحیح مسلم میں صرف احادیث ہیں اور بس)

(۳) تیسری وجہ! امام بخاری نے رجال حدیث کے معاملہ میں انتہا درجہ چھان بین اور تلاش و جستجو سے کام لیا ہے۔ چنانچہ حفاظ حدیث نے صحیح بخاری کے جن راویوں پر کلام کیا ہے۔ اگرچہ ان میں بھی کافی بحث کی گنجائش ہے تاہم۔ ان کی تعداد کل اسی ہے۔ اس کے برعکس صحیح مسلم کے جن رجال حدیث پر تنقید کی گئی ہے ان کی تعداد ایک سو ساٹھ ہے۔ علاوہ ان میں امام بخاری نے ان راویان حدیث کی حدیثیں زیادہ روایت نہیں کی ہیں جن پر تنقید کی گئی ہے نیز ان میں سے بیشتر وہ مشائخ ہیں جن سے امام بخاری شخصی طور پر واقف ہیں اور ان کے اچھے برے حالات سے ناقدین کی بر نسبت زیادہ باخبر تھے (لہذا ان کے متعلق امام بخاری کی رائے ناقدین کی بر نسبت زیادہ صحیح ہے)

(۴) چوتھی وجہ! شافعی مغلل ہونے کے لحاظ سے صحیح بخاری کی جن احادیث پر کلام کیا گیا ہے ان کی تعداد صحیح مسلم کی ایسی ہی مکمل فیہ احادیث کی بر نسبت بہت کم ہے چنانچہ ایسی احادیث جو صرف بخاری کے ہاں ہیں اور ان پر کلام کیا گیا ہے صرف ستاویں حدیثیں ہیں کہ برعکس صحیح مسلم میں ایسی مکمل فیہ احادیث کی تعداد ایک سو تیس^{۱۳} ہے انہی وجوہ کی بنا پر اکثر علماء حدیث نے صحیح بخاری کو صحیح مسلم پر فوقیت اور ترجیح دی ہے اور اس پر تو سب ہی محدثین متفق ہیں کہ خود امام بخاری امام مسلم سے علم بالحديث میں اور مہارت فن حدیث و رجال حدیث میں بہت بلند مرتبہ اور قدر و منزلت کے مالک تھے چنانچہ خود امام مسلم نے اس فوقیت کا اعتراف کیا ہے علاوہ ان میں امام مسلم نے امام بخاری سے حدیثیں روایت کی ہیں (گویا امام بخاری کے شاگرد ہیں) اس کے برعکس امام بخاری نے امام مسلم سے کوئی حدیث روایت نہیں کی۔

لیکن بعض فنی امور میں جن کا تعلق تالیف و تدوین کتاب سے ہے صحیح مسلم کو صحیح بخاری پر

نمایاں فوقیت حاصل ہے چنانچہ امام مسلم نے صحیح مسلم میں نہ حدیثوں کے نمبر سے کئے ہیں اور نہ ہی اسنادوں کو مکرر سہ کر بیان کیا ہے بلکہ ہر حدیث جتنے طرق اور جتنے الفاظ کے ساتھ مروی ہے اور امام مسلم نے اپنے معیار کے مطابق ان کو پسند کیا ہے ان سب کو ایک جگہ جمع کر دیا ہے اس لحاظ سے صحیح مسلم میں ہر حدیث کے مختلف الفاظ اور متعدد سندیں یکجا موجود ہیں اس طریق تالیف کا بڑا فائدہ یہ ہے کہ حدیث ڈھونڈنے والے کو صحیح بخاری کے مقابلہ میں صحیح مسلم کے اندر ہر حدیث اس کے مختلف الفاظ اور سندیں نہایت آسانی کے ساتھ ایک جگہ مل جاتی ہے کسی نے خوب کہا ہے :-

(۱) قَالُوا لِمُحَمَّدٍ فَضْلٌ قُلْتُ الْإِسْلَامُ أَصْلِي

ترجمہ: لوگوں نے کہا، اسلام کو برتری حاصل ہے۔ میں نے کہا: بخاری ان سے زیادہ اصلی و ارفع ہیں۔

(۲) قَالُوا لِمُحَمَّدٍ فَضْلٌ قُلْتُ الْمَكْرُورُ أَصْلِي

ترجمہ: لوگوں نے کہا، بخاری میں تو مکرر حدیثیں ہیں۔ میں نے کہا: تھمکر تو زیادہ لذیذ ہوتی ہے۔ صحیح مسلم میں مکرر احادیث چھوڑ کر چار ہزار حدیثیں اور مکرر سمیت سات ہزار دو سو پچھتر حدیثیں ہیں۔ بہت سے ائمہ و حفاظ حدیث نے صحیح مسلم کی شرحیں لکھی ہیں ان میں سب سے مشہور و معروف شرح حافظ ابو ذر یحییٰ بن مرفع النودوی الشافعی کی شرح ہے متعدد علماء حدیث نے صحیح مسلم کی تلخیصیں بھی لکھی ہیں ان مختصرات میں سب سے مشہور مختصر اور اس مختصر کی شہرہ احمد بن عبد اللہ القرطبی۔ متوفی ۴۰۶ھ کی تصنیف ہے دوسری مشہور مختصر حافظ ابن الدین عبد العظیم المندری۔ متوفی ۵۶۶ھ کی ہے (۱)

امام نسائی اور ان کی سنن

۲۱۵ ————— ۳۰۳ م

امام نسائی کا پورا نام اور کنیت ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب الخراسانی ہے۔ امام نسائی اپنے زمانہ میں حدیث کے مسلم حافظ اور امام تھے۔ ہرج و مرج و تعدیلِ رواۃ کے فن میں تو سب کے پیشوا تھے۔ ۲۱۵ھ میں خراسان کے مشہور شہر نسا میں پیدا ہوئے۔ مالک اسلامیہ خراسان، حجاز، عراق، مصر، شام اور جزیرہ کے (سفر کئے اور ان تمام مالک کے) ائمہ و مشائخ حدیث سے حدیثیں سنیں اور حاصل کیں، آپ بڑے محتاط اور پرمیزگار تھے، علوم حدیث میں بڑی فوقیت کے مالک تھے، حدیث کے مسلم حافظ اور انتہائی محتاط و پختہ کار محدث تھے حتیٰ کہ حافظ ذہبی تو کہتے ہیں: نسائی امام مسلم سے بھی زیادہ حافظ حدیث تھے، امام نسائی نے رملہ کے مقام پر ۲۴۰ھ میں انتقال فرمایا امام نسائی نے اولیٰ مشہور کتاب السنن الکبریٰ تالیف کی اس میں صحیح اور معلول دونوں قسم کی حدیثیں جمع کی تھیں اس کے بعد حاکم رملہ کی درخواست پر اس کو سنن صغریٰ میں مختصر کیا اور اس کا نام المجتبى رکھا صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) کے بعد اسی کتاب کا درجہ ہے اس لئے کہ صحیحین کے بعد اسی کتاب میں سب سے کم ضعیف حدیثیں ہیں (بلکہ حسن کے درجہ سے کم تو ایک حدیث بھی نہیں ہے)

امام جلال الدین السیوطی نے اس کتاب کی محقق شرح لکھی اور اس کا نام سنن اہل البیروت علی المجتبى رکھا ہے اسی طرح سندھ کے محدث ابوالحسن محمد بن عبد الہادی نے اس کتاب کی شرح لکھی اور اس میں صرف ان چیزوں کے بیان پر اکتفا کیا جن کی ایک حدیث پڑھنے والے طالب علم یا مدرس حدیث کو ضرورت پیش آتی ہے یعنی الفاظ کو ضبط کرنا اور غریب (و نا مانوس) الفاظ کی تشریح کرنا۔

امام ابو داؤد و ابن کی سنن

۳۲۰۲ ————— ۳۲۰۵

ابو داؤد کا پورا نام و نسب یہ ہے: سلیمان بن الدشعث بن اسحاق التمیمی۔ آپ شہر میں پیدا ہوئے۔ طلب علم کے لئے عراق، شام، مصر اور خراسان کے سفر کئے اور ان ملکوں کے مشائخ سے حدیثیں حاصل کیں۔ امام ابو داؤد نے امام بخاری و امام مسلم کے مشائخ مثلاً امام احمد، ابن ابی قتیبہ اور قتیبہ بن سعید سے بھی حدیثیں سنی (اور حاصل کی) ہیں۔ اس لحاظ سے ابو داؤد امام بخاری و مسلم کے شریک استاد یعنی استاد بھائی ہیں، اور ان کی وغیرہ ان کی حدیث نے ابو داؤد سے حدیثیں سنی ہیں (یعنی ابو داؤد کو کثرت گروہیں)۔

امام ابو داؤد کے حافظہ کی علم و فہم حدیث کی اور اسی کے ساتھ پرمیزگاری و دینداری کی علما و ائمہ حدیث نے بہت کچھ تعریفیں کی ہیں۔ چنانچہ ابو عبد اللہ الحاکم کہتے ہیں:-

امام ابو داؤد اپنے زمانہ میں بغیر کسی اختلاف کے حدیث کے مُسَلَّم امام تھے۔

امام ابو داؤد نے شہرہ میں (عراق کے مشہور شہر) بصرہ میں وفات پائی۔

امام ابو داؤد نے پانچ لاکھ حدیثوں میں سے اپنی سنن کا انتخاب کیا ہے جس میں احادیث کی کل تعداد چار ہزار آٹھ سو ہے (یعنی پانچ لاکھ میں سے صرف ۴۸۰۰ حدیثیں انتخاب کی ہیں اس لئے کہ) ابو داؤد نے اپنی سنن میں صرف احکام سے متعلق حدیثوں کو جمع کرنے پر اکتفا کیا ہے اس لحاظ سے ابو داؤد مصنفین صحاح و سنن میں پہلے شخص میں جس نے صرف احکام سے متعلق احادیث پر کتاب تالیف کی ہے۔

امام ابو داؤد نے سنن ابی داؤد میں ان تمام حدیثوں کے جمع کر دینے کا اہتمام کیا ہے جن سے بلاد اسلامیہ کے مختلف المسک، ائمہ فقہانے (احکام شرعیہ میں) استدلال کیا ہے اور ان پر احکام فقہیہ کی بنیاد رکھی ہے اسی لئے امام سلیمان الخطابی معالم السنن میں فرماتے ہیں :-

معلوم ہونا چاہیے۔ اللہ تعالیٰ تم پر رحمت نازل فرمائیں۔ کہ ابو داؤد کی سنن ایک نہایت شریف کتاب ہے، علم دین (اور بیان احکام شرعیہ) میں اس جیسے کتاب اب تک تصنیف نہیں ہوئی (علامہ فقہانے) تمام طبقوں میں اس کتاب کو قبولیت کا شرف بخش گیا ہے اسی لئے علماء و فقہاء کے طبقات میں۔ مذاہب کے اختلاف کے باوجود۔ اس کتاب نے (ایک فیصلہ کن) حاکم کی حیثیت حاصل کر لی ہے چنانچہ اس چشم پر ہر (علم کا) پیاسا آتا ہے اور سیراب ہوتا ہے۔ اہل عراق، اہل مصر، بلاد مغرب کے باشندے اور ان کے علاوہ بہت سے ملکوں کے فقہانے اسی کتاب پر (اپنی اپنی فقہ کے دلائل کے بارے میں) اعتماد کیا ہے ہاں اہل خراسان میں سے اکثر و بیشتر علامہ محمد بن اسماعیل بخاری، مسلم بن حجاج قشیری اور انہی جیسے مصنفین کے بہت زیادہ و لواوہ اور زلیفہ ہیں جنہوں نے احادیث کے جمع کرنے ترتیب دینے اور پرکھنے میں ان (شیخین بخاری و مسلم) کی شرائط کا التزام کیا لیکن امام ابو داؤد کی کتاب ترتیب میں ان (صحیحین) سے بہتر اور فقہی احکام اخذ کرنے کے لحاظ سے ان سے زیادہ جامع و نافع ہے، ابو عیسیٰ ترمذی کی کتاب (جامع ترمذی) بھی اسی لحاظ سے اچھی کتاب ہے۔

امام ابو داؤد نے اپنی کتاب (سنن ابو داؤد) میں احادیث جمع کرنے کے طریق کار کو خوب بیان کیا ہے۔ جیسا کہ ابن الصلاح نے مقدمہ میں اس کا ذکر کیا ہے ابو داؤد فرماتے ہیں :-

میں نے اس کتاب میں صحیح احادیث اور حدیثوں سے ملتی جلتی اور قریب قریب میں وہ بھی سب جمع کر دی ہیں اور جو کوئی ایسی حدیث آگئی ہے جس (کی صحت) میں کوئی سنگین کڑوری ہے تو اسکو میں نے (واشگاف لفظوں میں) ظاہر کر دیا ہے اور جس حدیث کے بارے میں میں نے شک نہیں کیا وہ (صحیح) عمل کے قابل ہے) یہ ضرور ہے کہ بعض حدیثیں بعض سے زیادہ صحیح ہیں (۱)۔

ابن مندہ البوادؤد کے طریق کلاس کے بارے میں کہتے ہیں :

البوادؤد ضعیف استاد (والی حدیث) اس وقت لاتے ہیں جب اس باب میں
اس کے علاوہ اند کوئی صحیح اسناد والی حدیث مان کے پاس موجود نہیں ہوتی
اس لئے کہ البوادؤد کے نزدیک فقہاء کی (جہادوی) رائے سے ضعیف حدیث

بھی زیادہ قوی ہے (۱)

یہ بحث اپنی جگہ باقی بہت سے اہل علم نے سنن البوادؤد کی شرحیں لکھی ہیں ان میں خطابی
قطب الدین بنی شافعی (متوفی ۷۵۸ھ) شہاب الدین زلی (متوفی ۸۴۸ھ) کی شرحیں زیادہ مشہور
ہیں۔ حافظ منذری (متوفی ۷۵۱ھ) نے سنن البوادؤد کو مختصر کیا ہے اور حافظ ابن قیم (متوفی ۷۵۱ھ)
نے اس کی تہذیب کی ہے (ازداد حذف کر کے خلاصہ نکالا ہے) البوادؤد کے حواشر میں سے
شیخ محمود خطاب سبکی نے اس کتاب کی بہت مفصل شرح لکھی ہے

۱۱ حال میں قاہرہ سے امام البوادؤد کا ایک مکتوب اہل مکہ کے نام صاف ہے اس میں بھی البوادؤد نے
خود اپنی سنن کی تالیف کے طریق کار اور انتخاب احادیث کے معیار کا ذکر کیا ہے ۱۲

امام ترمذی اور ان کی جامع

۲۰۰ھ ————— ۲۷۹ھ

امام ترمذی کا پورا نام و کنیت و نسب یہ ہے ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ بن سوزہ الشافعی الترمذی (خراسان کے شہر) ترمذ میں مشہور ہیں یہاں ہوئے۔ تیسیر الوصول کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ: امام ترمذی کی ولادت مشہور میں ہوئی تھی۔ امام ترمذی نے بہت سے ائمہ و مشائخ حدیث سے حدیثیں حاصل کی ہیں جن میں قتیبہ بن سعید، اسحاق بن موسیٰ، سفیان بن وکیع، محمد بن اسماعیل بخاری کے نام (خاص طور پر) قابل ذکر ہیں۔

امام ترمذی نے (حدیثیں حاصل کرنے کی غرض سے) تمام اطراف عالم کے سفر کئے ہیں، خراسانی، عراقی اور حجازی مشائخ حدیث سے حدیثیں سنی ہیں (اور حاصل کی ہیں) تا آنکہ خود حدیث کے امام بن گئے۔ (ایک محدث کی اہم صفات) ترمذی، پرمیز مکاری، حفظ حدیث میں کمال، روایت حدیث میں ثقہ ہونا وغیرہ سب صفات امام ترمذی میں جمع تھیں۔ چنانچہ ابوالکلیلی خلیل کہتے ہیں:-

ترمذی ثقہ ہیں آپ کی توثیق کے سلسلے ہی بہت کافی ہے کہ امام المحدثین امام محمد بن اسماعیل بخاری ترمذی پر (حدیث کے بارے میں) بھروسہ کیا کرتے تھے اور ان سے حدیث قبول بھی کر لیا کرتے تھے۔

امام ترمذی کی وفات (بھی آپ کے مولد) ترمذ میں مشہور میں ہوئی۔

امام ترمذی نے اپنی جامع کو فقہی اور غیر فقہی تمام ابواب پر مرتب کیا ہے (اسی لئے ان کی کتاب سنن کے بجائے ”جامع“ کہلاتی ہے) اس کتاب میں صحیح، حسن، ضعیف سب طرح کی حدیثیں ہیں۔

ابھی لئے امام ترمذی نے ہر حدیث کے "درجہ" کو بھی بتلایا ہے اور اس کے ضعف کی وجہ بھی بیان کر دی ہے، جن فقہی مسائل پر امام ترمذی نے ابواب قائم کئے ہیں ان مسائل سے متعلق صحابہ کے مذاہب اور مختلف شہروں کے فقہاء کے مذاہب و اقوال بھی بیان کر دیئے ہیں۔

اس کتاب جامع ترمذی کی امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ اس کے آخر میں "علل حدیث" سے متعلق ایک مستقل فصل (کتاب العلل کے نام سے) اضافہ کی ہے جس میں (احادیث و اسانید اور روایات حدیث سے متعلق) اہم قاعدے اور ضابطے بھی جمع کر دیئے ہیں۔

بہت سے علماء حدیث نے جامع ترمذی کی شرحیں لکھی ہیں ان میں ابو بکر بن الحدادی (متوفی ۵۴۶ھ) کی، حافظ جمال الدین سیوطی کی اور ابن رجب حنبلی (متوفی ۷۹۵ھ) کی شرحیں قابل ذکر ہیں۔

امام ابن ماجہ اور ان کی سنن

۲۰۶ ————— ۲۰۷

ابن ماجہ کا پورا نام اور کنیت یہ ہے ابو عبد اللہ محمد بن یزید بن ماجہ۔
 امام ابن ماجہ حافظ حدیث تھے ششم میں پیدا ہوئے۔ علم حدیث حاصل کرنا شروع کیا اور طلب
 حدیث میں (تمام مراکز حدیث کے) سفر کئے تاکہ ابن ماجہ نے امام مالک اور امام لیث کے (بلا واسطہ)
 شاگردوں سے بھی حدیثیں سنیں (اور حاصل کیں) خود امام ابن ماجہ سے بھی بہت سے محدثین نے
 حدیثیں روایت کی ہیں چنانچہ ابواللیٰ الخلیلی القودی کہتے ہیں ۱۔

ابن ماجہ حدیث کے بلند پایہ عالم تھے بہت سی تصانیف (اپنی یادگار) چھوڑی ہیں
 ان میں آپ کی "تاریخ" اور "سنن" (خاص طور پر) مشہور ہیں اور عراق عرب، عراق
 عجم، مصر اور شام (وغیرہ مراکز حدیث) کے سفر کئے ہیں۔

حافظ ابن کثیر کہتے ہیں ۱۔

ابن ماجہ مشہور سنن ابن ماجہ کے مصنف ہیں اس کتاب سے ابن ماجہ کے علم، عمل،
 تجربہ، وسعت معلومات اور اصول و فروع میں اتباع سنت (کے جذبہ) کا پتہ چلتا ہے۔
 سنن ابن ماجہ میں بتیس کتابیں ہیں جن کے تحت ایک ہزار پانچ سو ابواب ہیں ان
 ابواب کے تحت چار ہزار حدیثیں جمع کی ہیں سوائے چند حدیثوں کے اور سب حدیثیں
 حوالہ (اور کھری) ہیں۔

۲۰۷ میں امام ابن ماجہ نے وفات پائی۔

بہت سے متقدمین اور متاخرین علماء حدیث کتب حدیث کے
ذیل میں پانچ کتابیں بنیادی تلاتے رہے ہیں، صحیح بخاری،

امام ابن ماجہ کی سنن کا درجہ

صحیح مسلم، سنن نسائی، سنن ابوداؤد اور جامع ترمذی لیکن بعض علماء متاخرین نے ان کتب حدیث
کے ساتھ سنن ابن ماجہ کا بھی اضافہ کیا ہے (اسی بنا پر ان کو صحاح ستہ چھ صحیح کتابیں کہا جاتا ہے)
اس لئے کہ ان علمائے فقہی اعتبار سے ابن ماجہ کی کتاب کو بہت زیادہ مفید پایا ہے۔ حافظ ابوالفضل
طاهر مقدسی (متوفی ۸۴۵ھ) نے سب سے پہلے سنن ابن ماجہ کو صحاح ستہ میں شامل کیا ہے لیکن
بعض علماء حدیث نے اس کی مخالفت کی ہے اور کہلے کہ: امام حارثی کی کتاب سنن حارثی
کو (سنن ابن ماجہ کے بجائے) حدیث کی چھٹی کتاب قرار دینا چاہیے کیونکہ ابن ماجہ نے (اپنی سنن میں)
ایسے راویوں کی حدیثیں بھی روایت کی ہیں جن پر جھوٹ بولنے اور احادیث چرانے کا بھی
الزام ہے۔

کچھ محدثین کی رائے ہے کہ صحت اور جلالت شان کے لحاظ سے حدیث کی چھٹی کتاب موطا امام مالک
کو ہونا چاہیئے۔

ابن ماجہ کی سند تینوں سننوں (سنن نسائی، سنن ابوداؤد و جامع ترمذی) کے مقابلہ میں
درجہ اور رتبہ کے لحاظ سے بھی کمتر ہے۔ حافظ جلال الدین سیوطی مجتبیٰ کی شرح میں لکھتے ہیں:-

اس کتاب (سنن ابن ماجہ) میں ابن ماجہ ایسے راویوں سے حدیثیں روایت کرنے
میں منفرد (اکیلے) ہیں جن پر جھوٹ بولنے اور حدیثوں کی چوری کرنے کا الزام ہے
چنانچہ ان میں سے بعض حدیثیں ایسی ہیں کہ محدثین ان سے بجز حبیب بن ابی
حبیب کا تب مالک، علاء بن زید، واقد بن الحمر اور عبد الوہاب بن الصنعاک جیسے
راویوں کے اور کسی بھی (فقہ راوی کے) ذریعہ سے واقف نہیں ہیں (اور یہ سب

انتہائی مجروح دم زدورادی ہیں)

ابن ماجہ کی سنن کی بہت سے حدیثیں نے شرحیں لکھی ہیں ان میں محمد بن موسیٰ دمیری
(متوفی ۸۴۵ھ) اور جلال الدین سیوطی کے نام قابل ذکر ہیں سیوطی کی شرح کا نام مصباح
الزجاجہ علی سنن ابن ماجہ ہے۔

کتاب السنۃ و مکاتہا فی التشریح الاسلامی کی یہ تالیف و تدوین جو پایہ تکمیل کو پہنچی
 ہے یہ صرف اللہ تعالیٰ کی توفیق و اعانت کا ثمرہ ہے اس لئے اُسی کے لئے تا مترحمہ و تاسزا دار ہے
 اجتہاد میں بھی اور انتہا میں بھی۔ وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله واصحابه و الحمد لله
 رب العالمين۔

ضمیمہ

(۱)

قارئین نے محسوس کیا ہوگا کہ استاذ البوریہ پر تنقید کے سلسلہ میں کہیں کہیں ہم نے ایک بات کو جو ہم کسی دوسری جگہ لکھ چکے ہیں مکرر لکھ دیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کتاب کے اس ایڈیشن کے لئے جو مقدمہ ”البوریہ کی کتاب پر اجمالی تنقید کے طور پر ہم نے لکھا ہے وہ حضرت ابوہریرہؓ کے بارے میں البوریہ کے موقف پر مفصل تنقید لکھنے سے چند ماہ پہلے لکھا گیا تھا اور لکھنے کے فوراً بعد ہی طباعت کے لئے قاہرہ بھیج دیا گیا تھا اور ہمارے پاس اس کی کوئی نقل بھی نہ تھی اب جو ہم حضرت ابوہریرہؓ سے متعلق بطورہ اور مستقل فصل لکھنے بیٹھے تو جو باتیں ہم اس مقدمہ میں لکھ چکے ہیں ان کی کوئی نقل (کاپی) آگئی اور نہ وہ باتیں پوری طرح ذہن محفوظ تھیں (اس لئے کچھ باتیں مکرر لکھی گئیں)

اسی بیان سے ان مآخذوں کی تکرار کا راز بھی کھل جاتا ہے جن سے البوریہ نے اپنی کتاب میں ان مسائل کے بارے میں سنیں (اور دلیلین) پیش کی ہیں جن میں انھوں نے جمہور علماء کی رائے اور تحقیق سے خلاف و انحراف کیا ہے۔ اس سلسلہ میں بھی ہماری مجبوری وہی ہے جو ہم بتلا چکے ہیں۔ (یعنی نقل کا موجود نہ ہونا اور تفصیل یا دہرہ دہنا)

(۲)

سابق میں ہم نے ان مآخذوں کی فہرست میں۔ جن کے متعلق البوریہ کا دعویٰ ہے کہ ان میں

شک و شبہ کی مطلق گنجائش نہیں۔ آبن عساکر کی تاریخ ابونعیم کی حلیۃ الاولیاء اور خطیب بغدادی کی تاریخ بغداد بھی شامل ہیں ابوریہ کے اس دعوے کی تردید کے ذیل میں ہم نے بتلایا ہے کہ ان جیسے اخلاص کے متعلق یہ دعویٰ ہرگز درست نہیں کہ ان میں شک و شبہ کی مطلق گنجائش نہیں۔

مزید وضاحت کے لئے ہم یہاں اس بات کا اضافہ کر دینا چاہتے ہیں کہ خطیب بغدادی، ابونعیم اور آبن عساکر اگرچہ اپنے زمانہ کے بلند پایہ حفاظ ہیں مگر انھوں نے اپنی مذکورہ بالا کتابوں میں صرف انہی روایات کے ذکر کرنے کا التزام نہیں کیا جو صحیح سندوں سے ثابت ہوں بلکہ انھوں نے اپنی ان کتابوں میں تو ہر اس چیز کو جمع کر دینے کا التزام کیا ہے جو موضوع کتاب یعنی تاریخ سے متعلق ان کو پہونچی ہے قطع نظر اس سے کہ اس کی سند صحیح ہے یا ضعیف اور وہ خبر سچی ہے یا جھوٹی، اسی لئے انھوں نے ہر روایت کی سند ساتھ ساتھ ذکر کر دی ہے تاکہ اس سند کو اور راویوں کے حالات کو پیش نظر رکھ کر قاری خود اس روایت کی حقیقت کو پہچان لے۔ اور اسی لئے ان مذکورہ بالا کتابوں میں بہت سی حدیثیں اور خبریں ایسی بھی موجود ہیں جو جھوٹی ہیں یا وہامیات چنانچہ علمائے ان میں سے بہت سی روایتوں میں اس کی تصریح کی ہے (کہ یہ روایتیں جھوٹی اور بے اصل ہیں)

(۳)

حضرت ابو ہریرہؓ پر اعتراضات کا جواب دیتے ہوئے کہا ہے کہ ”اسکافی اور آبن ابی الحدید شیعہ علمائے ہیں، لیکن اس (شیعہ ہونے) سے اس امر کی نفی نہیں ہوتی کہ یہ دونوں ”معتزلی“ بھی تھے جیسا کہ تذکرہ نگاروں نے ان دونوں کے حالات میں بیان کیا ہے۔

اس لئے کہ معتزلہ تو عام اہل سنت والجماعۃ مسلمانوں سے ”عدل الہی“ کے مسئلہ میں ہی الگ ہو جاتے ہیں نیز انسان کے افعال کے بارے میں بھی ان کا عقیدہ ہے کہ انسان اس قدرت کے تحت جو اللہ تعالیٰ نے اس کو دی ہے اپنے افعال کا خود خالق ہے۔ اسی طرح عقائد سے متعلق کچھ اور بھی مسائل ہیں جن میں معتزلہ عام مسلمانوں سے مختلف عقیدہ رکھتے ہیں۔

(یہ عقائد تو عام معتزلہ میں مشترک ہیں) ان کے بعد پھر معتزلہ متعدد فرقوں، گروہوں اور مختلف

علمی مکاتب فکر میں بٹ جاتے ہیں چنانچہ ان میں سے کچھ تو حضرت ابو بکر، عمر، عثمان، علی رضی اللہ عنہم سمیت تمام ہی صحابہ پر حملے کرتے (اور تمہیں لگاتے) ہیں جیسا کہ ہم نظام معتزلی پر بحث کے دوران نقل کر چکے ہیں اور کچھ ان میں سے شیعہ ہیں (جو حضرت علی اور ائمہ اہل بیت کے علاوہ باقی تمام صحابہ پر طعن تشنیع کرتے ہیں) جیسا کہ اسکا فی اور ابن ابی الحدید وغیرہ باقی فقہی احکام و مسائل میں تو ان میں سے کچھ کیا بلکہ سب ہی حنفی مذہب کے پیرو ہوئے ہیں۔

ان معتزلی فرقوں کے نظریات میں اختلاف اور تضاد کی ایک روشن مثال شریف رضی ہیں جو اپنے زمانہ میں (ایک طرف) طالبین (شیعوں) کے مقتدی اور سرکردہ تھے اور (دوسری طرف) تضاد قدس کے مسئلہ میں بچے معتزلی تھے۔ جیسا کہ ہر وہ شخص جانتا ہے جس نے شریف رضی کی کتابوں اور مقالات کا مطالعہ کیا ہے۔

(۴)

کتاب کے مقدمہ میں بیان کر چکا ہوں کہ اس مقدمہ کے لکھنے کے وقت میرے پاس شیخ عبدالحسین شرف الدین کی کتاب ابوہریرۃ موجود نہ تھی لیکن (اس کے بعد جب) مولف کی زندگی ہی میں اس کتاب کا دوسرا ایڈیشن شائع ہوا تو میں بھی اس کتاب کا ایک نسخہ خرید سکا اور اس کو پورا پڑھنے کے بعد جو کچھ ہیں اس کتاب کے مقدمہ میں شیخ شرف الدین کی اس کتاب کے متعلق لکھ چکا تھا اس کی توثیق ہو گئی بلکہ جتنا میرا خیال تھا اس سے کچھ زیادہ ہی پایا کیونکہ اس کتاب کو مؤلف نے اس پر ختم کیا ہے۔ ابوہریرۃ (علیہ السلام) منافق تھا، کافر تھا اور خود رسول نے اس کے متعلق خبر دی ہے کہ ابوہریرۃ جھٹھکی ہے (لعنة الله على الكاذبين)

پروفیسر ابوریہ نے چونکہ اس کتاب کی اور اس کے مؤلف کی بہت کچھ تعریفیں کی ہیں اس کے معنی لازمی طور پر یہ ہیں کہ وہ بھی ابوہریرۃ کے بارے میں اسی نتیجہ پر پہنچے ہیں (اور ابوہریرۃ کے متعلق وہی رائے ابوریہ کی بھی ہے جو شیخ شرف الدین کی ہے۔)

نعوذ باللہ من الخذلان وسوء
اللہ کی پناہ اس رسوائی اور انجہام بد سے

المصیر

(مؤلف)

اس کتاب کے اہم ماخذ

(اور حوالہ کی کتابیں)

نمبر شمار	نام مصنف	نام تصنیف	مطبع یا قلمی
۱	ابن جریر الطبری	تفسیر الطبری	مطبعہ قاہرہ
۲	جلال الدین السيوطی	الدر المنثور	"
۳	"	الاتقان فی علوم القرآن	"
۴	ابن حجر عسقلانی	فتح الباری شرح صحیح بخاری	"
۵	"	مقدمہ فتح الباری	"
۶	القسطلانی	قسطلانی شرح بخاری	"
۷	اکرمائی	الکرمائی شرح بخاری	"
۸	النووی	شرح مسلم	"
۹	الخطابی	معالم السنن (شرح ابوداؤد)	حلب
۱۰	عبد الرحمن الساعاتی	الفتح الربانی علی مسند احمد	قاہرہ
۱۱	البیہقی	شرح بیہقی مسالک	"
۱۲	النسائی	سنن نسائی	"
۱۳	ابن ماجہ	سنن ابن ماجہ	"

نمبر شمار	نام مصنف	نام تصنيف	مطبع یا قلمی
١٣	الزليعي	نصب الراية	قاہرہ
١٥	ابن قتيبة	تاديل مختلف الحديث	"
١٦	شبير احمد عثمانی	فتح الملہم (شرح مسلم)	ہندوستان
١٧	الحواذی	جامع المسانيد (مساني ابو حنيفة)	"
١٨	ابن القيم	زاد المعادي في خیر العباد	"
١٩	الحمازی	شروط الائمة النخبة	قاہرہ
٢٠	ابن حجر العسقلانی	القول المسد في الذب عن مسند احمد	ہندوستان
٢١	عبد العزيز غولي	مفتاح السنة	قاہرہ
٢٢	محمود حمزہ مفتی شام	اسباب ورود الحديث	دشق
٢٣	الشافعي	الرسالة	قاہرہ
٢٤	"	كتاب الام	"
٢٥	السرخسي	المبسوط	"
٢٦	ابن شطي	المواقفات	"
٢٧	شيخ الاسلام برهان الدين المغناني	الهداية	"
٢٨	مرتضى زيري	الدرر المينقة	"
٢٩	آلاءي	الاحكام في اصول الاحكام	"
٣٠	ابن حزم	الاحكام في اصول الاحكام	"
٣١	ابن قيم	اعلام الموقنين	"
٣٢	الشعراني	الميزان	"
٣٣	ابن فرحون الكلي	تبصرة الحكام	"
٣٤	الغزالي	المستصفي	"

نمبر شمار	نام مصنف	نام تصنيف	مطبع یا قلمی
۳۵	جمال الدين الاسنوى	شرح المنهاج	مطبعة قاهره
۳۶	ابن امير الحاج	التقريب شرح التحرير	قاهره
۳۷	امير باوشاه البخارى	التيسير شرح التحرير	"
۳۸	محب الله بخارى	مسلم الثبوت اور شرح مسلم الثبوت	"
۳۹	الشوكاني	ارث والفحول	"
۴۰	شاه ولي الله دهلوى	حجة الله البالغة	"
۴۱	الكوثرى	انقلت الطريفة	"
۴۲	الرازى	المحصل	قلمی
۴۳	محمد الحنفى	اصول الفقه	قاهره
۴۴	"	تاريخ التشريع الاسلامى	"
۴۵	السائيس السبكى والبربرى	تذكرة تاريخ التشريع الاسلامى	"
۴۶	على حسن عبدالقادر	نظرة عامة فى تاريخ الفقه الاسلامى	"
۴۷	الحاكم نيشاپورى	معززة علوم الحديث	"
۴۸	ابن الصلاح	مقدمة علوم الحديث	هندوستان
۴۹	ابن كثير	الباعث الخفيث	مصر
۵۰	العراقى	طرح التشريب شرح التحرير	"
۵۱	"	فتح المغيبيات شرح الفية الحديث	"
۵۲	جلال الدين السيوطى	تدريب الراوى	"
۵۳	"	مفتاح الجنة	"
۵۴	شيخ طاهر الجوزى	توجيه النظر	"
۵۵	القاسمى	توعد التحديث	دمشق

نمبر شمار	نام مصنف	نام تصنيف	مطبع يا قلمی
٥٦	عبدالحی کهنوی	الرفع والتکمیل	دمشق
٥٧	حافظ ابن حبان	الثقات	قلمی دارالکتب المصری
٥٨	ابن ابی حاتم الرازی	المجرح والتعديل	مصر
٥٩	القزبى	میزان الاعتدال	"
٦٠	النودى	تهذيب الاسماء واللغات	"
٦١	جلال الدین السیوطی	طبقات المحمدين	قلمی (مکتبة الازهر)
٦٢	ابن حجر	تهذيب التهذيب	هندوستان
٦٣	ابن حجر	الاصابة في تميز الصحابة	"
٦٤	ابن عبد البر	الاستيعاب	مصر
٦٥	الذهبي	مذكرات الحفاظ	"
٦٦	ابن الجوزی	الموضوعات	"
٦٧	جلال الدین السیوطی	اللائی المصنوعة في الاحاديث الموضوعه	قلمی (مکتبة الازهر)
٦٨	ملا طاهر بی	تذکره الموضوعات	مصر
٦٩	"	قانون الموضوعات	"
٧٠	ابن عبد البر	جامع بيان العلم وفضله	"
٧١	ابن عساکر	تاریخ دمشق	دمشق
٧٢	الذهبي	تاریخ الاسلام	قلمی (مکتبة الازهر ودارالکتب)
٧٣	ابن سعد	الطبقات الكبرى	"
٧٤	ابن کثیر	البداية والنهاية	بیردت
٧٥	خطيب بغدادی	تاریخ بغداد	مصر
٧٦	ابن خلدون	مقدمه	"

نمبر شمار	نام مصنف	نام تصنيف	مطبع يا قلمي
٤٤	ابن عبد ربه	العقد الفريد	مطبوعه مصر
٤٨	ابن خلكان	وفيات الاعيان	"
٤٩	ابن حجر العسقلاني	النجرات المحسان	"
٨٠	الموفق المكي	مناقب الامي حنيفه	"
٨١	ابن عبد البر	الاتقاء في فضائل الثلاثة الأئمة الفقهاء	"
٨٢	الكوثراني	تايب الخطيب	"
٨٣	"	حسن التقاضي في سيرة ابني يوسف القاسمي	"
٨٤	"	بلوغ الألفي في غير محمد بن الحسن الشيباني	"
٨٥	ابن أبي الحديد	شرح نهج البلاغة	"
٨٦	احمد بن	فجر الاسلام	"
٨٧	"	منهجي الاسلام	"
٨٨	ابن تيمية	منهاج السنة	"
٨٩	البيهقي	الفرق بين الفرق	"
٩٠	رودلفسن	عقيدة الشيعة	"
٩١	سيد رشيد رضا	مجلة المنار	"
٩٢	"	دائرة المعارف الاسلامية	"
٩٣	الشعراني	اصول الفقه	"
٩٤	عبد الرحمن المعطى	الانوار الكاشفة لما في كتاب ابن ابي عمير	"
٩٥	محمد عبد الرزاق حمزة	ظلمات ابني ربه امام ابن ابي عمير	"
٩٦	البرادوي	رسالة ابني داود في وصف ابي الفتح	"